



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro plánování území a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 522

zapsala: Ing. Klára Rubášová

Liberec dne 24. 1. 2023

2. zasedání Výboru pro plánování území a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Ing. Martin Hoza; Ing. Jaroslav Šrajec; Matěj Kondáš; Marek Vávra (příchod 16:15); Milan Šír;
Mgr. Ondřej Bartůšek; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková; Matyáš Moc; Nikolas Neuman;
Michal Hanuš Bittner; Simona Kousalová Zlatníková;

za Odbor územního plánování:

Ing. Lenka Bedrníková, Ing. Petr Kolomazník

tajemník výboru:

Ing. Klára Rubášová

ověřovatel zápisu:

Ing. Jaroslav Šrajec

omluveni:

-

hosté:

Adam Lenert – určený zastupitel

Mgr. Jiří Šolc – náměstek primátora pro technickou správu a informační technologie

Mgr. Petr Židek, MPA – náměstek primátora pro majetkovou správu, sport a sportovní infrastr.

Ing. arch. Jiří Plašil (odborný konzultant, zpracovatel územního plánu)

Svatopluk Holata - zastupitel

Mgr. Jindřich Felcman, Ph.D. - zastupitel

Návrh programu:

- 1) Schválení programu jednání – hlasování (Ing. Martin Hoza – předseda výboru)**
Návrh usnesení: Výbor pro plánování území a dopravu schvaluje navržený program.
- 2) Schválení ověřovatele zápisu – hlasování (Ing. Martin Hoza – předseda výboru)**
Návrh usnesení: Výbor pro plánování území a dopravu souhlasí, že ověřovatele zápisu bude ..
- 3) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_A územního plánu Liberec (ZM bod č. 21) – hlasování (Adam Lenert)**
Návrh usnesení:
3.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 39, 68, 77, 79, 92, 93, 96, 137, 150, 152, 153, 201, 215, 216, 230, 234, 235, 236, 238, 239, 240 v podobě

doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_A územního plánu Liberec.

3.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 40, 71, 75, 80, 105, 114, 138, 144, 146, 156, 172, 200, 225 dle přílohy č. 1.

4) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_B územního plánu Liberec (ZM bod č. 22) – hlasování (Adam Lenert)

Návrh usnesení:

4.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrh č. 229 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit ho do změny Z2_B územního plánu Liberec.

4.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 107, 108, 109, 110, 111, 157, 164, 213 dle přílohy č. 1.

5) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_C územního plánu Liberec (ZM bod č. 23) – hlasování (Adam Lenert)

Návrh usnesení:

5.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 5, 135, 218 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_C územního plánu Liberec.

5.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 7, 11, 17, 31, 38, 41, 42, 45, 61, 83, 97, 119, 122, 125, 127, 212, 214, 219, 227, 232 dle přílohy č. 1.

6) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_D územního plánu Liberec (ZM bod č. 24) – hlasování (Adam Lenert)

Návrh usnesení:

6.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 136, 221, 222, 224 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_D územního plánu Liberec.

6.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 20, 21, 22, 35, 36, 55, 56, 62, 64, 65, 66, 67, 70, 74, 143, 162, 175, 185, 186, 187, 237 dle přílohy č. 1.

7) Podnět k pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Z5 (lokality Kunratická) (ZM bod č. 25) – hlasování (Adam Lenert)

Návrh usnesení:

7.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit podnět k pořízení změny územního plánu Z5 zkráceným postupem dle přílohy č. 1.

7.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navrhovaný obsah změny dle přílohy č. 1.

8) Informace – Odmítnutí návrhů na změnu územního plánu Liberec č. 9, 88, 145, 188, 231 (ZM informace č. 204) – na vědomí (Adam Lenert)

Návrh usnesení:

8.1) Výbor pro plánování území a dopravu bere na vědomí informace o odmítnutí návrhů na změnu územního plánu Liberec č. 9, 88, 145, 188, 231.

16:00 - Předseda výboru přivítal přítomné a zahájil jednání výboru.

- 1) **Schválení programu jednání** – hlasování (Ing. Martin Hoza – předseda výboru)
Usnesení: 1.1) Výbor pro plánování území a dopravu schvaluje navržený program.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
10	10	0	0	0	Přijato

- 2) **Schválení ověřovatele zápisu** – hlasování (Ing. Martin Hoza – předseda výboru)
Usnesení: 2.1) Výbor pro plánování území a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Ing. Jaroslav Šrajec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
10	10	0	0	0	Přijato

- 3) **Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_A územního plánu Liberec (ZM bod č. 21)** – hlasování (Adam Lenert)

Diskuze k bodu:

Adam Lenert:

- Představil bod jednání a uvedl, že se jedná o předložení další části uplatněných návrhů na změnu územního plánu, které budou v případě schválení přiřazeny do jednotlivých již pořizovaných změn Z2_A, Z2_B, Z2_C a Z2_D územního plánu Liberec (pořízení schválilo zastupitelstvo města v září 2022).
- Dále by mohl sběr a následné předložení návrhů na změnu do ZM probíhat např. 1x ročně, případně častěji dle potřeby.
- O předkládaných návrzích resp. změnách územního plánu budou členové informováni v rámci dalších fází projednání zadání územního plánu a před vydáním změny.
- Zástupci LOL uplatnili připomínky k projednávanému materiálu, za které určený zastupitel poděkoval, a následně byly připomínky jednotlivě diskutovány:

Dle názoru LOL není reálné v rámci zpracování změny ÚP dosáhnout dohody se všemi vlastníky v dotčeném regulačním bloku. Z tohoto důvodu je navrhován obezřetný postup v případě úpravy regulace celého bloku – především návrhy č. Z2_152 a Z2_153, s těmito LOL nebude dále souhlasit.

- Adam Lenert reagoval na tuto připomínku uvedením možností, jaké mohou v rámci prověření nastat – V průběhu prověřování projektantem změny územního plánu může dojít k rozdělení/zmenšení regulačního bloku (viz také stanovisko pořizovatele v kartách jednotlivých žádostí), navýšení Kn či zachování stávajícího stavu, tj. nenavyšování Kn. Návrh řešení je závislý na posouzení vybraného projektanta.
- Mgr. Felcman – pokud bude rozhodnuto o navýšení Kn, nedokážeme pak donutit ostatní vlastníky v regulačním bloku k úhradě za navýšení?
- A. Lenert – Ano, úhrada půjde za žadatelem. Požadavky na změnu koeficientů je možné jako jiné požadavky řešit v rámci zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, které je třeba předložit nejpozději jednou za 4 roky. Žadatel tak může počkat na toto vyhodnocení v rámci celého území města, nebo si požadavek na změnu uhradit.
- Mgr. Felcman - Takže úhrada za celý blok půjde za jedním žadatelem?
- A. Lenert - Ne, bude vyzván k úhradě dle spočítaných nákladů pro m² uvedené v žádosti.
- M. Hanuš Bittner – Čemu vadí, že se navýší koeficient pouze jednomu v rámci bloku?
- A. Lenert – Projektant návrh posoudí, posoudí celý regulační blok a vyhodnotí, kdy je vhodné blok dělit, kdy je vhodné navýšit Kn v rámci celého regulačního bloku, případně navrhně jiné řešení. Vyčleňování jednotlivých pozemků a stanovení samostatných koeficientů není žádoucí, územní plán řeší plochy, ne jednotlivé pozemky (viz vyhláška č.501/2006 Sb., která uvádí, že se v územním plánu vymezují plochy zpravidla o rozloze větší než 2000m².)

16:15 – příchod p. Vávry

Návrh č. Z2_77 – zástupci LOL vyjádřili názor, že vzhledem k tomu, že Ing. arch. Plašil zde zpracovával komplexní řešení, je nyní pro střet zájmů pravděpodobně vyloučen z možných uchazečů o zpracování změny územního plánu.

- Předseda výboru konstatoval, že se z jeho pohledu o střet zájmů nejedná, že by naopak mohl být projektant neoprávněně vyloučen z veřejné zakázky.
- Mgr. Židek - o změně ÚP nebude rozhodovat projektant, ten jen navrhuje a rozhoduje ZM, naopak je dle jeho mínění přidanou hodnotou znalost území a dané problematiky. Nejde o zákonnou překážku, pana Plašila nelze vyloučit.
- A. Lenert – existuje zde kontrolní orgán a to pořizovatel, který již v kartě uvádí, že Kn v případě navýšení nedosáhne požadovaných 25%, což je také součástí usnesení ZM při schvalování návrhu. Ing. arch. Plašila dle názoru určeného zastupitele nelze vyloučit.
- Mgr. Felcman – apeloval na fakt, že zúčastnění jsou zde hlavně politici, výbor a zastupitelstvo nemůže hlídat urbanismus, doporučil zdrženlivost a neúčast na veřejných zakázkách tohoto typu Ing. arch. Plašilovi (Ing. arch. Plašil by neměl zpracovávat zakázky jako podklad pro změnu, kterou by mohl zpracovávat taktéž).
- Mgr. Židek – projektanta přeci nemůžeme vyloučit z jeho profesního zaměření
- Mgr. Felcman – nebylo to stále pochopeno, nemůže zpracovávat obě zakázky v téže věci tedy podklad pro změnu a samotnou změnu ÚP.
- Ing. arch. Plašil – pane Felcmane vy jste pořizoval a zpracovával územní plán tomu říkám střet zájmu. Osobně zpracovávat pro SML nepotřebuji, práce mám i tak dost, ale město samotné má problém projektanta sehnat.
- Ing. Hoza – ukončil rozpravu

Návrh č. Z2_93 – diskuze ohledně navrhovaného prověření omezení velikosti hlavních staveb v zahrádkových koloniích na 30m².

- A. Lenert uvedl, že k navrženým 30 m² došlo na základě procházení kolonie p. Prokešem (předseda zahrádkářské kolonie Staré Pavlovice – ul. Hlávkova) a vzhledem k současnému stavu bylo 30m² vyhodnoceno jako optimální. V historii bylo v zahrádkářských osadách stanoveno max. 16m², následně 25 m², pokud došlo k přístavbě pergoly či jiného přístavku k hlavní stavbě dostáváme se na reálných 30 m². Obecně má územní plán stavbu pro rodinnou rekreaci omezenou velikostí 80m² v chatových osadách a 40 m² v zahrádkových osadách, zároveň musí být splněn koeficient zastavěnosti. Může tak dojít ke skoupení více pozemků a může být umístěována stavba až 80m². Z důvodu snahy limitovat velikost stavby hlavní za účelem zachování zahrádkářské činnosti v koloniích je navrhováno prověření tohoto omezení. Zároveň tento postup byl již schválen v rámci návrhu na změnu ÚP v ZM v září 2022.
- Mgr. Felcman upozornil, že v současné době jsou zde chatky do velikosti 16m² dle KN. Tudíž teď umožňujeme víc než je současný povolený stav. Spouští se vlna luxusního bydlení a tlak na vybudování potřebné infrastruktury, doporučil zamyslet se, co se může spustit.
- A. Lenert – ano, dle KN jsou tam menší stavby, ale reálně je většina přístavěna a nemůžou dosáhnout legalizace reálných staveb v rámci povolovacích řízení. Zároveň nabídl možnost pozvání pana Prokeše a prodiskutování této věci ještě jednou. Zároveň upozornil na usnesení zastupitelstva ohledně podpory zahrádkářství.

Návrh č. Z2_137 – zástupci LOL uplatnili požadavek na prodiskutování návrhu č. 137 a upozornili na požadavek umístění RD se 3 byty v území, kde se Kn pohybuje v rozmezí 15-20%.

- A. Lenert doložil od pořizovatele zpracovanou analýzu zastavěnosti regulačního bloku. Z podkladu vyplynulo, že dnes je v bloku zastavěno 19,1%, tudíž je možná pouze minimální dostavba. Pro majitele předmětného pozemku o výměře 1839m² je nemožné umístit zde jakoukoli adekvátní stavbu okolní zástavbě. Žadatel na svém bloku koeficient splní, avšak v regulačním bloku je již vyčerpáno, úřad územního plánování nepřipustí další zástavbu nad stanovený Kn.
- Mgr. Felcman – poděkoval za vysvětlení, nebylo to z předložených materiálů pochopeno. Souhlasím s vymezením regulačních bloků v územním plánu. Můžeme pokračovat dál.

Návrh č. Z2_152 a Z2_153 požadavek na navýšení Kn=25% a změnu charakteru zástavby.

- A. Lenert – uvedl, že navýšení na 25% je neadekvátní a je navrhováno prověření pouze mírného navýšení, zároveň změna charakteru zástavby není pořizovatelem doporučována. Takto je předloženo do ZM se stanoviskem pořizovatele, pokud ZM schválí, je na žadatelích, zda budou respektovat tento návrh, který není plně dle jejich požadavků. Pokud nebude žadatel souhlasit s návrhem, může od žádosti odstoupit. Výsledkem prověření může být také rozdělení bloku a navýšení Kn pouze částečné.
- Mgr. Felcman – přeci můžeme návrh zamítnout, ať nenavyšujeme Kn ostatním vlastníkům, kteří nezaplatí, proč tedy navyšovat koeficient, když už to žadatelé dle popisu nepotřebují a nevyhovujeme jim dle jejich požadavku.
- A. Lenert – dříve bylo tvrzeno, ať nejsme tolik přísní a koeficienty prověřujeme, když nyní navrhujeme prověřit alespoň částečné navýšení, také s tím nesouhlasíte. Domněnku ohledně nepotřebnosti vyslovil pořizovatel vzhledem k dostupným informacím ohledně zahájení kroků vedoucí k umístění stavby, která je v souladu s požadavky územního plánu. To, že nebudou souhlasit s alespoň částečným navýšením, nevíme a umožňujeme to prověřit.

Návrh č. Z2_234 a Z2_235 – obdobné připomínky jako Z2_93, tudíž vyřešeno.

Protinávrh S. Kousalové Zlatníkové: vyčlenit návrhy č. 152 a 153 z hlasování.

Usnesení: 3.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 152, 153 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_A územního plánu Liberec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	9	2	0	0	Přijato

Usnesení: 3.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 39, 68, 77, 79, 92, 93, 96, 137, 150, 201, 215, 216, 230, 234, 235, 236, 238, 239, 240 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_A územního plánu Liberec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

Usnesení: 3.3) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 40, 71, 75, 80, 105, 114, 138, 144, 146, 156, 172, 200, 225 dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

4) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_B územního plánu Liberec (ZM bod č. 22) – hlasování (Adam Lenert)

Diskuze k bodu:

- Mgr. Felcman – navrhuje vstřícnější postup u zahrádek v záplavovém území, přičemž nesouhlasí zejména se zamítnutím návrhů č. 107, 108, 109, 110. U návrhu č. 111 souhlasí s vyhodnocením a zamítnutím návrhu vzhledem k existenci aktivní zóny záplavového území a zajištění funkčnosti zeleného pásu.
- Mgr. Felcman – podpora zeleného pásu a zajištění prostupu ano, ale v uvedených případech návrhů č. 107-110 je možné prostup či rozliv realizovat na druhé straně břehu na pozemku města. Bylo zde až přísně vymezeno veřejné prostranství, město by mělo ihned po vymezení vyvolat jednání s vlastníky o odkupu, ale to se nedá očekávat vzhledem k prioritám města.
- A. Lenert – nerad bych zasahoval nyní do koncepce VPS a VPO, navrhuji vyčkat do prověření ve zprávě o uplatňování územního plánu nebo zahájit diskuzi v následujícím roce. Zprávu bude muset pořizovatel předložit zastupitelstvu a bude zároveň prověřovat vymezení protipovodňových koridorů vzhledem k aktualizaci ZÚR LK.

- S. Kousalová Zlatníková – jak budou konkrétně realizována navrhovaná opatření?
- A. Lenert – bude provedena retence potoka, např. i suchý poldr, to určí až následný projekt
- Ing. arch. Plašil – mají být zejména odstraněny překážky
- Ing. arch. Jand'ourková Medlíková – zahrádka tam tedy nejde?
- A. Lenert – zahrádka lze, nelze oplotit
- Ing. arch. Jand'ourková Medlíková – budou se stavby bourat?
- A. Lenert - nebudou, legálně povolené stavby mohou nadále existovat, v rámci prověření realizace konkrétních protipovodňových opatření bude dále upřesněno, nyní ale nelze předjímat
- Mgr. Felcman – otázka co už je koncepce VPS a VPO a co už není, který podnět rozboří koncepci a který ne, jak to posoudíme. Vymezili jsme zde plochy PZ, město nevykupuje.
- A. Lenert – ideální je celkové prověření v rámci zprávy o uplatňování, ale je možné začít i o něco dříve, ale v současné době prosím o zachování stanovené koncepce.
- Mgr. Felcman – odsunutí řešení a uvedené argumenty jsou pouze formalistické, modely ukazují, že rozliv vody je jinudy, zvažte, zda chceme lidi odbýt tímto formálním argumentem, za 2 roky se nic nezmění.
- Ing. arch. Plašil připomíná, že probíhala jednání s Ing Hrbkovou, jednalo se s jednotlivými vlastníky v lokalitě, VPS a VPO mají ucelený systém a zaslouží si, celkové prověření ve zprávě o uplatňování, zároveň bude rozhodovat zejména Povodí Labe ohledně konkrétních realizovaných opatření.
- Mgr. Felcman – uvědomuji si, že je třeba očistit nezbytně nutné území od staveb a zachovat 6m manipulační prostor, navrhujeme smířlivé řešení, návrh schválit a směřovat ke kompromisnímu řešení, kdy bude regulována zástavba, stavby s pevným základem a zachování manipulačního pruhu podél koryta.

Návrh č. Z2_157

- Mgr. Felcman – jedná se obdobný problém, který jsme nyní řešili, ale zde je vymístění takto velké osady opravdu ambiciózní, město by tedy mělo opět zahájit okamžité kroky k odkupu a dále lidi neomezovat. Výkup ale není zde prioritou a celkově to vypadá, že vše směřuje pouze k vyhnití (nechat svému osudu a zároveň vlastníkům nic neumožnit).
- A. Lenert – povolené stavby je možné nadále užívat a udržovat do doby naprojektování protipovodňových opatření, stavby nemohou pouze zhodnocovat, mohou nadále zahrádkářit a užívat co je povolené. V tomto smyslu bychom měli tedy zahájit také kroky k výkupu pozemků např. pod komunikacemi, to je nereálné a z toho důvodu je tu nástroj územního plánování, aby území chránil pro budoucí využití.
- Ing. arch. Plašil – p. Felcman najednou zjistil, že existují peníze, dříve s paní Hrbkovou chtěl vymezovat zelené pásy všude, už tedy jsem upozorňoval na nutnost výkupů, ale s již vymezenými zelenými pásy a koncepcí souhlasím a zkrátka až budou peníze, vytvoří se to, na čem jsme se shodli po 14 letech
- Mgr. Felcman – dle mého názoru došlo k vymezení nevhodné plochy PZ (nemělo být vytvořeno veřejné prostranství).

Návrh č. Z2_164

- A. Lenert – tento návrh je doporučeno zamítnout, jedná o se požadavek, který řeší již změna schválená k pořízení.

Návrh č. Z2_229

- Mgr. Felcman - Obdobné jako výše Z2_93, jen chatky zde mají výměru do 15m2, ale to jsme již řešili

Usnesení: 4.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrh č. 229 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit ho do změny Z2_B územního plánu Liberec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

Usnesení: 4.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 107, 108, 109, 110, 157 dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	9	2	0	0	Přijato

Usnesení: 4.3) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 111, 164, 213 dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

5) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_C územního plánu Liberec (ZM bod č. 23) – hlasování (Adam Lenert)

Diskuze k bodu:

Návrh č. Z2_135

- Mgr. Felcman – požadujeme zejména podrobné prověření historie využití tohoto pozemku, zda je vymezení zastavitelné plochy zde historicky podložené, případně další proces odvíjet od následných zjištění.

Usnesení: 5.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 5, 135, 218 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_C územního plánu Liberec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	6	0	5	0	Přijato

Usnesení: 5.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 7, 11, 17, 31, 38, 41, 42, 45, 61, 83, 97, 119, 122, 125, 127, 212, 214, 219, 227, 232 dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

6) Zařazení návrhů do pořizované změny Z2_D územního plánu Liberec (ZM bod č. 24) – hlasování (Adam Lenert)

Usnesení: 6.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrhy č. 136, 221, 222, 224 v podobě doporučené ve stanovisku pořizovatele dle přílohy č. 1 a zařadit je do změny Z2_D územního plánu Liberec.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

Usnesení: 6.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrhy č. 20, 21, 22, 35, 36, 55, 56, 62, 64, 65, 66, 67, 70, 74, 143, 162, 175, 185, 186, 187, 237 dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

7) Podnět k pořízení změny územního plánu zkráceným postupem Z5 (lokality Kunratická) (ZM bod č. 25) – hlasování (Adam Lenert)

Diskuze k bodu:

- A. Lenert – změny územního plánu vychází ze zpracované územní studie, která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti v listopadu 2022. Změna územního plánu zahrne výsledky a prověření učiněná v územní studii.

Usnesení: 7.1) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit podnět k pořízení změny územního plánu Z5 zkráceným postupem dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

Usnesení: 7.2) Výbor pro plánování území a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navrhovaný obsah změny dle přílohy č. 1.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

8) Informace – Odmítnutí návrhů na změnu územního plánu Liberec č. 9, 88, 145, 188, 231 (ZM informace č. 204) – na vědomí (Adam Lenert)

Diskuze k bodu:

- A. Lenert – jde pouze o informaci a zákonnou povinnost pořizovatele v případě, že návrhy na změnu nesplňují zákonem stanovené náležitosti a nejsou v přiměřené lhůtě doloženy, pořizovatel návrh zamítne a informuje o tom zastupitelstvo.

Usnesení: 8.1) Výbor pro plánování území a dopravu bere na vědomí informace o odmítnutí návrhů na změnu územního plánu Liberec č. 9, 88, 145, 188, 231.

Přítomno:	Pro:	Proti:	Zdržel se:	Nehlasoval:	Výsledek:
11	11	0	0	0	Přijato

9) Různé

Mgr. Felcman apeloval na odpovědnost každého zastupitele a okomentoval práci nového náměstka A. Lenerta, přičemž uvedené informace neměly vliv na projednávané body.

17:35 – Ing. Martin Hoza ukončuje výbor

Ověřovatel zápisu Ing. Jaroslav Šrajber, v.r.
Předseda výboru Ing. Martin Hoza, v.r.
Tajemník výboru Ing. Klára Rubášová, v.r.