



Z Á P I S
Z 20. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 18. 11. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 20. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná, ze schůze rady města se omluvil Ing. Martin Čulík, který ohlásil příchod o půl hodiny později. Jako zapisovatelku schůze pan primátor navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 20. schůze rady města body 5a), 34a), a body, které jsou tzv. na stůl, a to 7a), 7b), 7c), 31a), 31b), 35a), 51a), 51b), 51c).

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Bezplatné umístění kamery

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení návrhu smlouvy o souhlasu s instalací a provozem kamerového bodu s vlastníkem objektu Alexandrem Kendikem Juniorem.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Bodem č. 2 je bezplatné umístění kamery a dohoda s panem Kendikem. Jen poprosím stručný komentář.

Mgr. Krajčák, ředitel MP

Jedná se o kameru, která je na Jáchymovské ulici, je to kamera pořízená z dotací, ta smlouva na pronájem střešní plochy je standardní, bezplatná, jenom budeme platit elektrickou energii samozřejmě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 896/2015.

K bodu č. 2a

Darovací smlouva

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčák, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Městem Frýdlant (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný) na bezplatný převod vlastnického práva k 1 ks kamery do služebního vozidla Městské policie Liberec za účelem dokumentace zákroků a ochrany strážníků

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Bodem číslo 2a je darovací smlouva.

Mgr. Krajčák, ředitel MP

Jedná se o kameru, kterou nám koupil Městský úřad Frýdlant, je tedy určena pro Frýdlant, rádi bychom ji vyzkoušeli, je to kamera přímo do auta, chceme vyzkoušet funkčnost, jak ji umístit, správu dat atd., takže jsme využili nabídky pana starosty. Ve Frýdlantě to vyzkoušíme a poté to budeme řešit i v Liberci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.897 /2015.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 359/2013/I/1ze dne 21.5.2013

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 1523 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je

inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 12.800,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

2. a) zrušení usnesení č. 747/2013/I/5 ze dne 1.10.2013

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2686/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 274.500,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

3. a) zrušení usnesení č. 986/2014/IV/2 ze dne 7.10.2014

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 1.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

4. a) zrušení usnesení č. 131/2014/II/1 ze dne 18.2.2014

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 2632/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 23.500,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 898/2015.

K bodu č. 4

Návrh záměru Jednotného řízení municipálních obchodních společností statutárního města Liberce

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh obsahuje zadání záměru, jehož účelem je zvýšení informovanosti o fungování MOS Liberec u volených zástupců města Liberec a veřejnosti a zvýšení efektivity fungování MOS Liberec. V dokumentu jsou popsány cíle a jednotlivé kroky vedoucí k jejich naplnění včetně odhadu nákladů a časové náročnosti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já nemám dotazy, spíš nějaké námitky nebo připomínky k tomu procesu. Na začátek pozitivně: záměru rozumím, myslím, že to město potřebuje, dává to hlavu a patu, ale k tomu několik ale. To první ale říká, máme tady směrnici o projektovém řízení a toto je projekt, který by podle této směrnice měl být připravován, tzn., nejprve by měl být připraven námět na poradu vedení a následně záměr podle toho formuláře, který tady máme připravený, jsou tam některá pravidla, a to když je ten projekt s rozpočtem nad 3 miliony z odborů, tak je to přesně to, co by podle té směrnice mělo postupovat. Tak to je jedna formalita. Druhá věc je, vy jste o tom už, pane řediteli, trochu začal. Myslím si, že by nejdříve měly doběhnout audity v těch společnostech, měly by být stabilizovány managementy, ale ještě je tam jeden krok, my, jako vedení města, bychom se měli shodnout na nějakém zadání té vlastnické politiky, co od těch společností očekáváme, s tím, že s tím budou spojeny i nějaké nefinanční nebo neúčtní indikátory, a poté teprve si myslím, že by se mělo začít s přípravou tohoto záměru.

Ing. Bureš, ředitel Liberecké IS

To jsou právě ty principy, vy jste teď formuloval přesně jeden princip, pane náměstků. Ten princip nikde není oficiálně formulován, ani dokonce oficiálně schválen radou a už vůbec o něm nevědí ty společnosti. Ten princip, že by měla být formulována vlastnická politika vůči těm společnostem, tento princip by měl být daný. Takže tento projekt se netýká formulace vlastnické politiky, možná až ve druhé etapě, ale v této první etapě se hovoří pouze o tom, jak to bude.

Mgr. Korytář

Ano, této části já rozumím, ale následuje pak ta kontrola a zavádění nového programu, stanovení indikátorů a toto může následovat až po těch řečených krocích. Pak je tam další věc, která není zcela jasná, a to souvisí i s tím projektovým řízením, proto by měly vznikat projektové týmy, kde budou účastní zástupci těch odborů, kterých se to týká, jak a kdo to bude přesně vyhodnocovat, řídit a pracovat s těmi daty, když tady zavedeme za několik milionů takovýto systém, tak abychom s tím pak dokázali pracovat, z čehož vyplývá, že musí být k dispozici určitá kapacita na těch daných odborech, kterých se to týká, a tyto odbory by se měly už zapojit do přípravy toho projektu. A další věc, je tady uvedeno, že se mají nárokovat finanční prostředky na realizaci jednotlivých projektů z rozpočtu města, dnes zrovna na toto téma proběhne diskuze, takže se může podívat, jestli na toto v rozpočtu města prostředky budou. Ale chtěl bych říci jednu věc, a to je možná i otázka na kolegy z Města, jestli někdo, po roce, kdy jsme ve vedení, už pracujete v GINISU. Předpokládám, že to není nikdo, nejsem to ani já. GINIS je jeden program, který je tu zavedený, TAS je druhý, já bych byl rád, abychom nejprve plně využili programy v rámci magistrátu, které už máme k dispozici a pak teprve se snažili lépe řídit městské společnosti. Tím chci říci, záměr je v pořádku, ale možná trochu jiným způsobem, formálně je to v rozporu se směrnici o projektovém řízení, a byl bych rád, abychom se jí řídili.

Tady jsme si asi nerozuměli, já nezpochybňuji, že GINIS funguje, chtěl jsem říci, že my, jako vedení města, s ním nepracujeme. A já to vidím, jako problém, kdy my jsme rok ve funkci a tento klíčový nástroj tady jenom leží, já třeba stále ještě dostávám spoustu dat přepsaných do excelu. Rozpočet, místo aby se připravoval v GINISU, tak se zpracovává v excelu, tak tohle mi připadá jako základní problém, který bychom si měli nejdříve dát do pořádku, teprve poté se můžeme pustit do dalších kroků.

T. Batthyány

Tomu já říkám „multitasking“, musíme dělat víc věcí najednou.

Mgr. Korytář

Ale když v tuto chvíli není kapacita ani na toto, tak já bych se nerad pouštěl do něčeho dalšího.

T. Batthyány

Když se bavíme o managerské nadstavbě, tak ona tady je, mám ji nainstalovanou, v tom není problém, problém je, jaké výstupy z GINISU jsou. Na to je potřeba se soustředit.

prof. Šedlbauer

Ten záměr má dvě etapy a každá z nich se skládá z několika projektů. Myslím, že můžeme schválit etapu č. 1 s tím, že v průběhu této etapy by měly vzniknout nějaké základní parametry toho, co po obchodních společnostech chceme a s čím obchodní společnosti souhlasí, že budou reportovat a komu. A jinak mezi ty, komu reportovat, bych zařadil i zastupitelstvo, nejenom vedení, radu města, ale i zastupitelstvo. Tohle je etapa, která do značné míry navazuje i na změnu struktury řízení v městských obchodních společnostech a nevidím ji úplně jako problematickou. Když se bude první etapa chýlit k závěru, tak bychom ji měli dostat na radu města a měli bychom se s těmi výsledky seznámit, případně je nějak okomentovat a teprve potom se rozhodnout o pokračování s etapou č. 2, tedy efektivitou pokračování etapy č. 2. To si myslím, že je návrh, který nebrzdí tento proces, ale zároveň tam dává nějakou stopku vprostřed, která nám umožní se ještě rozhodnout.

T. Batthyány

Na kolik kvalitní bude etapa č. 1, to záleží i na nás, protože my se do toho musíme zapojit. A etapa 1 bez etapy 2 nemá smysl, je to jen vyplývaný čas a energie.

prof. Šedlbauer

V tom případě, pokud by výsledky etapy č. 1 nebyly dostatečně kvalitní, ale my se rovnou zavázali ke dvěma etapám, tak je mnohem větší mrhání časem a i finančními prostředky. Proto tam navrhuji tuhle mezietapu nebo mezifázi, kdy bychom měli projednat výsledky etapy č. 1 a pak se rozhodnout o pokračování.

Ing. Bureš

To první je, že tady jsou nějaké cíle a mezi těmi cíli je zvýšení informovanosti volených zástupců a také zvýšení efektivity fungování městských společností. Ten druhý cíl rozhodně souvisí s druhou etapou. Báł bych se jedné věci a to je toho, jak tu již bylo řečeno, když výstupy první etapy nebudou kvalitní. Výstup první etapy je nastavení systému, že k vám budou proudit nějaké informace, ale jaké, to garantovat nemohu, protože ta kvalita těch informací se má konstituovat až v té druhé etapě, tak aby potom někdo neřekl, ono to sice funguje, nějaké informace proudí, ale nám nestačí. Nebudou vám stačit, protože dnes všechny informace v automatizovaných systémech a databázích a statistikách těch společností tak, jak byste je měli mít, nejsou. A odpověď panu náměstkovi Korytářovi, ten první projekt je nastavení pravidel předávání informací a tady je i ta definice postavení práv a povinností útvaru magistrátu, který bude centrální jednotkou pro sběr informací a jejich interpretaci a předání konečným příjemcům. Takže tady jsem si myslel, že by se mělo v prvním čtvrtletí příštího roku říct, co kdo má dělat, jaké zdroje jsou k tomu potřeba atd. Ambicí dnešní prezentace není to, že tady řekneme všechno, jak to má být, ambicí dnešní prezentace bylo, abychom se zeptali: „Myslíte, Rado, že je to správná cesta?“ Jestli ano, tak v návrhu usnesení je napsáno, že pan Vavřina dostane za úkol a my s ním v tom budeme spolupracovat, aby to pečlivěji rozplánoval včetně zdrojů, ani zdroje jsme neřekli, odkud si myslíme, že by se měly vzít. Těch možností je víc, ať je to rozpočet města, ať jsou to zdroje těch společností, ať je to třeba taky nějaký dotační zdroj, to ještě nevíme, možná že k těmto věcem nějaká dotační příležitost přijde. Takže schválně jsme neřekli, kdo to má všechno zaplatit a kde se ty peníze vezmou, ale souhlasím na druhou stranu s panem profesorem, že podle výsledků první etapy se nesporně ukáže, jak dál postupovat v té druhé etapě. A proto jsme také neřekli, že to je jeden velký projekt, ale je to záměr. Když vy s tím záměrem budete souhlasit, tak začneme přihlašovat jednotlivé projekty, souhlasím s panem náměstkem Korytářem, že možná jsme to opomenuli, ale začneme přihlašovat jednotlivé projekty podle té projektové metodiky, která je platná a kterou zcela oprávněně prosazujete. Děkuji.

Bc. Kocumová

Také mě napadla otázka, proč by se tyto dvě věci měly vylučovat, protože jsou tady systémy, se kterými se nepracuje a že tady je návrh nějakého dalšího, protože když se dívám na nějaké definice cílů, tak v podstatě to je velká část z toho, s čím se setkávám i jako předsedkyně představenstva ve Sportovním areálu Ještěd. Že prostě často je tady dvojkolejnost, trojkolejnost, ta informovanost mezi společnostmi a magistrátem je relativně malá a nevím, jestli úplně všechny cíle jsou potřebné, ale rozhodně jich tam vidím poměrně dost, které by nám prospěly, koneckonců o kterých jsme se bavili, takže já s tímto problémem opravdu nemám.

T. Batthyány

Já vám to řeknu úplně na rovinu, pokud se má město, potažmo rada města, nějak stavět k obchodním společnostem, tak tohle potřebuje. Potřebuje vědět, co se v obchodních společnostech děje, jakých cílů ty společnosti dosahují, a zjistí to pouze na základě toho, že si stanoví pravidla, co o těch společnostech bude chtít vědět, jakou formou bude těm městským organizacím dávat strategické cíle a následně jakou formou bude kontrolovat jejich plnění. To je podstata toho, abychom konečně začali efektivně řídit ty společnosti, abychom se pak tady nehádali nad různými audity a poloaudity a aby nebyl jeden člověk, který si vezme za svou jednu firmu a bude výsledky té firmy interpretovat tak a tak. Vy to budete mít doslova v kostce. Se všemi analytickými nástroji.

Mgr. Korytář

Obracím se na pana ředitele a na pana vedoucího odboru, můj nějaký prvotní odhad je, že pokud by se tento systém zavedl a správně říkáte, že on bude poskytovat jenom část těch dat, která budou na něco upozorňovat a město by opravdu mělo začít dělat tu analytickou práci aktivněji, tak to ale, za mě si myslím, určitě nebude zvládat jedna paní Ondrová na odboru ekonomiky, to si myslím, že je úplně mimo realitu, protože ten systém upozorní na nějaké základní věci, ale ono se potom s tím bude muset ještě dál pracovat, budou následovat další analýzy, další zjišťování dat. Ale to je na pana primátora i na kolegyni Kocumovou, tady nikdo nezpochybňuje, že tohle potřebujeme, já jenom říkám, že když vidím, že nemáme kapacitu, jak vedení města, tak odbory, možná ani LIS, abychom si dali do pořádku ty základní věci, přestože tady máme zavedený GINIS, který má aplikaci, tak aby se v něm dal sestavit rozpočet a ty odbory aby to vytvářeli v tomto programu, který se proto pořizoval, a my to stejně ještě pořad děláme v excelu a z excelu to pak vkládáme do GINISU, tak jenom říkám, že když vidím, že ani na toto není kapacita, tak se máme pouštět do dalšího oříšku, který zase část těch kapacit vyčerpá. Takže já neříkám, že je to špatné a že to nemáme dělat.

T. Battyány

Prosím o vysvětlení, o jakých kapacitách tady pan Korytář hovoří?

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Rád bych doplnil jednu věc, GINIS byl připraven na elektronické schvalování rozpočtu, to že se neaplikoval, byla otázka odboru ekonomiky, metodik, a to v jakých časových režimech se to dává na ty odbory, jinak při implementaci GINISU to bylo. Já si myslím, že ten projekt bude v čase živý, a teď pro ten začátek je potřeba stanovit nějaké měřitelné parametry, které se z těch obchodních společností budou dostávat, nějakým způsobem je zpracovávat a já tedy předpokládám, že postupem času se ten projekt bude rozšiřovat o další parametry, ale vůbec definovat nějakou část měřitelných parametrů, které lze dostat, které lze nějakým způsobem automaticky zpracovávat, to je z mého pohledu ta ambice toto začít. To jak to bude za dva, tři roky, jestli se tam přidají další parametry, jestli se to bude dále rozšiřovat, to je dle mého pohledu logický posun v rámci toho projektu.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím reagovat, já jenom se snažím říct, že bych byl rád, kdybychom se to, co chceme aplikovat na městské společnosti, nejprve aplikovali sami na sebe. Protože ani my sami to tady nemáme, tady se nepracuje se strategií, nedávají se tady cíle, nejsou tady indikátory, jako vedení města nemáme přístup k ekonomickým datům tak, abychom to z toho GINISU jakoby on-line získali. Vedení města není v tomto proškolené a my se chceme pustit do další věci, tak to je pro mě prioritní č. 1.

T. Batthyány

Znovu zopakují, zde musejí probíhat implementace paralelně.

Mgr. Korytář

Pak se zeptám, jsme tady rok a některé věci za ten rok nepodařilo udělat. V čem je teda ten problém? Mně se zdá, že v kapacitách. Nebo je v něčem jiném?

Ing. Vavřina

Na to vám teď neumím odpovědět, beru si z toho to, že se zkusím domluvit s panem Karbanem a zjistit, co vlastně vy, z pohledu vedení, jaké parametry z ekonomických systémů potřebujete, a dostat je z datové kostky nebo z toho systému, protože ta data tam jsou. Nevím, jestli mám obejít vedoucí odborů a učit je v GINISU. Já s GINISEM pracuji každý den, s výstupy jako jsou faktury atd., ale tady by asi stálo za to vytvořit nějakou strategii z pohledu vedení města, jak by ti vedoucí měli pracovat a co se po nich požaduje a toto nějakým způsobem zapracovat a aplikovat do těch výstupů z toho GINISU do té datové kostky nebo do nějakých automatických sestav. Datová kostka je zatím v testovacím režimu a jsou tam aktuální data, a předpoklad a snahou bylo, že i paní Ondrová se k nim vyjádří a nadefinuje sestavy, výstupy, které jsou požadovány, a my tyto výstupy pak zprovozníme vedoucím odborů.

T. Batthyány

A samozřejmě bude to mít k dispozici i vedení města, ty výstupy z datové kostky.

Mgr. Korytář

Ale to je to hlavní, po čem volám, já jsem nemluvil o vedoucích odborů, já jsem mluvil o vedení města.

Ing. Vavřina

Tak prosím buďte jenom chvíli trpělivý, protože ten projekt končí 30. 11. a my jsme to prezentovali panu primátorovi a já jsem ještě říkal, že jsme v okamžiku, kdy to implementujeme a nemáme podepsaný ještě ani akceptační protokol.

Mgr. Korytář

Pane Vavřino, ale tak to není, já se učím být trpělivým člověkem, možná ještě nejsem tolik, ale učím se, ale tady kromě té managerské nadstavby, tady už je zaveden ten samotný systém GINIS, ten už přece funguje, ten se nemá teprve zavádět a já jenom říkám, že ani s tímto systémem, který už tu máme, jako vedení města nepracujeme. Druhý systém a nástroj je ten TAS, který by měl mimo jiné umožnit to, abychom si nemuseli úkoly a tabulky a další věci posílat po emailech, ale aby se ty úkoly sdílely, aby tam byl dohled nad tím, kdo se tomu úkolu věnuje, aby se tam stanovovaly nějaké cíle, je to zajímavý nástroj, ale není kapacita ho tady zavést. Vůle je, ale není ta možnost. Ne, není to tak?

Ing. Bureš

Systém GINIS není určen pro to, aby do něj nahlíželo vedení města. Systém GINIS je pro vedení dat. Pro vás, pro vedení města, je ta kostka, ta nadstavbová část, tam se má definovat, jaké informace máte dostávat, a vy byste s GINISEM neměli mít vůbec nic společného. Prostě je to účetní systém. Stejně jako já tady nebudu obchodní společnosti žádat o přístup do jejich účetnictví, nechci, chci definované informace. Ale musím jim říct, které chci. A už jenom definice těch informací je poměrně složitá záležitost, protože dohodnout se na tom, jaké ty informace opravdu chcete, je důležité. Podobnou věc, souhlasím s vámi, potřebuje magistrát města. Tak spust'me takový projekt, ale ani takový projekt se neobejde bez externího partnera. A totéž platí i tady, prostě ty kapacity jsou potřeba jednorázově, projektově, a nemá smysl na ně přijímat zaměstnance. Dají se doplnit dodavatelsky. Ale i na tom magistrátu je to ještě složitější než v tomto případě, protože obchodní společnosti spoustu těch principů v sobě zažitých mají, z vlastní zkušenosti vím, že magistrát ne. Je tady z minulých dvou let obrovská sada informací, kterou projednala i minulá rada, že by to bylo dobře, ale není tady nikdo, kdo by ty informace vzal, oprášil a řekl, tohle pojd'me zavést na magistrátu a stal se leadrem té věci. Je to paralelní projekt, nic víc.

Mgr. Korytář

Tak ale, jestli jsem to dobře pochopil, pane řediteli, vy říkáte, že tady není nikdo, kdo by to zvednul a posouval, ale já to jen nazývám tak, že tady není ta kapacita. Já totiž nevidím, kdo by to mohl být. A bojím se toho, že tady teď startujeme další projekt, aniž bychom měli kapacitu na tu základní věc.

Ing. Bureš

Tato věc magistrát téměř nezatíží. Zatíží pouze dva odbory a když v té první etapě zprovozníme pouze tok informací, tak třeba budete čtvrtletně dostávat informaci o hospodářském výsledku každé společnosti, dneska tuto informaci nemáte, to je tak jednoduchý indikátor, který už mohl být zaveden dávno, nemáte tu informaci, budete ji mít, ale za dalšího půl roku si řeknete, hospodářský výsledek mi nestačí, chci daleko sofistikovanější informace, zajímají mě jiné věci než jen hospodářský výsledek, a to je právě ta druhá etapa.

T. Batthyány

Souhlasím s tím a já jsem přesvědčen o tom, že to, co děláme v těch městských společnostech, se může, do budoucna, implementovat i tady na magistrátu, ale přesně, jak jste řekl, ty společnosti, tam je to něco jiného, ty fungují mnohem lépe, tam se eliminují ty politické vlivy, řídí se mnohem efektivněji. Tady bude v první fázi skvělé, když dotáhneme do konce datovou kostku, vedení města bude konečně moci nahlížet právě do toho GINISU, ale souhlasím naprosto s panem Vavřinou nebo s panem ředitelem, co by vedení města dělalo v GINISU, co bychom z toho poznali, to je skladiště dat, skladiště informací, na které je nutné navázat managerskou nadstavbu.

Mgr. Korytář

Já vidím problém v tom, že odbor ekonomiky zápasí s GINISEM, a nefunguje to tak, jak by mělo. Nebyli jsme schopni letos ani překlopit rozpočet do té rozklikávací sestavy, aby tahle základní věc byla přístupná veřejnosti. Tak já bych byl rád, abychom si toto řekli v souladu s tím, co se tady navrhuje a řeklo se, kdo si tyto problémy vezme na starosti, kdo to do kdy vyřeší a kdo za to bude zodpovídat. Protože já už po tom volám na různých setkáních několik měsíců, ale zatím se to nikam neposunulo. Já bych byl rád, abych se o toto nemusel starat, abych dostal pouze nástroj, všichni v tom uměli pracovat, odstranily se ty problémy, já se tím nechci zabývat, jen říkám, že to nefunguje.

T. Batthyány

GINIS nám tu zůstal z minulosti a není tak funkční, jak by si všichni přáli a pan Vavřina i pan ředitel se snaží, aby fungoval, jak nejlépe to jde. Pracuje se na tom, ale nejde to ze dne na den. A je to proces, který je provázaný a pokud se chceme v budoucnu dostat ke kvalitním datům, musí se na tom pracovat paralelně.

Mgr. Korytář

Dobře, můžeme se tedy domluvit, že tady dnes schválíme tu první etapu, která bude stát cca 260.000,- Kč, ale pak je potřeba připravit námět na poradu vedení, na kterém se na poradě vedení pravděpodobně shodneme, ale pak se musí rozpracovat ten záměr, který má nějaká pravidla a měl by tento projekt postupovat podle stejných pravidel, jako všechny ostatní. Já se o tohle snažím i u dalších projektů, kde to takhle není, jedním z dalších je například ta kompostárna, a já musím trvat na tom, že když tady máme zavedené projektové řízení a má to fungovat, taky tyto významné projekty se tím musí řídit. Pojdme postupovat podle projektového řízení a můžeme schválit tu první etapu, říci si, dobře, pojdme na tom začít pracovat.

Ing. Bureš

To, co jsme tady dnes předložili, není projekt, ale záměr a v návrhu usnesení je napsáno: panu Vavřinovi jako úkol, zajistit plán záměru s rozložením na jednotlivé projekty, vč. zdrojů na jejich realizaci, a to má předložit radě města, tady se dneska nerozhoduje o realizaci jednotlivých projektů, ale mluví se o tom, jestli vůbec se má začít zajišťovat nějaký podrobný plán k projektům, které ten záměr začnou naplňovat. Takže my po vás ani nechceme, abyste schválili tu první etapu, my vás žádáme, abyste řekli, jsme srozuměni jako rada s tímto záměrem, a ukládáme, abyste ho rozpracovali do jednotlivých projektů tak, jak je to uvedeno. A už dostanete za chvíli na stůl první projekt, a to je ta první etapa, protože to je jenom jeden projekt.

Mgr. Korytář

Pane řediteli, teď jenom jak se o tom bavíme, tak to znamená, že nám tu nefungují základní věci, protože pravděpodobně asi neznáte detailně tu směrnici o tom projektovém řízení, ta říká: pokud má

startovat takový projekt, porada vedení musí schválit námět toho projektu, je to asi dvoustránkový formulář. Pokud to vedení schválí, pak se rozpracuje projektový záměr, který jde do rady, a vy tady teď vlastně předkládáte záměr, aniž by byl schválen námět a aniž by ten záměr měl tu strukturu, kterou chceme po ostatních projektech. Ty jednotlivé projekty, které z toho záměru vycházejí, to je až třetí etapa, kdy si můžeme říct, financuje se to z rozpočtu, je na to nějaký dotační zdroj, ale to už je až třetí etapa. Takže vy tady teď navrhuje, schvalme záměr, ale není to v souladu s projektovou směrnicí, kterou bychom měli respektovat, a měl by to být jeden z nástrojů, který se běžně používá.

T. Batthyány

Takže to teď vážne na dvou formulářích, které poskytují desetinu informací, z těch, které máme nyní k dispozici. Je to formalita a na té to vážne?

Mgr. Korytář

Není to formalita, protože když se zpracovává projektový záměr, tak ho zpracovává projektová kancelář, která mimo jiné dohlíží na to, aby se v tom projektovém záměru, když se předkládá, už domluvil nějaký projektový tým, aby se ten projektový záměr zpracoval tak, že už se do toho záměru zapojí i další odbory a další lidi, kteří by do toho měli mluvit, to je to projektové řízení, já od toho nemůžu ustoupit, protože jinak by tady to projektové řízení nikdy fungovat nezačalo.

T. Batthyány

A kolik projektových týmů už funguje a kolik projektová kancelář už zpracovává projektů?

Mgr. Korytář

Postupně se to již rozbíhá, nedovedu v tuto chvíli přesně říci kolik, ale námětů máme několik desítek, záměrů bychom do konce roku chtěli předložit cca 10, většinou se týkají těch, které jsou v rámci IPRÚ, ale zároveň ona vždycky ta příprava toho záměru nějakou dobu trvá, protože je třeba zohlednit mnoho věcí a mimo jiné se na to musí najít také peníze v rozpočtu nebo v rozpočtovém výhledu, o tom jsme už mluvili, aby se tady neplánovaly jednotlivé projekty, které jsou sice zajímavé, ale nemají zajištěno financování v dalších letech. K tomu také slouží to projektové řízení, aby když se pro ten záměr rozhodneme, abychom věděli, že na realizaci budeme mít peníze anebo víme o dotačním zdroji.

Ing. Bureš

To co jsme tady dnes předložili, není projektový záměr dle směrnice magistrátu města. Už jen proto, že každá společnost se řídí jinou metodikou. Ale jestliže budete s touto myšlenkou, možná jsme to měli nazvat jinak, a jsme tady jenom zmateni pojmy, tak tomu neříkejme záměr, ale idea, jestli budete s touto ideou souhlasit, tak se to rozpracuje do projektových záměrů podle směrnice magistrátu města, o to se pan Vavřina s naší podporou postará, a půjde to tím správným procesem. Ale nemá smysl rozpracovávat několik projektových záměrů, když ještě nevíme, jestli ten cíl, ke kterému mají směřovat, chcete.

Mgr. Korytář

Pane řediteli, ale to se neposloucháme. Ten cíl se definuje na poradě vedení, to je ta fáze, kdy se schvaluje námět a právě proto jsou tady ty etapy. Ve chvíli, kdy je na poradě vedení, která se koná každý týden, schválen námět, pak říkáme: ano, ideově s tímto souhlasíme a můžeme to rozpracovat.

T. Batthyány

Já ten materiál upravím, je to tedy idea jednotného řízení, a rada města schvaluje ideu.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl požádat, abychom si udělali krátkou přestávku a sešli se tady pouze v devíti lidech jako vedení města.

T. Batthyány

Vyhlašuji 10 minut přestávku.

T. Batthyány

Dohodli jsme se na tom, že slovo záměr vyměníme za slovo námět, v tom návrhu usnesení to bude, že rada města schvaluje námět jednotného řízení municipálních obchodních společností a ukládá Zbyňku Vavřinovi předložit radě města záměr projektu podle směrnice projektového řízení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 899/2015.

K bodu č. 5/ staženo

Návrh projektu Rozvoj metropolitní sítě optických vláken Liberec MAN v letech 2016 – 2021

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh obsahuje základní zadání tří projektů rozvoje sítě, jejichž účelem je: - vytvoření prostředí a zpřístupnění moderních informačních technologií pro základní školy a příspěvkové organizace města připojením ZŠ a zbývajících objektů PO SML na MAN - zvýšení využití a výnosů z metropolitní optické sítě připojením dalších subjektů z veřejnosprávní a komerční sféry - vyšší využití majetku města, který doposud není v metropolitní optické síti zapojen jeho dovybavením optickými technologiemi a zapojením do MAN v rámci jejího rozvoje

Průběh projednávání bodu:

Ing. Bureš, ředitel Liberecké IS

Tento projekt je připravený ve spolupráci s odborem pana Vavřiny. Pokusím se vysvětlit tu podstatu a určitě budu rád, když nám řeknete, co musíme udělat pro to, aby to bylo v pořádku. V důvodové zprávě je uvedeno, proč jsme se tímto tématem zabývali. V letošním roce bylo několik podnětů, ať je to působení představenstva včetně přítomnosti pana primátora a pana náměstka Korytáře, ať je to speciální projekt – skupina, která byla svolaná kvůli správě městského majetku zapojeného k metropolitní síti, ať jsou to věci, které souvisí s externím auditem, který u nás provedla firma RELSIE, spol. s r. o. Toto všechno se spojilo v to, že je potřeba s metropolitní sítí něco dělat a že by bylo dobře si uvědomit co. Takže vás žádáme o schválení záměru převodu majetku jednak do garance odboru informatiky, protože v tuto chvíli je v garanci odboru správy veřejného majetku a následně do naší správy podle smlouvy, která už je uzavřená, všechno už je technicky vymyšlené. Dále vás žádáme o souhlas, protože k tomu budeme využívat majetek města, že zahájíme projekt zvýšení využití výnosu z metropolitní optické sítě, tzn., že budete souhlasit s tím, že budeme na tu metropolitní optickou síť připojovat komerční subjekty z jiných oblastí veřejné správy. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Záměr převodu majetku města do správy Liberecké IS je jistě logický, vyplývá i z toho, jak jsme se postupně s metropolitní sítí seznamovali a jak koneckonců doporučil i auditor. S tím, myslím, není problém. Je tam jistý problém s tím, že by před tím mělo dojít k investici z prostředků města, protože to je něco, co zase není v tuto chvíli součástí rozpočtu, ani není součástí rozpočtového výhledu. Tam bych považoval za schůdnou alternativu, pokud ten majetek bude převeden do správy LIS, aby tuhle investici provedla buď z vlastních zdrojů anebo ve spolupráci s nějakým strategickým partnerem. To si myslím, že je celkem schůdná varianta. Pokud jde o ty návazné projekty, tak jenom kvituji, že je tu

záměr více využívat metropolitní síť pro komerční účely, to je samozřejmě dobře, k tomu asi nemáme co říct jako rada města, jen to podpořit. Pokud jde o ten záměr připojování jednotlivých městských příspěvkových organizací, zejména škol, tak tam v tuto chvíli nějaké připojení existuje, pokud dostanou nové připojení, tak jsou zřejmě schopny tu záležitost dlouhodobě financovat tak, aby to ze strany LIS dosáhlo nějaké dlouhodobé návratnosti podobně jako pro komerční partnery. Je tomu tak? Buď budeme platit skrz nějakou přímou dotaci na dobudování těch přípojek, zejména v té etapě č. 3 anebo to budeme platit skrz provozní příspěvek školám, který pak využijí mimo jiné na konektivitu.

Ing. Bureš

Buď přes dotaci, ale hlavně, aby se to urychlilo, přímo z prostředků Liberecké IS. S tím, že Liberecká IS předpokládá, že ty školy si objednájí nějaké služby, např. se ZŠ Lesní už tomu tak téměř je, už o tom s nimi jednáme. Ale v tuto chvíli nemáme přesně zmapovanou poptávku a přesto chceme, aby to šlo ráz na ráz, tzn., všechny ty školy v první a druhé etapě chceme připojit téměř beze zbytku do konce roku 2017 a na základě toho s nimi začít vyjednávat o tom, že začnou využívat některé jednotné služby informačního systému města. Dnes s nimi o tom nemůžeme vyjednávat, protože jim ty služby nemůžeme poskytnout, nemáme tam připojení.

prof. Šedlbauer

Děkuji za vysvětlení, já bych pak měl nějaké náměty k úpravě usnesení, které není úplně v souladu s tím, jak jsme o tom teď mluvili. Jsou tam např. nároky na realizaci dovybavení velkého okruhu optickými technologiemi z rozpočtu města 2016 atd. Čili k tomu se budeme muset zřejmě ještě vrátit.

Mgr. Korytář

Když slyším, že LIS má svoje vlastní zdroje na to, aby jednu část té etapy zafinancovala ze svého, tam bych byl do značné míry proti, aby to tak bylo, aby se ten projekt nerealizoval, pokud se na to nepodaří získat dotaci. Protože získat dotaci možné je a myslím si, že je lepší ten projekt o rok odložit, než teď rychle utratit 5 milionů Kč. Řeknu proč. Je to třeba proto, že ta jedna ZŠ je z poloviny zavřená, protože hrozí, že se tam propadne strop a určitě mě přijde lepší odložit tuto sice dobrou, zajímavou, ale hodně nadstandartní věc o rok a udělat maximum pro to, abychom těch 5 milionů Kč dostali z dotace. Nemůžeme projekty, na které lze získat dotace, platit z rozpočtu města nebo z rozpočtu našich organizací, vždy musí dostat přednost dotace, pokud tam samozřejmě není nějaký časový tlak. Kdyby byl nějaký zákon, který říká, že školy musí být do konce roku 2016 napojené na rychlé internety, tak bychom to museli udělat.

Ing. Bureš

My máme velký zájem na tom, aby se sjednotila IT infrastruktura města. Pokud by se měl nějakým způsobem měnit návrh usnesení, čemuž docela dobře rozumím, tak možná bude lepší, když se projednání toho materiálu pozastaví a vrátíme se k němu třeba za 14 dní.

Mgr. Korytář

Pane řediteli, když nad tím přemýšlím, tak mě by přišlo lepší, abychom 3,5 milionů Kč na první etapu nevynakládali z prostředků města, ale aby to vynaložila LIS právě z vlastních zdrojů a pokusili bychom se získat dotaci na školy. Ušetříme peníze v rozpočtu města, rozběhne se první etapa ze zdrojů LIS a my pak máme šanci získat dotační peníze na školy.

Ing. Čulík

Tak jak to zde předdeslal pan ředitel, tak tomu rozumím, naopak bych tuto myšlenku podpořil v tom smyslu, že na územní řízení se rovnou staví. Je to tak?

Ing. Bureš

Na územní řízení se staví, není tam stavební povolení.

Ing. Čulík

Chci říct, že právě ta projektová příprava ve smyslu projektu, jako dokumentace a to povolení, tady trvá mnohdy celý rok, někdy i déle, protože se jde po různých pozemcích, ne vždy po městských. Někdy je to trochu složitější, takže bych doporučoval nebrzdít tyto přípravy a pokud se vyskytne

nějaká možnost projektu, tak do toho dotačního projektu budeme určitě potřebovat něco doložit a to „něco“ je územní rozhodnutí, to je podstatný dokument.

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Já bych chtěl jenom doplnit, že v rámci informačních technologií ta informatika běží dopředu. Jednou ze základních věcí, která je pro různé technologické věci důležitá, je ta infrastruktura. V rámci této strategie se hovoří o tom, že by se měl např. udělat nový kamerový systém, k tomu, aby tyto projekty a potom třeba i ty kamery, mohly být spuštěny, musí být vytvořená ta struktura. To je samozřejmě otázka priorit a otázka toho, jestli se ty projekty nějakým způsobem potkají nebo nepotkají. Nevím, jestli je správné strategické rozhodnutí čekat, až přijde ta dotace. Vůbec nerozporuji ty dotace, ale abychom se nedostali do bodu, že se bude vytvářet nový kamerový systém, ale nebudeme vědět, jak ho rozvedeme po městě atd. Tou snahou bylo i sjednotit a vytvořit stejné podmínky pro školy, aby nebyly některé školy více nebo méně preferované.

Ing. Bureš

Myslím, že chápu, proč zde padly některé doplňující návrhy. Já se pokusím shrnout, jak tomu rozumím. Z LIS zafinancujeme vybavení okruhu č. 0, s tím, že o tom, jak bude řešeno vlastnictví těch trubek, může být ještě diskuse. Druhá věc, kterou jsem pochopil je, aby LIS zaplatila přípravu, ať je to připravené v okamžiku, kdy bude k dispozici dotace. Třetí věc – připojení škol, tím budou vytvořeny předpoklady pro připojování komerčních subjektů a na připojování škol počkáme, až bude připravený dotační titul. Rád bych navrhl, že přeformulujeme usnesení a předložíme na příští radě města.

T. Batthyány

Dobře, takže materiál stahujeme.

K bodu č. 5a

Uzavření Dodatku č. 1 smlouvy o dílo k realizaci zakázky „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – SŘK“ a Licenční smlouvy

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatkem č. 1 smlouvy o dílo k realizaci zakázky „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – SŘK“ je provedena změna v příloze č. 2 – Kontaktní osoby Smlouvy o dílo k realizaci zakázky „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – SŘK“. Byla zaměněna kontaktní osoba Daniel Franko za kontaktní osobu Jaroslava Hocká. Při realizaci zakázky se dodavatel zavazuje poskytnout SML licence (uživací práva k softwarovému nástroji) pro komplexní podporu systému řídicí kontroly pro další organizace městské skupiny. Licenční smlouva zaručuje SML poskytnutí uživatelských práv k softwarovému nástroji.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Materiál obsahuje dvě části, první je schválení dodatku ke smlouvě IOP 022, to jsou vybrané elektronické služby pro divadlo a pro ZOO s tím, že jedinou změnou je, že dodavatel DYNATECH, s. r. o. změnil projektového manažera, protože to byly kvalifikační předpoklady. Zkoumání projektového manažera na splnění technických požadavků prošlo a je v pořádku. Druhá část je schválení licenční smlouvy, protože v zadávací dokumentaci byl i nákup licencí pro organizace, takže to je v podstatě jenom licenční smlouva, která nám deklaruje, že ten dodavatel dodá licence.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 900/2015.

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 8A) statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy i výdaje o 190 076 Kč. U příjmů jde o přijaté pojistné náhrady ve výši 40 076 Kč, odvod z vlastní hospodářské činnosti ve výši 100 000 Kč a příjem daru z Teplárny Liberec pro dopravní hřiště ve výši 50 000 Kč. Výdaje ve výši 190 076 Kč jsou kryty příjmy. Dále je ve výdajích proveden přesun z rezervy ve výši 4 819 003 Kč a rozpočtován na vratku dotace dotčené nesrovnalostí v rámci projektu „Bazén Liberec“. Následně jsou ve výdajích provedeny přesuny mezi položkami u fondu oprav a investic.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

V tomto materiálu se objevuje vratka na projekt „Bazén Liberec“.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

K té vrátce, byť si myslíme, že by to šlo udělat na základě směrnice zastupitelstva města Rozpočtová pravidla, tak jak se říkalo na posledním zastupitelstvu, chtěli jsme vyjít vstříc všem zastupitelům a dáme to do rozpočtového opatření.

prof. Šedlbauer

Nějaký problém spočívající v tom, že jde o schválení ex-post?

Ing Karban

Nevím, jestli to je problém, samozřejmě mělo se to tam dát dříve, to je bez pochyby, ale nevidím v tom žádný problém. My jsme toto v podstatě navrhovali už v září, ale stáhlo se to, takže to nešlo jinak udělat.

PhDr. Langr

Já mám ještě jednu žádost, kterou jsem vám avizoval v pondělí. Dohodli jsme se s odborem ekonomiky, protože jsme to nestihli nějakým způsobem zpracovat ještě tady na radě, doplnit to rozpočtové opatření o jednu položku z rezervy. Jak bylo avizováno na zastupitelstvu, pokrytí té části ztráty zoologické, už jsme na minulém zastupitelstvu dávali 1 milion Kč v RO, teď ještě 1,5 milionu Kč, ta druhá polovina z 5 milionů Kč bude dodána z libereckého kraje, jak bylo dohodnuto s jeho vedením.

T. Batthyány

Odkud těch 1,5 milionu Kč půjde?

PhDr. Langr

Z rozpočtové rezervy města.

T. Batthyány

Pokud už nikdo nemá nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat včetně té úpravy PhDr. Langra – 1,5 milionu Kč pro zoologickou zahradu. Kdo je pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 901/2015.

K bodu č. 7

Návrh rozpočtového opatření č. 8B) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 4 418 695 Kč. Jedná se o přijaté dotace ze státního rozpočtu pro základní školy na projekt podpory zvyšování kvality ve vzdělávání pro konkurenceschopnost. Projekt je zaměřen na podporu technických dovedností a rozvoj individuálních ústních komunikačních dovedností v anglickém, německém a francouzském jazyce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 902/2015.

K bodu č. 7a/přerušeno

Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2016 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozpočet statutárního města Liberec obsahuje návrh příjmů ve výši 1 654 690 384 Kč, návrh výdajů ve výši 2 080 630 384 Kč, návrh financování ve výši 425 940 000 Kč a návrh hospodářské činnosti ve výši 18 680 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Klasický návrh rozpočtu letos v čase byl projednán s jednotlivými odbory, je tam samozřejmě problém jako vždycky, chybějí peníze na investice, resp. jsou tam ještě nějaké další návrhy na investiční priority s tím, že bychom se o tom dnes na radě měli poradit a máme čas do příštího pondělí, kdy bychom chtěli ten rozpočet vyvěsit, kdyby těch připomínek dnes padalo hodně a nebyli bychom je schopni na místě zapracovat, tak bychom mohli svolat ještě v pondělí mimořádnou schůzi rady anebo si to pouze zapíšeme a zapracujeme to jen technicky. Asi bych k tomu otevřel diskuzi a pojďme to probrat jedno po druhém, pokud budou nějaké připomínky. Ještě jsem zapomněl uvést jednu věc, bylo to v té důvodové zprávě ve fondu rozvoje těch 210 milionů, to jsou peníze, které pokud projde ten další záměr, tak se vyjmou z uměrovacího fondu a měly by být připraveny na kofinancování jednotlivých projektů.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Rád bych navázal na pana náměstka, protože to je asi ta nejdůležitější věc. Když se na ten rozpočet podíváte, tak prostým srovnáním s rozpočtem na rok 2015 je zřejmý nárůst celkových výdajů o cca 400 – 500 milionů, takže by se lehce řeklo, kde na to vezmeme. Vyplývá to z toho, že součástí refinancování je záměr ukončení amortizačního fondu a použití velké části amortizačního fondu na fond kofinancování. Takže podstata je v tom, že se z velké části do rozpočtu města dostává amortizační fond, který bude ke konci roku naspořen ve výši cca 350 milionů korun. Takže to je asi to nejdůležitější, co rozpočet na rok 2016 znamená, dále je tu prostor pro vaše dotazy.

Mgr. Korytář

Rád bych ještě doplnil, to že ve fondu je 210 milionů, tak určitě nebudou utraceny v příštím roce 2016, tam bude použita je nějaká menší část, cca 10% a většina těch peněz bude přecházet do dalších let.

T. Batthyány

Kde je tedy ta nutná potřeba ho v tom rozpočtu města mít, protože jestli se nepletu, na kofinancování projektů používáme revolvingový fond, na předfinancování, a dá se předpokládat, že v příštím roce těch projektů nebude ani za těch 10% celkové částky, tak se ptám, proč to tam dáváme a jak je řešeno to, že vyčerpáme ten uměrovací fond, protože prakticky mi z toho vyplývá, že my ty peníze proinvestujeme, ale o to déle budeme splácet ten úvěr.

Mgr. Korytář

Vezmu to od konce, úvěr nebudeme splácet déle, je tam navrženo splácení do roku 2025, kdy bychom měli mít splacenou 1 miliardu, stejně jako je tomu v současné době, takže tímto se nic nezhorší. Ale tento proces, že si tyto peníze půjčíme, počítá s tím, že v příštích letech město bude schopno, i díky tomu, že mu postupně narůstají daňové příjmy, intenzivněji splácet ten úvěr, tak abychom v roce 2025 byli přesně na té miliardě. Výhoda tam je v tom, že se podařilo dosáhnout lepších úrokových sazeb, takže je tam úspora cca 10 milionů ročně. A vycházíme z toho, že lepší než nechat ty peníze ležet na tom spořicímu účtu, kde se zhodnotí možná maximálně 1 – 2 %, nechat je zhodnotit tím kofinancováním, s tím, že my máme na předfinancování jeden nebo dva úvěry, to znamená, jsme schopni platit ty peníze dopředu, než nám přijde dotace, ale to je těch 10 – 15%. Těch 200 milionů je na evropské projekty zhruba za 1 miliardu, a ta by měla být vyčerpána z větší části našimi projekty, které budou v rámci IPRÚ v těch příštích letech, a nějaká menší část je ještě na dílčí projekty, které budeme dávat do těch jednotlivých operačních programů. Což je např. to, o čem jsme teď mluvili, to připojení těch škol, které se do IPRÚ nevešly, jestli jsem to dobře počítal, tak je to cca 15 – 20 milionů, a z toho jsou hned nějaké 3 miliony na to kofinancování. Tzn., připravujeme si detailní cash flow na projekty a na fond rozvoje a v jednotlivých letech tam bude, kolik by se z těch 200 milionů postupně použilo na kofinancování těch jednotlivých projektů. Napadá mě, jestli bychom neměli přehodit pořadí těch materiálů, nejprve probrali to přeúvěrování, aby to z toho bylo zřejmé, přerušíme tento bod.

T. Batthyány

Dobře, přerušíme bod 7a a začneme hovořit o bodu 7b, což je právě záměr toho refinancování.

K bodu č. 7b

Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu dle nabídky ČS a. s. a KB a. s. v celkové výši 2 000 000 000,- Kč

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nově navrhované financování zajistí možnost refinancování stávajícího dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu do výše 2 000 000 000,- Kč. V rámci celé transakce dojde k předčasnému splacení a ukončení komunálního dluhopisu a stávajícího směnečného programu. Toto refinancování je dalším krokem v procesu postupného zlevňování dlouhodobého dluhu města. SML ušetří oproti současnému stavu cca 10 mil. Kč ročně a oproti stavu v roce 2013 cca 27 mil. Kč ročně. Důležitou součástí celého záměru je i efektivnější zhodnocení prostředků města uložených v tzv. amortizačním fondu, které budou využity na kofinancování projektů v rámci dotací EU v objemu cca 1 miliardy Kč. Termín splacení první poloviny dluhu zůstává beze změny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Já bych rád tu tabulku okomentoval. V levé části je to, jak by to mělo být po novu, jak navrhujeme v tom záměru a pravá část je stávající stav. V těch barevných sloupečcích, když se podíváte na červený sloupeček marže, tak tady si můžete všimnout, že marže po novu je placena ročně zhruba ve výši zpočátku 21 milionů, pak se to snižuje, tak jako se splácí ten směnečný program. Ve druhé polovině, v pravé části je tam marže výrazně vyšší, jsou tu částky 45 milionů, 44 milionů, podle toho, jak se platí u toho směnečného programu a stávajícího dluhopisu. Ty úroky, které jsou ve stávajícím řešení, je nutno ponížít o výroky z amortizačního fondu, to je těch minus 4,2 milionu, protože to by bylo neporovnatelné, ten stávající produkt, který máme, je neamortizovaný, to znamená, že je pořád 2 miliardy, zatímco ten nový produkt je amortizovaný, to znamená, že ta úroková sazba se počítá každý rok z nižší částky, podle toho jak splácíme. Pak je tam ten šedivý sloupeček, a to je to, o čem jsem mluvil před chvílí, to znamená, za stávajícího stavu ano, platíme 70 milionů do amortizačního fondu a v tom šedivém sloupečku vlevo máme ty splátky 100 milionů, tzn., abychom došli k té miliardě, tak musíme splácet 100 milionů ročně. Ale pak se podíváte na žlutý sloupeček a vidíte finanční výdaje, ty jsou velice podobné v tom období, jaké máme teď, takže ty částky jsou velice podobné, a to je právě umožněno tím, že splácíme jednak nižší tu marži, ale i nižší tu částku, je to tady v té pravé části nazváno anuita, v levé je to fix stávající, to znamená, je to ten takzvaný úrokový swap, o tom už jsme se tady bavili někdy v únoru, když se rozšiřoval směnečný program. Takže k tomu dluhopisu bylo uzavřeno úrokové zajištění, což znamená, že my platíme nějakou fixní sazbu. Konkrétně je to těch 57 milionů až 660 milionů, zatímco teď budeme tu fixní sazbu platit v těch částkách 50, 52, 54 milionů, celkem zaplatíme méně. Není to proto, že by nám banka něco zlevnila, ale my si to úrokové zajištění předplácíme, je tam pak uvedena částka 100 milionů, kterou využíváme ke snížení toho úrokového swapu.

Mgr. Korytář

Jestli mohou doplnit, daňové příjmy města se každý rok zvyšují řádově o desítky milionů, takže by nám to nemělo způsobit žádné problémy.

Ing. Galnor

Já nechci říct, že 10 milionů ročně je málo peněz, nicméně z pohledu celkové výše toho dluhu to není žádná zásadní změna, takže je potřeba si říct, proč něco takového děláme, každé přeřinancování něco stojí, tady vidím, že to stojí nějaký 250 milionů, i když v celkových úrokových nákladech za tu dobu splatnosti se vlastně snižuje, proto je asi dobře, a už to zaznělo, jedná se nám hlavně o uvolnění těch zástav, to je asi hlavní důvod, proč se něco takového vytváří. Nicméně chtěl jsem se zeptat, jedna z těch podmínek snížení úrokové sazby je snížení toho swapu, za což se zase zaplatí, ale dobře, co znamená snížení toho swapu, znamená to, že ten úvěr bude teda hůře zajištěný nebo bude hůře zajištěná jeho část. Jinak se zeptám, jako laik, co se stane, když za dva roky vyletí ty sazby nahoru?

Ing. Karban

Dobrá otázka, začnu tedy od konce, když ty sazby vyletí nahoru, nestane se vůbec nic. To že těch 100 milionů vynakládáme nyní je dílem naše volba, dílem požadavek spořitelny, tak jak jsme vedli ta jednání o všech podmínkách, protože oni také by byli rádi, aby závazek města z toho úrokového zajištění, který je dneska ve výši přes půl miliardy, kdybychom to dneska uzavřeli a měli si vyplatit to zajištění a vykoupili se z toho, tak je to obrovská částka a i pro tu spořitelnu je to možná trochu problém, byť oni to mají jenom v knihách, my to ve finále zaplatíme. Ale jde o to, že těch 100 milionů vydáme teď jednorázově, kdybychom je nevydali najednou, budeme je vydávat v následujících letech postupně. Jedna důležitá věc, úrokové zajištění se tímto neoslabuje, nijak se nemění v tom smyslu, že kdyby došlo k pohybu úrokových sazeb, tak jsme v podstatě zajištění pořád stejně. Riskovali bychom v ten moment, kdybychom se přiklonili k té variantě, která tady není navrhována, nicméně je uvedena jako jedna z možností v tom materiálu, že bychom se rozhodli, že těch 350 milionů nebudeme dozajistiřovat, využijeme to úrokové zajištění, které začíná na částce 1 miliarda 650 milionů, tím by nám tam zůstávala nějaká část nezajištěná, což, kdyby se skokově zvedly sazby na 10 %, by byl problém a my bychom z té částky poté platili to, co by někdo z vás třeba rád viděl, aktuální tržní sazby.

Mgr. Korytář

Jenom chci doplnit jednu větu, ten risk, který by se teď udělal s těmi nezajištěnými 350 miliony, tak vlastně ten rozdíl, který je asi 3%, znamená zhruba 10 milionů.

Ing. Karban

Pokud se sazby nebudou hýbat, tak by to bylo další cca 10 milionů ročně.

prof. Šedlbauer

Kdybych to měl jenom shrnout, v podstatě nám to přináší celkovou úsporu 100 milionů, která je na druhou stranu do jisté míry vykoupená tím, že se prodlužuje splácení do konce roku 2025, nebo ve druhé polovině roku 2025 se zaplatí víc, než by se zaplatilo podle stávajícího programu, o 60 milionů. Druhá věc, že splácíme víc, ale kromě toho, že jsme získali tu úsporu 100 milionů celkem, tak se nám zejména uvolnilo 210 milionů na kofinancování projektů, což si myslím, že je zcela zásadní výhoda, plus ty zástavy, jistě, to tady už padlo. On ten stávající směnečný program má v sobě pokutu za předčasně ukončení, to je těch cca 150 milionů, to jsou velké peníze, které musíme zaplatit a to smaže velkou část té úspory na úrocích. Bohužel. I tak to ale vychází výhodně, a ještě jsou tam ty dvě zásadní výhody, že můžeme volně manipulovat se zástavami a máme tam ty peníze na kofinancování. A je tam ještě další prostor na snížení nákladů, o kterém už ty byla několikrát řeč, když bychom nechali swap běžet tak, jak je nastavený, tak budeme platit méně na nákladech za jeho restrukturalizaci, což je jednorázový náklad cca 30 milionů plus by nás to v tomto nebo příštím roce, pokud se sazby udrží, vyšlo laciněji v úrokových nákladech asi o těch 10 milionů. Protože ona ve skutečnosti ta část, která je nezajištěná, se bude v průběhu let snižovat, teď je to 350 milionů, ale v roce 2025 to bude nula. Takže my vlastně s tím delším výhledem, který v sobě nese větší rizika, tak riskujeme stále méně a méně, jinými slovy, kdybychom na to pohlíželi jako na to, že tady máme velký balík peněz, velký úvěr, který je zajištěný a vedle toho nějaký normální úvěr, který si města běžně berou a nezajistiřují asi úvěry řádově 100 nebo 150 milionů, to není běžná praxe, tak touto optikou v zásadě k tomu můžeme přistoupit a je to pro nás v příštích letech další úspora, která se potom může promítnout do příjmů do rozpočtu. Proto bych se touto cestou přimlouval rozhodně jít, ještě bych tam zmínil jeden aspekt, totiž my ty peníze, kterou jsou dneska v amortizačním fondu, stejně nepoužijeme všechny najednou, v roce

2016, část se z nich použije na tu pokutu za předčasné ukončení, ale zůstane nám tam těch 210 milionů, ty se budou rozpouštět postupně v příštích několika letech, čili ani na začátku ve skutečnosti neriskujeme nezajištěný úvěr 350 milionů, protože ho máme do jisté míry přirozeně zajištěný tím, že proti němu máme nějaký vklad, položku na jiném účtu. Takhle je na to asi potřeba pohlížet, zdá se, že v každém okamžiku průměrně máme nezajištěnou část úvěru, která se může pohybovat na úrovni 150 – 200 milionů maximálně.

Ing. Karban

Ano přesně to, co jste teď řekl, mě vede k tomu, proč já, skoro bych řekl s klidným svědomím, bych i tu druhou variantu doporučil, protože opravdu jsou města a možná i my, kdybychom si teď brali úvěr na 4 roky nebo na 5 let ve výši 200 milionů, tak bychom si řekli, že za 5 let se nic nestane a nic zajišťovat nebudeme, nebudeme platit bance další prostředky a budeme profitovat z aktuálních nízkých sazeb.

T. Batthyány

Ještě někdo něco k bodu 7b? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 904/2015.

K bodu č. 7a/ pokračování

Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2016 a návrh hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2016

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozpočet statutárního města Liberec obsahuje návrh příjmů ve výši 1 654 690 384 Kč, návrh výdajů ve výši 2 080 630 384 Kč, návrh financování ve výši 425 940 000 Kč a návrh hospodářské činnosti ve výši 18 680 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Vracíme se tedy k bodu 7a, který jsme přerušili. Úvodem bych dal slovo panu Karbanovi.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Děkuji za slovo, já tedy zopakuji, největší rozdíl mezi rozpočtem 2015 a 2016 je použití celého zůstatku amortizačního fondu do rozpočtu města, ať už formou fondu na kofinancování anebo pro předčasné splacení stávajícího financování a úrokového swapu. Ta struktura rozpočtu je velmi podobná v těch základních věcech, jako byl rozpočet na rok 2015, čili jsou to ty oddíly – odbory magistrátu, organizace města, fondy atd.

prof. Šedlbauer

Pakliže v době schvalování rozpočtu ještě nebude schválen záměr refinancování anebo bude schválen záměr, ale ne samotná realizace, tak je vlastně otázka, zda-li by ty kroky, související s refinancováním, měly být v rozpočtu zařazeny. Myslím, že by bylo vhodné připravit verzi rozpočtu, která tohle nezahrnuje, ono to v podstatě znamená na jedné straně přičtení, na druhé odečtení těch samých čísel, ale asi by bylo korektnější to udělat v téhle formě s tím, že po schválení toho projektu

refinancování by byla přijata nějaká masivní rozpočtová změna, která by ty kroky na straně financování a na straně výdajů narovнала.

Ing. Karban

To je asi akceptovatelná myšlenka, já jenom k tomu dodám, že my jsme předpokládali, že na tom samém zastupitelstvu bude záměr refinancování i včetně té smluvní dokumentace schválen, ale zjistili jsme, že to opravdu není možné ušít horkou jehlou, už jen ten záměr, takže možné to asi je, opravíme tam čísla ve financování, kde na jedné straně ubude ten amortizační fond a na druhé straně zrušíme ty částky, které jsou v kofinancování a také ty náklady, které tam jsou na zrušení dluhopisu.

Mgr. Korytář

Já bych se tomuto trochu bránil, protože v rozpočtu nejsou jen položky, které jsou pod smlouvami, ale je tam i mnoho položek dohadných. I rozpočtové příjmy se sdílených daní, které jsou tam uvedeny, jsou tam jen nějakým dohadem, takže bychom to tam nedávali, pokud by nebylo nic, ale pokud zastupitelstvo teď v listopadu schválí tento záměr, tak pak je vysoká pravděpodobnost, že ta smluvní dokumentace bude dodělána, takže za mě bych to tam raději chtěl nechat, ale samozřejmě když bude nějaká většinová vůle, tak se tomu můžeme přizpůsobit.

Ing. Galnor

Já jak jsem materiál prolístoval, tak mě zarazily rozdíly mezi roky 2015 a 2016, já vím, že tam jsou nějaké přesuny kvůli fondu rozvoje atd., nicméně bylo to i u položek, které jsem úplně nepředpokládal, že by s tím nějaký fond měl hýbat. Ale přiznám se, že jsem opravdu neměl tolik času, abych mohl zkoumat, proč tam k těmto změnám dochází.

T. Batthyány

Já bych se znovu chtěl zeptat, proč ty běžné opravy, revize atd. proč jdou do toho fondu rozvoje. Já jsem přesvědčen, že tohle by mělo patřit pod jednotlivé odbory, aby s tím mohly počítat, a nevidím tu přidanou hodnotu toho fondu rozvoje v tomto, u těch investic bych to ještě pochopil, že investiční činnost by mohl ten fond spojovat, že se budou určovat ty priority a bude se z něj čerpat na ty jednotlivé akce. Ale u těch běžných věcí mi ta přidaná hodnota prostě chybí.

Mgr. Korytář

Zkusím vysvětlit, v čem má být ta přidaná hodnota. Technicky pro odbory je to čerpání úplně stejné, jestli čerpají z fondu nebo z té jiné části rozpočtu, tam pro ně není žádná komplikace navíc. A ten přínos je ten, v tom statutu fondu rozvoje, v té části, kde je napsáno, proč se ten fond zřizuje, tak jedna z prvních vět je tam, právě pro koordinaci a lepší plánování toho, jak se pracuje s majetkem města, tzn. kolik se do něj investuje, kdy se samozřejmě můžeme bavit, co jsou vlastně investice ve školách, ale já jsem to bral tak, že tam jsou položky např. opravy vyplývající z aktuálního technického stavu MŠ a ZŠ, ale ono je to dohromady 26 milionů, tak se mi zdálo lepší tu částku těch 26 milionů zahrnout sem, aby bylo zřejmé, že v příštím roce bychom měli dát do škol minimálně těchto 45 milionů a s těmito částkami budeme ještě pracovat v tom fondu rozvoje s tím, že my si tam musíme napočítat, kolik budeme chtít v jednotlivých dalších letech, tyto částky samozřejmě zatím nestačí, a má to vést k té diskusi na konci, abychom si řekli, buď budeme to město jenom udržovat, pak to nechme tak, jak to je, to ještě jedno volební období udržíme a získáme nějaké dotace, anebo město chceme více rozvíjet a chceme dohnat ten investiční dluh a pak musíme hledat další příjmy. To je smysl fondu rozvoje. Já jsem tam postrádal nějaký systémovější přístup v plánování investic a často to bylo, že kdo se více ozval a měl silnější lokty, tak ten nějaké peníze dostal. Moc plánování v tom nebylo.

T. Batthyány

Kdo to bude plánovat, když to bude v tom fondu, já mám za to, že tady mám vedoucího odboru správy veřejného majetku a gestčního náměstka a je plně v jejich kompetenci a režii, aby si připravili návrh rozpočtu, kam ty peníze půjdou.

Mgr. Korytář

Oni to tak mají, když je to v tom fondu, takhle v rozpočtu a takto to zastupitelstvo schválí. Přesně ty položky, které si odbor nárokoval, tak má k dispozici, jenom je má v jiné části rozpočtu.

T. Batthyány

Já se ptám, proč jsou v jiné části rozpočtu?

T. Kysela

Já se chci zeptat, rozumím fondu rozvoje, že to je fond na rozvoj, nechápu ale, proč tam jsou havárie, plánované revize. Pak tam jsou nenadále opravy, kdy my budeme muset čekat na zastupitelstvo města, když nám praskne někde voda, bude tam škoda ve školce, jako se stalo nedávno, a my budeme čekat na zastupitelstvo, až schválí financování? To podle mého názoru nemá logiku. Takže jinými slovy, pokud budeme mít na havárie, opravy, revize a standardní výdaje stále peníze k dispozici v rozpočtech jednotlivých odborů, tak si s nimi samozřejmě nemohou dělat, co chtějí, ale fond rozvoje v tomto případě ztrácí smysl. A když jsem mluvil s paní Karbanovou, tak jsem pochopil, že tyto položky by ve fondu rozvoje být neměly. Myslím, že to dokonce odporuje zákonu č. 250 o rozpočtových pravidlech měst a obcí. Takže nevím, ale mě jde spíš o tu operativnost, představme si, že mi dostaneme zápis z hygieny, do týdne nebo do dvou udělejte taková a taková opatření, nebo budeme muset zavřít tyto toalety na této základní škole, protože hygienicky nevyhovují. Ale my budeme čekat měsíc na zastupitelstvo města, a pak teprve proběhne soutěž o dodavatele?

T. Batthyány

Takže bod 7a, návrh usnesení vč. úpravy tak, jak zaznamenal pan vedoucí odboru Karban, kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro –8 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 903/2015.

K bodu č. 7c/přerušeno

Analýza společnosti KOMUNITNÍ PRÁCE LIBEREC o.p.s. (dále jen "KPL")

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstkem pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Byla provedena analýza hospodaření a zjištěn přesný stav financování KPL, dále byla analyzována problematika veřejné podpory a právní formy, a v závěru byla navržena doporučení a opatření ke zlepšení fungování KPL.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Předkládáme vám analýzu, kterou vypracovala paní Ondrová z odboru ekonomiky ve spolupráci se mnou, ta analýza je připojena, pokud budou nějaké dotazy, rád zodpovím, dohodli jsme se ještě dneska o přestávce, že bude upraveno usnesení.

T. Batthyány

Dohodli jsme se, že v odvolání správní rady vyškrtáme paní Šelongovou, to znamená, že zbývají k doplnění dvě místa, že tam můžeme nominovat zástupce za ANO a tam si vybrat mezi koleginí

Hrbkovou a kolegou Korytářem. Takže my tento bod přerušíme, abychom mohli za ANO vybrat vhodného kandidáta a předložíme to do rady příště.

Tento bod byl přerušen do příští schůze rady města.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. souhlas s prodejem pozemku p. č. 3838/5, k. ú. Liberec, o výměře 22 m², kupujícím: Jan Václavek, za kupní cenu 8.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec;

2. souhlas s prodejem pozemku p. č. 1355/7, k. ú. Vesec u Liberce, o výměře 187 m², do podílového spoluvlastnictví kupujícím: manželé Ing. Jana Suchánková a Ing. Ondřej Suchánek, podíl ve výši ½ a MUDr. Jindřich Koudela, podíl ve výši ½, za kupní cenu 104.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec;

3. souhlas s prodejem pozemků p.č. 1428/9 o vým. 882 m², 1428/10 o vým. 887 m² a 1428/65 (odděleného z pozemku p. č.1428/12 dle GP č.1413-108/2013 ze dne 25.6.2013) o vým. 1.011 m², vše v k. ú. Růžodol I., kupujícím: Aeroklub Liberec z.s., IČ 467 44 215, se sídlem Ostašovská 569/65, Liberec XI – Růžodol I, 460 01 Liberec za kupní cenu 1,681.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Já jsem se jenom chtěla zeptat právě u toho letiště na možnosti předkupního práva na ty pozemky, už jsme to jednou řešili, nějaká odpověď byla od paní Skřivánkové na zastupitelstvu, že pak bychom měli mít předkupní právo i na ty budovy, protože se jinak dostáváme do té stejné situace a já jsem žádala, jestli je možnost to předkupní právo rozšířit, to znamená, že dneska prodáváme pozemek a ve smlouvě je předkupní právo na pozemek i s budovami, které na něm stojí.

T. Batthyány

Takže bod č. 8 vč. zapracování připomínky o předkupním právu, kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 905/2015.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - budoucí prodej pozemku

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada a zastupitelstvo města schválili budoucí prodej části pozemku p.č. 4130/1, k. ú. Liberec, pro plánovanou stavbu trafostanice, budoucímu kupujícímu ČEZ Distribuce, a. s. Při přípravě projektové dokumentace žadatel změnil umístění distribuční trafostanice, které umístil na jiném pozemku a schválený pozemek již nepotřebuje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 906/2015.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - výkup pozemků od ČR – ÚZSVM

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

ZM neschválilo bezúplatný převod pozemku p.č. 416/9 v k.ú. Růžodol I z důvodů velkého administrativního zatížení pro město v budoucnu, proto vlastník pozemku ocenil pozemek a nabídl jej městu k odkoupení a podepsání kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 907/2015.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Zelná a Londýnská

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí k bezúplatnému převodu pozemky p.č. 1400/15 v k.ú. Růžodol I, který je součástí komunikace (ul. Zelná a chodník podél ul. Londýnské) a p.č. 590/2 v k.ú. Ruprechtice, který je součástí komunikace (ul. Mošnova). Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových žádá o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem nejpozději do konce roku 2015, neboť po novém roce bude novela zákona č. 219/2000 Sb. a hrozí, že bude nutnost předkládat tyto smlouvy ke schválení ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 908/2015.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul.Hrubínova, Al.výšina

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí k bezúplatnému převodu pozemky p.č. 1548/4, p.č.1549 a p.č. 1642 v k.ú. Starý Harcov, které jsou nedílnou součástí komunikace (ul. Hrubínova a část pozemku p.č. 1549 je též součástí komunikace ul. Aloisina výšina). Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových žádá o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem nejpozději do konce roku 2015, neboť po novém roce bude novela zákona č. 219/2000 Sb. a hrozí, že bude nutnost předkládat tyto smlouvy ke schválení ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 909 /2015.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Hrazená

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí k bezúplatnému převodu pozemek p.č. 5833/3 v k.ú. Liberec, který má charakter veřejné komunikace a plynule navazuje na pozemek p.č.

5833/1 v k.ú. Liberec (ul. Hrazená). Záměr převodu nemovitosti byl schálen formou přijetí daru v ZM již v roce 2006. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nyní žádá o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem nejpozději do konce roku 2015, neboť po novém roce bude novela zákona č. 219/2000 Sb. a hrozí, že bude nutnost předkládat tyto smlouvy ke schválení ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 910/2015.

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od SPÚ

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Státní pozemkový úřad (SPÚ) nabízí SML bezúplatné nabytí pozemku p.č. 1153/1, v RM a ZM byl projednán záměr nabytí části pozemku o výměře cca 80 m², k.ú. Krásná Studánka - část komunikace, doporučeno pracovní skupinou. SPÚ souhlasí pouze s převodem celého pozemku. Odbor hlavního architekta byl požádán o vyjádření a souhlasí s bezúplatným převodem celého pozemku, navrhuje v budoucnu pozemek rozdělit a část nepořebnou pro budoucí komunikaci odprodat vlastníkům okolních pozemků. Tato možnost není SPÚ vyloučena.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 911/2015.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku od ČR – ÚZSVM

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, městu jako vlastníku sousedního pozemku, nabízí k odkoupení pozemek p.č. 1243/4 v k.ú. Růžodol I, na kterém se nachází polorozpadlá stavba, která není zapsaná v katastru nemovitostí, a to za cenu 120.380,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 912/2015.

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - pronájem pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem části pozemku p.č. 1233 o výměře 1.000 m² (horolezecká stěna) a výpůjčku části pozemku p.č. 1233 o výměře 2.213 m² (údržba pozemku a sekání trávy), vše v k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 10.000,-Kč pro spolek HANIBAL ANTE POR-TAS, IČ: 26617421, zastoupený předsedou Václavem Balšánkem, se sídlem Korunní 727/7, 120 00 Praha 2 – Vinohrady za podmínky příložený Provozního řádu.

2. pronájem části pozemku p.č. 1234/1 o výměře 50 m² (parkovací místa pro účely horolezectví a přírodního venkovního sportoviště), v k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 1.750,-Kč pro spolek HANIBAL ANTE PORTAS, IČ: 26617421, zastoupený předsedou Václavem Balšánkem, se sídlem Korunní 727/7, 120 00 Praha 2 - Vinohrady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 913/2015.

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - pacht pozemku

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Sigmund a paní Papoušková mají ke svému pozemku připlocenu část městského pozemku, kterou by tímto chtěli majetkoprávně vypořádat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 914/2015.

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - ukončení nájemní smlouvy

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nájemce hřiště TJ SLOVAN Vesec chce ukončit nájemní smlouvy z důvodu ekonomických a neustálé devastace hřiště.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

To je nějaký sportovní areál, který TJ SLOVAN Vesec už nechce využívat. Máme nějaký záměr, co s plochou do budoucna dělat?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Já jsem našel v materiálech, že hřiště bylo v zanedbaném stavu, už když jsme jim ho dávali do výpůjčky, a oni v současné době žádají o ukončení výpůjčky, z důvodů, že tam dochází trvale k vandalismu. Ono je to v lokalitě Za Tratí ve Vratislavicích nad Nisou, takže v současné době s tím žádný záměr nemáme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 915/2015.

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 6005, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka jednotky č. 285/2, k.ú. Liberec, s podílem 49442/117699, v budově č.p. 285, Liberec I – Staré Město, umístěné na p. p. č. 485, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Maškovka s.r.o., Praha 5 – Košíře, Plzeňská 157/98, PSČ 15000, IČ: 28820126. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 13.500,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distr-buční soustavy (podzemní vedení NN a VN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na po-emku p.č. 6010/1, k.ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (nadzemní a podzemní vedení NN a VN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemcích p. č. 25, 26/1, 50, k.ú. Pilínkov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 11.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (nadzemní vedení NN a VN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemcích p.č. 397, 399/8, 440, k.ú. Horní Suchá u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 20.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 217/33, k. ú. Horní Hanychov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 1.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení optického kabelu, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p.č. 361/1, 361/4, 361/6, 361/7, 361/8, 373/2, 375/2, 1601/5, 1601/6, k.ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch: Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00, Praha 3, IČ: 04084063 za podmínky složení zálohy ve výši 78.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 916/2015.

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - změna usnesení služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 782/2015/7 ze dne 6. 10. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení teplovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 296, 297/1, 300/1, 302 k.ú. Horní Růžodol, ve prospěch S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s r.o., Jeronýmova 570/22, Liberec VII – Horní Růžodol, 46007 Liberec, IČ: 44568118. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 11.200.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 596/2015 ze dne 21. 7. 2015

b) zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 1260/6, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1249/6, 1260/10, k.ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době manželé Fajstavr Jan Ing. a Fajstavrová Eva Mgr.. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 8.800.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost stezky a cesty bude zřízena na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 917/2015.

K bodu č. 21

Forum Liberec s.r.o. - dotace na pořádání Farmářských trhů v Liberci

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace pro společnost Forum Liberec na pořádání Farmářských trhů v Liberci narovnává dlouhodobě neřešený problém, vyplývající z příslibu předchozího vedení města podílet se na pořádání Farmářských trhů. V rámci jednání se společností Forum Liberec, pořadatel Farmářských trhů, nebyl dostatečně včas smluvně ošetřen nájem veřejného prostranství, tak, aby zájem ze strany farmářů nebyl znemožněn či podstatně omezen příliš vysokou cenou pronajatého místa.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 918/2015.

K bodu č. 22

Žádost o dotaci na projekt Sociální informační centrum Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec podává žádost o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost (prioritní osa 3.2 Sociální začleňování a boj s chudobou) na projekt Sociální informační centrum Liberec. Cílem projektu je umožnit osobám všech cílových skupin přístup k informacím o sociálních službách, sociálních dávkách, možnosti získání zaměstnání, bydlení a dalším informacím potřebným k řešení jejich situace. Celkové náklady projektu činí 4.710.933,75 Kč, spoluúčast statutárního města jako žadatele je ve výši 235.547 Kč (tj. 5% z celkových nákladů na projekt).

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento projekt už byl zařazen do IPRÚ, nicméně jsme společně s dotačníky našli titul z MPSV, který nám může urychlit projekt zrealizovat, a také samozřejmě peníze mohou přijít dříve. Pokud se tak stane, tak v IPRÚ se uvolní prostor pro další projekt.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 919/2015.

K bodu č. 23

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení nájmu u ubytování nízkého standardu a bytů pro příjmově vymezené osoby a prodloužení max. doby nájmu u bytu startovacího.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 920/2015.

K bodu č. 24

Poskytnutí dotace pro neziskovou organizaci SANREPO, o. p. s. ,, na provoz Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Hvězdička ve výši 50.000,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace SANREPO, o. p. s., podala žádost o dotaci na provoz Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Hvězdička na úhradu pronájmu prostor, energii, potravin, stravného dětí, ošacení a školních pomůcek ve výši 50.000,- Kč. ZDVOP Hvězdička poskytuje služby na základě pověření Libereckého kraje k výkonu sociálně právní ochrany dětí. V roce 2015 poskytlo odbornou pomoc a bezpečné zázemí deseti dětem z Liberce, které se ocitly v krizi nebo v ohrožení a nemohly ze závažných důvodů setrvat v rodině.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jde v podstatě o organizaci podobného typu, nebo alespoň části, jako je naše Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec, nicméně je to pro jinou věkovou skupinu: 2 až 18 let, je jediná v kraji. Teď jsme tady vyhověli žádosti o dotaci také po konzultaci s OSPOD, se státní správou, který doporučil, aby se obec podílela na financování nákladů spojených právě s libereckými klienty.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 921/2015.

K bodu č. 25

Poskytnutí dotací dle dotačního programu SML pro stravování žáků ZŠ

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě vyhlášeného "Dotačního programu SML pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec v období 2016-2018" podaly společnosti DOCTRINA - střední škola, základní škola a mateřská škola, s.r.o. a Křesťanská základní a mateřská škola J. A. Komenského žádosti o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol pro období 2016-2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 922/2015.

K bodu č. 26

Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě "Dotačního programu podpory provozu mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec" uzavřelo statutární město Liberec v roce 2012 smlouvy o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol pro období 2013-2016 s mateřskými školami Křesťanská základní škola a mateřská škola J. A. Komenského a II. mateřská škola Preciosa, o.p.s. Výše dotace se každoročně stanoví prostřednictvím dodatků k dotačním smlouvám na základě žádosti mateřských škol. Odbor školství a sociálních věcí předkládá k projednání a odsouhlasení návrh na uzavření dodatků ke smlouvám, jejichž předmětem je stanovení výše dotace na provoz mateřských škol pro rok 2016 ve výši 585.500,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

To je vlastně poslední rok ze čtyřletého cyklu. Na čtyři roky se vždycky uzavírají smlouvy. To znamená, na poslední dvě dotace. V příštím roce budeme přemýšlet, jestli dotační program obnovíme. Jde o úhradu nákladů mateřských škol, které nezřizujeme, tedy soukromé, církevní atd., ale které umísťují občany s trvalým pobytem v Liberci. Úhrada je 6.500,- Kč na osobu, recipročně školka nemůže vybírat od rodičů vyšší školné, než je čtvrtina aktuální minimální mzdy, což je v současné době tuším 2.300,- Kč. Jenom dobíhají poslední dvě smlouvy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 923/2015.

K bodu č. 27

Záměr Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, p. o., pronajmout nebytové prostory školy na dobu neurčitou.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace, žádá v souladu se zřizovací listinou o souhlas zřizovatele s uzavřením smlouvy o nájmu nebytových prostor na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 2 měsíce. Jedná se o prostory pro umístění výdejních automatů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 924/2015.

K bodu č. 28

Návrh na změnu platů ředitelů škol zřizovaných SML s účinností od 1.11.2015

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna platů ředitelů škol je navržena v souladu s účinností novely nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 925/2015.

K bodu č. 29

Návrh platu ředitelky Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvková organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle započitatelné praxe vzniká ředitelce Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvková organizace, zákonný nárok na platový postup do vyššího platového stupně od prosince 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 926/2015.

K bodu č. 30

Změna v personálním obsazení komise zdravotní a sociální

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová, předsedkyně komise zdravotní a sociální

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je radě města vyhrazeno podle potřeby zřizovat a zrušovat komise města, jmenovat a odvolávat z funkce jejich

předsedy a členy. Po odstoupení MUDr. Petera Hromádky přijala nominaci na členství Mgr. Zora Machartová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 927/2015.

K bodu č. 31

Doporučení komise zdravotní a sociální

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová, předsedkyně komise zdravotní a sociální

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s jednacím řádem Komise zdravotní a sociální předkládá předsedkyně komise Radě města Liberec doporučení komise z 6. zasedání konaného dne 20. 10. 2015. Vedle finančního zajištění spoluúčasti příspěvkových organizací v případě získání dotací se jedná také o posílení funkce romského poradce a protidrogového koordinátora.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 928/2015.

K bodu č. 31a

Spolupráce statutárního města a Agentury pro sociální začleňování – 4. vlna KPSVL

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále jen SML) podává přihlášku do výběrového řízení v rámci Koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám (dále jen KPSVL) – 4. vlna, který jako partner zajišťuje Agentura pro sociální začleňování (dále jen ASZ). V případě úspěchu bude ASZ městu nápomocna při zpracování tzv. Strategického plánu sociálního začleňování a získá také lepší startovní podmínky pro čerpání prostředků z jednotlivých operačních programů.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Omlouvám se především za to, že to šlo na stůl, ale zkrátka jsme to nestihli zpracovat a potřebujeme to nutně vložit ještě do zastupitelstva, proto jsme to předložili ještě na tuto radu. Jaké bude mít spolupráce výhody? Z mého pohledu prvním je především, to že se budou podílet na zpracování oblastní strategie pro sociální začleňování. To znamená, bude nám přidělen nějaký lokální konzultant, který s námi bude pracovat, připravovat různé koncepce apod. a v okamžiku, kdy budeme mít strategii schválenou taktéž zastupitelstvem, výrazně zvýšíme možnosti načerpání z výzev MPSV, MŠMT a z IROP, protože právě v těchto třech, respektive v operačních programech, které spravují autority, které jsem jmenoval, budou přímo alokované prostředky jenom pro ty obce, které mají schválený strategický plán. To znamená, že budeme mít jednoznačnou výhodu oproti všem ostatním, s nimiž agentura pracovat nebude, to je ta nejvyšší přidaná hodnota té spolupráce. Spolupráce je tři letá, neskrývám, že jednou z jejich podmínek je také úvazek ve výši 1,0 nebo 1,5. Vypadá to spíše na 1,0, tam je to podle velikosti města na toho manažera strategického plánu. Nicméně si myslím, že to není nic, co bychom nezvládli. Pokud budeme samozřejmě vybráni. My navazujeme v tomto na naše analýzy, které jsme provedli v letošním roce a které jsou konkrétnější, než analýza, kterou si nechávala zpracovat agentura Gabalova od GAC spol. s r. o. a věříme, že prostor tady je, ty preferované oblasti jsou bydlení, vzdělávání, prevence kriminality nebo kriminalita obecně a sociální služby.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 929/2015.

K bodu č. 31b

Změna zřizovací listiny Komunitního střediska Kontakt, p.o. - úplné znění

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komunitní středisko Kontakt, příspěvková organizace, požádala o změnu zřizovací listiny z důvodu zařazení do hlavního předmětu činnosti „provozování přepravy pro znevýhodněné občany“ v rámci zamýšleného projektu „Taxík Maxík“. Odbor školství a sociálních věcí připravil návrh změny zřizovací listiny Komunitního střediska KONTAKT, p.o., kdy obsahem změny je požadované doplnění hlavního předmětu činnosti. Současně se navrhuje vymazat z předmětu činnosti "kopírování" pro nesoulad s pravidly poskytování veřejné podpory. Vzhledem k tomu, že jde v pořadí již o třetí změnu zřizovací listiny, navrhuje se provést změny prostřednictvím schválení úplného znění zřizovací listiny, tj. ve znění dodatků č. 1, č. 2 a aktuálně navrhovaných změn.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 930/2015.

K bodu č. 32

Název: Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) ze dne 6.11.2015

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 11. 2015 bylo doručeno rozhodnutí ÚOHS z téhož dne, kterým bylo z převážné většiny zvráceno dřívější rozhodnutí ÚOHS, ze kterého vyplývalo, že se statutární město Liberec (dále jen SML), jakožto zadavatel veřejných zakázek souvisejících s MS 2009, dopustil správních deliktů, za které ÚOHS původně vyměřil SML pokutu ve výši 5 mil. Kč. V tomto novém rozhodnutí uložil ÚOHS SML pokutu ve výši pouze 60 000 Kč, a z převážné většiny svého dřívějšího rozhodnutí o správních deliktech SML tak ÚOHS ustoupil. Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení, tj. do 23. 11. 2015, podat rozklad. Je třeba rozhodnout, zda tento rozklad podávat nebo nepodávat.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tady to máme variantní. Z původní 5 milionové pokuty se stala pokuta ve výši 60 tisíc, což je beze sporu super a teď jde o to, jestli nepodávat rozklad a ukončit tento dlouholetý spor anebo variantově podat rozklad i proti tomuto návrhu rozhodnutí. Já jsem spíše pro variantu A, to znamená spor ukončit a dát se na důležitější boje.

Mgr. Korytář

Já jsem také pro. Jenom avízo, že i z odboru strategického rozvoje, tam občas možná bude chodit něco podobného, že jsou odtud tak marginální částky, což se nevyplatí se tím zabývat a lepší to zavřít.

T. Batthyány

Toto je beze sporu úspěch nejen náš, ale už i předchozího vedení, že na tom pracovali.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 931/2015.

K bodu č. 33

Dodatek č. 3 k dotaci na projekt „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změnu, kterou upravuje dodatek č. 3 a změněné rozhodnutí, je posun termínu pro závěrečné vyhodnocení akce do 31. 12. 2015 (původně do 30. 9. 2015) z důvodů včasného nevyhotovení posouzení ze strany Ministerstva životního prostředí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 932/2015.

K bodu č. 34

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku pod rozestavěnou stavbou polyfunkčního objektu v k.ú. Liberec (ul. Pálkova)

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Vavřincův vrch s.r.o. uplatnila v souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu a koupi najaté věci právo na koupi pozemku zastavěného stavbou nového polyfunkčního objektu. Důvodová zpráva obsahuje vyhodnocení splnění podmínek smlouvy a upřesnění identifikace prodávaného pozemku.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to jeden ze starších rozvojových projektů, který trvá již několik let. Projekty byly v minulosti na odboru strategického rozvoje. Paní Salomonová se tomu dlouhodobě věnuje. Oni vlastně konečně po několika letech stavbu konečně rozběhli, to znamená, že by tam teď proběhla majetkoprávní operace a zároveň po konzultaci s odborem hlavního architekta, tam chceme zachovat věcné břemeno toho přístupu na naše pozemky, které jsou na Vavřincově vrchu. To je celý obsah materiálu. Posunul se termín, protože oni dodali ještě nějaký podklad, teď nevím přesně jaký, který nám chyběl, že to můžeme dát už teď do zastupitelstva, děkuji za připomenutí.

Hlasování o změně termínu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 933/2015.

K bodu č. 34a

Výsledek administrativní kontroly interim se žádostí o platbu v rámci projektu „Administrativní zajištění IPRM“

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo od poskytovatele dotace protokol o administrativní kontrole interim se žádostí o platbu č. j. RRSV 13787/2015 k projektu „Administrativní zajištění IPRM“. V rámci kontroly byly identifikovány nesrovnalosti (neuznatelné náklady) z minulých žádostí o platbu, kdy bude město vyzváno k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí ve výši 41 629,07 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 934/2015.

K bodu č. 35

Dodatek č. 18 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých (pronájem topárenského zařízení) a úplné znění smlouvy ve znění všech dodatků

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML pronajímá technologický majetek Teplárně Liberec, a.s. na základě Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých a příslušných dodatků této smlouvy, které jsou každoročně uzavírány na další fiskální období. V současné době je zpracován dodatek č. 18, který upravuje Smlouvu o nájmu věcí movitých a nemovitých na fiskální období 1. 10.2015 - 30. 9. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 935/2015.

K bodu č. 35a

Vydání vyjádření SML ke stavbě "Bytový dům Papírové nám. Liberec"

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2009 získal investor územní rozhodnutí ke stavbě „Bytový dům Papírové nám. Liberec“, jehož platnost byla v roce 2012 prodloužena do 31. 7. 2015. V roce 2009 bylo SML vydáno kladné vyjádření ke stavbě. Gesčnická náměstkyně Ing. Karolína Hrbková jednala s investorem o možnostech změny projektu nebo jiné variantě, jak dojít ke shodě v území. Takové dohody nebylo zatím dosaženo. Dne 9. 11. 2015 byl materiál předložen do porady vedení k vyjádření. Vzhledem k tomu, že doporučení z porady vedení je nesouhlasit a vzhledem k tomu, že bylo v minulosti dáno kladné vyjádření, je materiál předkládán do RM.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Obrátil se na nás investor s žádostí o aktualizaci stanovisek města k záměru výstavby Bytový dům na Papírovém náměstí. Tento záměr byl dlouhodobě kritizován, vlastně už od jeho počátku, ze strany laické i odborné veřejnosti. Nechala jsem udělat právní posouzení pro to, v jaké situaci se v tuto chvíli město Liberec nachází a jaké jsou důsledky rozhodnutí, ať už souhlasného či nesouhlasného stanoviska ze strany města jako vlastníka pozemků. To memorandum je k dispozici, vyplývá z něj, že město jako vlastník má možnost souhlas či nesouhlas se záměrem kdykoliv odvolat, nicméně pro nesouhlas je potřeba konkrétního zdůvodnění. V rámci magistrátu měl v minulosti tento záměr nějaký vývoj. Byly tam nějaké dohody ohledně toho, že když město ty pozemky prodávalo, tak nevyčlenilo dostatečný prostor pro veřejný prostor a komunikace s tím, že posléze nepodávalo námitku k tomu záměru, že investor vlastně tyto pozemky vymezí tak, aby odpovídali platné legislativě z pohledu šíří komunikací a veřejného prostoru. Myslím si, že jsme v situaci, kdy máme možnost tento záměr ještě posoudit, zda je to opravdu to pravé, co v dané lokalitě má vzniknout. Nechci se tady stavět do pozice hlavního architekta, byla bych ráda, abychom jako rada města v tomto případě přijali rozhodnutí, jak v dané problematice pokračovat. Nechci, aby toto rozhodnutí dělal odbor hlavního architekta, protože si myslím, že mu to nepřísluší.

T. Batthyány

Jak ti investoři mají ty případné investice plánovat, když se může dlouhodobě kladné rozhodnutí se změnou politické garnitury otočit o 180 stupňů?

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Já si myslím, že ze strany paní náměstkyně to bylo popsáno tak, jak to je. Je pravdou, že my jsme k tomu dali v roce 2008, 2009 kladné vyjádření a právě proto, že to vyjádření se dá změnit na základě nově vzniklých skutečností, které to zásadně mění a my, z úřednického hlediska, nemáme ten podklad, který by to zásadně měnil, tak to dáváme k rozhodnutí orgánům města. Jako se vyvíjí územní plánování, jako se vyvíjí náhledy na to, jak město z architektonického hlediska formovat, tak je zde možnost získávání názorů města, jak by chtělo tu určitou lokalitu utvářet. My jsme ti, kteří se ptáme té politické reprezentace města, aby nám řekla svůj názor, jak v dané lokalitě to vyjádření formulovat a jak se k tomu stavět.

Ing. Čulík

Já mám dvě základní otázky. Když se dívám na půdorys, tak předpokládám, že tady je podzemní třípatrová garáž, takže tam je zajištěno parkování a tím je moje první otázka zodpovězena. Druhá otázka je spíš na to urbanistické řešení. Tato lokalita je historicky tvořena z menších domů, z menší hmoty. Do tohoto území se mi zdá tato hmota obrovská proti tomu, co je tam dnes za domy. Dovedu si tam představit menší jednotky, menší domy, ale v tomto směru nejsem úplný odborník a je to asi na diskusi, co tady chceme mít. Všude jsou menší domy, menší objemové hmoty a architekti se určitě zabývají i těmi objemovými hmotami.

Ing. Hrbková

Před tím jsem uváděla materiál, teď k tomu vyjádřím svůj názor. Když jsme šli do voleb, tak jsme říkali, že chceme změnit tvář našeho města, nechceme, aby se zde dělo to, co se zde dělo v minulosti. To znamená, že kdekterý megalomanský projekt byl podporován, protože docházelo k investicím a nové výstavbě a je přece potřeba město doplňovat a měnit. Z té doby tady máme spoustu staveb, které nezapadají do veřejného prostoru a svým způsobem jsou chybou a závadou v území, i podle kritik odborníků stran libereckých architektů, které jsou dlouhodobé, a vedení města k nim v minulosti nikdy nepřihlédlo. Nikde se neřešilo, zda ten projekt má být upraven tak, aby odpovídal dané lokalitě, vždy se handlovalo o to, jak široké budou komunikace a jestli město vlastně může rozhodovat o tom, jak široké budou komunikace, když to v minulosti prodalo. Myslím si, že do této pozice bychom se neměli dostávat, neměli bychom bezhlavě schválit předchozí rozhodnutí, aniž bychom jej zvážili jako rada města a případně zaujali jiné stanovisko, to které vlastně dlouhodobě prosazujeme. Nechci si hrát na architekta, nicméně ta stavba je obrovský objem, je to nečleněný monoblok, nevychází

z historických podkladů, nevychází z charakteru místa tak, jak je původně i dnes postaveno. Ta budova, dá se říct, nerespektuje své okolí, je tam naprosto neorganicky začleněná.

Ing. Čulík

Ještě bych si dovilil jeden názor. Tady zaznělo, že bychom neměli mluvit do šířky komunikací. Já si naopak myslím, že ano, protože minimálně vozidla složek integrovaného záchranného systému se musí někde vytočit, rychle se někam dostat, takže to musí mít své parametry.

R. Hůlka, představitel spolku Zbytek o. s.

Část města, o které se bavíme, je nesprávně nazývaná jakousi chudinskou čtvrtí, ale ve skutečnosti jde o pravý opak. Jde o jednu z nejstarších částí města, kde žili na tehdejší dobu bohatí měšťané, jak dokazují zbylé zděné klasicistní domy. Od Rochlic podél řeky Nisy bylo nejstarší osídlení Liberce. To, že se zdá tato čtvrť nepatřičná je proto, že v druhé polovině 19. st. nastal prudký rozvoj Liberce v období historických slohů a tato doba si libovala ve velké okázalosti a zdobnosti. Z pohledu těchto krásných výstavních čtvrtí Liberce se opravdu zdá tento kus Liberce méně atraktivní, ale bylo by dobře, kdyby se napravila tato křivda a s respektem se přistupovalo ke znovuoobnovení této části města a navrácení jeho významu. Dovolte mi trochu obsírnější pohled a rekapitulaci toho, jak se tato část v samotném centru Liberce, která je v současnosti asi republikovým unikátem, dostala do toho žalostného stavu. Myslím si, že takto opuštěné skorocentrum nevzniklo náhodou. Toto ale nezpůsobili vlastní obyvatelé, že by byli větší bordeláři nebo že by jim méně záleželo na tom, kde žijí. Toto zapříčinil politik, potažmo úředník. V 50. letech bylo ideologicky a úředně rozhodnuto, že v těchto místech se nebudou domy opravovat, obyvatelé v nich jsou na dožití, noví obyvatelé se tam nebudou stěhovat a domy se postupně strhnou. Tento program se opravdu až do roku 1989 naplňoval, ale ani po roce 1989 na rozdíl od jiných čtvrtí, které se postupně privatizovali, úředníci opakovali stále stejné klišé, že tady se to bude bourat a nebyli svolní k prodeji. Poslední domy se bouraly ještě v roce 1996, nebyl důvod je bourat, byl to vyloženě záměr úřadu navzdory tomu, že ze strany obyvatel byl zájem je odkoupit. Shodou okolností jde o zbourané domy, které stály na parcelách, kde má vzniknout dům, o kterém je dnes řeč. Darováním pozemku stavební firmě na konci Široké ulice jen dokládá negativní vztah města k této čtvrti. To, že tato část města je zanedbanější, než ostatní je zapříčiněno tím, že prodej objektu do soukromí se konal až kolem roku 2009. Město potřebovalo peníze a prodávalo pozemky v aukci „kdo dá víc“ a to samozřejmě přilákalo spekulanty. Tento princip prodeje umožnil skoupení 10 pozemků v řadě jedním majitelem, tím pádem získal celý blok. V našem nestředověkém městě, které je z většiny programově založené, je se svými malými, úzkými, křivolakými uličkami tato čtvrť pro obyvatele lákavá, i když je to opravdu už jen torzem přesto nám tuto paměť nese. V druhé polovině 20. st., v době budování socialismu, se ještě výrazně stavěly velké domy, které nekorespondovaly se svým okolím. To bylo ale za socialismu z ideologických důvodů, kdy se opravdu věřilo, že přichází nový člověk, nová doba, všechno bude velké a krásné. Tam se ale počítalo s tím, že kolem těchto velkých staveb se to staré zbourá, tyto ideje máme již našťěstí za sebou. Dnes máme sídliště a programově založených čtvrtí dostatek a tak o to více dokážeme ocenit rostlá, vrstevnatá, rozmanitá města. Toto je právě šance, jak vrátit význam a podobu této části Liberce, proto jsme jako občanské sdružení Zbytek přivítali, že právě takřka po 80 letech se letos objevily 3 nové stavby v této čtvrti. K našemu potěšení všechny respektují blokovou zástavbu, rytmizaci stavby, velikost i výšku obvyklou v této čtvrti. S velkými obavami však sledujeme záměr developera postavit na jedné straně Papirového náměstí dům s více než stovkou bytů, který se jako jeden monoblok táhne až do ulice Lucemburská. Tento dům nevnímá a nechce vnímat své okolí, svojí výškou a délkou ovlivňuje budoucí existenci celé čtvrti, je to doslova trojský kůň. Nejen že on je takový, ale po té, co by byl postaven, zničí tuto čtvrť, protože přinutí ostatní investory ke stejnému počínu a stávající objekty dostane do role nepatřičných. Smutné na tom je, že když tato čtvrť města, sice pošramocená, ale přežila všechny ideologie a začala se slibně rozvíjet, má být takovýmto záměrem zničena. Opravdu s radostí vnímáme stavební činnost v tomto místě, ale zásadně nesouhlasíme s realizací stavby tohoto domu, v této podobě a z těchto konkrétních důvodů.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek, architekt

Řeknu 6 bodů, které asi popíší základní charakteristiky a je to skutečně alfa a omega celého rozhodování tohoto procesu. Myslíme si, že celý objem domu nerespektuje uliční čáry původních a stávajících objektů, ani uliční čáru původní historické parcelace. Teď mluvíme o rozdílu mezi fyzickou hranicí domu a katastrální hranicí. Právě tato původní historická parcelace, zástavba do

bloků, které jsou poskládány z jednotlivých k sobě přilepených domů, dává místu jedinečný charakter a určuje jeho specifičnost. Dá se s jistotou říci, že tato lokalita je jednou z posledních autenticky rostlých čtvrtí našeho města, která nám zůstala. Druhý bod – rozšířením ulice na navrhovanou šířku, celkem 10 metrů, dojde k faktické asanaci dané lokality a k nevratné ztrátě její autentické a historické stopy charakteru. Myslíme si, že je to v rozporu s platným územním plánem.

T. Batthyány

Mohu vás přerušit? Co to znamená ta asanace, že bude ta ulice příliš široká?

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Vysvětlím. Asi všichni známe příklad z Prahy. Pražská asanace probíhala v prostoru židovského starého města, tzn., v rostlém městském systému, kde samozřejmě šířka ulic a poskládání domů se vlastně vytvářelo po staletí. Pak přišel architekt, ulice se narovnal, rozšířily, postavily se vyšší domy a vlastně ten charakter čtvrti zmizel. Pařížská ulice je také typickým příkladem této asanace. Zmiňuji to z toho důvodu, že ta asanace a to, jak se ten dům bude teď stavět, tak k němu se vlastně budou muset přizpůsobovat okolní domy.

Sektor „centrum“ předpokládá dodržení několika parametrů zástavby, mezi nimiž je mimo jiné charakter zástavby a měřítko zástavby. Dále je zmíněno řešení rozporu s obecně závaznou vyhláškou statutárního města Liberec č. 2/2002 s regulativy funkčního uspořádání území, konkrétně s bodem 2 urbanistické koncepce, kde se tvrdí, že urbanistická koncepce města Liberec zabezpečuje návrhem výstavby, přestavby a ochrany stabilizace stávajících hodnot území, posílení vyváženého a kontinuálního vývoje a rozvoje města a jeho urbanistické struktury. Toto je docela zásadní. Buď tu čtvrť chápeme jako čtvrť, která by se měla vrstvit, tzn. doplňovat a ne asanovat.

Teď popíšu princip toho návrhu, který tam je. Návrh velmi pružně naplňuje podmínky procenta zastavěné dané lokality, respektive chápe je po svém. Územní plán v částech města s plochami smíšenými městskými počítá s poměrem zastavění 70 : 30, tzn. zastavěná plocha ku nezastavěné na parcelu. Pokud by byl dodržen charakter zástavby, 30% nezastavěného bloku by mělo být vymezeno na vnitroblok. V navrhovaném řešení je ale těchto 30% věnováno na rozšíření té ulice, té asanace a ve zbytku území tak může vzniknout 100% zastavěná parcela, tzn., že ve chvíli, kdy bych musel stavět na hranicích té původní parcelace ulic, tak bych nemohl plně zastavět ten blok.

Dále upozorňujeme na nedodržení poměru zastavěné a nezastavěné plochy z důvodů nezapočítaných balkonů do půdorysné stopy zastavěného území. Toto řešení tedy s sebou přináší faktické porušení blokového charakteru zástavby dané čtvrti, kde místo bloků vznikne blok z jednoho domu, tudíž monoblok. Jinak řečeno, blok složený z jednotlivých domů různé výšky, různých tvarů střechy a různých fasád s vnitroblokem, který je typický pro tuto lokalitu, má být nahrazen mohutným bytovým domem s jednotným architektonickým výrazem. To je opět v rozporu s platným územním plánem, kdy nová stavba nesmí výškou a hmotou porušit architektonický charakter lokality. Dle našeho soudu navržený objekt svojí sjednocenou výškou 5+1 podlaží v celém objemu a délce fasád v celé délce ulic Na Příkopě a U Stoky poruší architektonický charakter lokality. Pokud by byla zachována historická uliční čára, donutily by parametry pro oslunění, osvětlení a požární ochranu tvůrce návrhu k daleko větší míře tvarového členění objektu s využitím vnitrobloku jako nezastavěné části pozemku a tím by se objekt více přiblížil charakteru dané lokality. Jinak řečeno, ve chvíli, kdy bychom zachovali původní parcelaci tohoto vnitrobloku a myslíme si, že je správné na tom místě stavět, tak by ten architekt byl nucen na základě obecně technických předpisů a požadavků útvaru hlavního architekta daleko víc reagovat na strukturu města. To znamená, že by ten dům nebyl monoblokem, ale byl by daleko tvarově bohatší a víc by zapadal do kontextu toho místa. Podle našeho názoru dojde k celkovému znehodnocení budoucích záměrů výstavby na pozemcích i těsně přiléhajících k navrhovanému objektu, z důvodu kontinuální výškové úrovně při výpočtu osvětlení. Protože víme, že se pouze posuzují záměry, které jsou v té době známé, tak v té chvíli, kdy by se tento dům postavil, tak ostatní domy, které by se měly v těch ulicích stavět, tak se už nemůžou v podstatě díky osvětlení, dle mého soudu, postavit na ty původní uliční čáry i v těch dalších místech a musí se rozšířit ještě víc ty ulice, aby se tam dalo třeba bydlet, popřípadě splnit nějaké hygienické normy atd. To jsou asi základní teze, které jsem chtěl přednést. Pan Hůlka zde trochu zmínil tu genezi a historii toho území. My si skutečně myslíme, že nám v Liberci zbylo málo čtvrtí, které jsou rostlými čtvrtěmi, kde můžeme poznat, že existuje ten původní Liberec nebo ho aspoň v nějaké míře ještě najít. Jinak kdysi došlo k radikálním asanačním přestavbám např. hlavní centrální náměstí apod., za což jsme

samozřejmě rádi, to tvoří tu bohatost města, ale z našeho pohledu je to skutečně o diskusi, zda se vydat touto cestou a modernizovat tu čtvrť ve smyslu té asanace tak, jak to známe třeba z Prahy, z Paříže a podobných měst.

R. Hůlka

Nejde jen o jeden dům, ale tímto jedním domem vlastně Liberec přijde o jeden fenomén, jednu charakteristickou čtvrť, protože ten dům to zlikviduje.

Ing. Hrbková

Já mám ještě jednu otázku. Mluvila jsem o veřejném zájmu, dnes tu sedíte tři, chtěla bych se zeptat, jak široká je podle vás podpora toho, co jste nám dnes jako zástupci, jak občanů, tak odborníků přišli říct? I s ohledem na debaty, které probíhaly např. v roce 2013 u Friče.

R. Hůlka

Já si myslím, že v tom máme dost velkou podporu a jestli je potřeba k tomu, abychom byli vyslyšeni, tak určitě uděláme petici nebo podporu laiků a odborníků. Skoro jsem se nesetkal s tím, že by někdo vítal tento dům. Charakter této čtvrti je tak netypický pro ostatní čtvrti, že lidé ho mají rádi. I lidé, do kterých bychom neřekli, že se budou zabývat architekturou, chtějí, aby to nějak vypadalo.

Mgr. Korytář

Chci poděkovat za dobře udělanou exkurzi do minulosti, která popsala tu genezi té čtvrti, jak to vlastně probíhalo, proč je dnes ve stavu, v jakém je. Myslím, že se vám dobře podařilo v té prezentaci vystihnout, v čem je ten jedinečný potenciál této čtvrti, když se dobře dostaví, v čem může být pro město přínosná. Jestli to dobře chápu, tak říkáte, že někdo musí říct, že to bude buď takováto rostlá čtvrť, postupně dostavěná anebo, že se to zbourá, postaví se tam tento dům, ta čtvrť se udělá moderní a bude zapadat do města. Myslím, že bychom potřebovali část těchto informací doplnit do té důvodové zprávy.

T. Batthyány

Abyste pochopili můj pohled na věc. Já se také musím vcítit do té druhé strany, kterou je ten investor, který je zde od roku 2009 balamucen, že to tam může stavět, vydá množství prostředků a najednou stop a otočka o 180 stupňů. V současné době nevím o dalším investorovi, který by chtěl jít do této lokality a masivněji stavět. Pro mě je v tomto jediná útěcha, byť si můžu o tom, jak to vypadá jako laik myslet cokoliv, že když tam někdo postaví moderní budovu, tak se tam budou stěhovat lidé, kteří tomu vrátí tu bohatost a prestiž té lokality.

R. Hůlka

Znovu zdůrazňuji, že jsme rádi, že by se tam mělo stavět. Samozřejmě, že ten, kdo staví, nebude stavět nějakou pastoušku nebo squat. Nový dům je vždy drahý, byty tam jsou drahé, obchody tam jsou drahé a to je všechno v pořádku. Nám jde jen o tu strukturu, nejde nám o to nestavět. Je nutné to tam zastavět, nicméně ne takovýmto blokem a ještě navíc to budou „malobyty“ pro lidi, kteří jsou tzv. singl, 110 bytů, tzn. 110 aut, protože singl lidí jsou většinou starší lidé, např. 50 letí, rozvedení a každý má auto.

Mgr. Korytář

Když se bavíme o sociálním bydlení, to neznamená nějaké ubytovny. Sociální bydlení je bydlení např. pro mladé rodiny, které mají nižší příjmy, startovací byty, byty pro seniory. Myslím si, že toto bydlení by mohlo dobře rozjet rozvoj této čtvrti. Je to standardní bydlení pro specifické skupiny obyvatel, ne pro problematické skupiny.

T. Batthyány

Pan architekt Žid nám k tomu nechce nic říct?

Ing. arch. Žid, architekt

Já jsem na tuto lokalitu zpracovával diplom na liberecké fakultě architektury, šlo o zachování malého měřítka a rozmanitosti čtvrti. Jsem přesvědčen o tom, že takto to tam má být.

T. Batthyány

Návrh usnesení zní: Rada města po projednání schvaluje nesouhlasné vyjádření atd., vypustí se poslední věta a ukládá Ing. Petru Kolomazníkovi vydat vyjádření ke stavbě Bytový dům Papírové náměstí, s řádným odůvodněním, které dopracuje. Kdo je pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 936/2015.

K bodu č. 36

Souhlas zřizovatele o použití rezervního fondu do rozpočtu organizace pro rok 2015

Předkládá: Ing. arch. Farářová Veselá - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o preventivní krok použití rezervního fondu do rozpočtu organizace tak, aby v případě ztráty ke konci roku 2015 mohla tuto ztrátu vyrovnat částkou z rezervního fondu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 937/2015.

K bodu č. 37/přerušeno

Oprava koryta Jizerského potoka v areálu Libereckého tenisového klubu

Předkládá: Ing. arch. Farářová Veselá - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá RM k odsouhlasení smlouvy o souhlasu s provedením stavby a smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene- služebnosti jako podkladů nutných k získání souhlasu vlastníka - Libereckého tenisového klubu k umístění vodního díla užívaného a spravovaného statutárním městem Liberec, jako správce vodního toku - Jizerský potok, které se bude nacházet na pozemcích, jež nejsou v majetku investora stavby vodního díla. Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je nutné pro povolení takového vodního díla být držitelem práv k příslušným pozemkům.

Průběh projednávání bodu:

Pan primátor projednávání tohoto bodu přerušil.

K bodu č. 38

Štěpkování a prodej dřevní hmoty ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. arch. Farářová Veselá - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá RM smlouvu s firmou OPERA SILVATICA s.r.o., V Sadě 1505, 258 01 Vlašim, okres Benešov, IČ: 24287890 k odsouhlasení. Jedná se o seštěpkování a další prodej uskladněné dřevní hmoty na deponii v Londýnské ul., která vzniká z údržby veřejné zeleně a jejímž majitelem je statutární město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 939/2015.

K bodu č. 39

Souhlas zřizovatele s uzavřením smlouvy o krátkodobém provozním úvěru mezi Městskými lesy Liberec, p.o. a ČSOB

Předkládá: Ing. arch. Farářová Veselá - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o souhlas uzavření smlouvy s ČSOB o krátkodobém úvěru pro příspěvkovou organizaci Městské lesy Liberec a její plynulejší krytí závazků.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Toto bylo projednané s odborem ekonomiky, my jim s tím pomůžeme, aby si nepůjčovali z rozpočtu, tak oni si udělají provozní úvěr, ze kterého si budou vykrývat v budoucích letech nějaké výkyvy ve financování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 940/2015.

K bodu č. 40

Prodloužení - Výpůjčka plochy pro účely Policie ČR

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Policie ČR - Krajské ředitelství policie Libereckého kraje žádá o prodloužení výpůjčku pozemku ppč. 534 v k.ú. Liberec před služebnou v ul. Pastýřská a to z důvodu prodloužení stavebních prací rekonstrukce svého areálu. Po dobu rekonstrukce areálu jsou tato vozidla parkována na pozemku SML přímo proti tomuto vjezdu, čímž dochází i ke zvýšení rychlosti a operativnosti zásahu těchto vozidel. Jedná se o prodloužení do 31. ledna 2016, z důvodu prodloužení stavebních prací vlivem předem objektivně nepředvídatelných skutečností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 941/2015.

K bodu č. 41

Hromadný podnět ZŠ Oblačná

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět rodičů žáků ZŠ v Oblačné ulici v Liberci za opravu bočního schodiště u předmětné školy, které slouží pro přístup do školy z ulice Oblačná a zároveň spojuje ul. Oblačná a Na Bídě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

To je v rozpočtu, tam je právě sružená investice, jsou na to vyčleněné peníze, takže toto by vlastně neměla být problematická akce, počítá se s tím v rozpočtu a jenom jde o to informovat ty, co žádají, že se to bude realizovat v roce 2016.

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Viceméně v současné době není třeba žádnou větší opravu schodů, jsou ve vyhovujícím stavu, ale v příštím roce až se bude dělat oprava komunikace ul. Oblačná, tak tam pod schodištěm je kanalizace z SČVK a v rámci této akce oni budou opravovat kanalizaci, takže dojde i k částečnému přeložení schodů, takže dva, tři schodišťové stupně, které jsou teď prasklé, ale není to komunikační závada, je to normálně schůdné, takže dojde i k opravě dvou, tří stupňů, které by za normálních okolností nevyžadovaly opravu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 942/2015.

K bodu č. 37/ pokračování

Oprava koryta Jizerského potoka v areálu Libereckého tenisového klubu

Předkládá: Ing. arch. Farářová Veselá - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá RM k odsouhlasení smlouvy o souhlasu s provedením stavby a smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene- služebnosti jako podkladů nutných k získání souhlasu vlastníka - Libereckého tenisového klubu k umístění vodního díla užívaného a spravovaného statutárním městem Liberec, jako správce vodního toku - Jizerský potok, které se bude nacházet na pozemcích, jež nejsou v majetku investora stavby vodního díla. Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je nutné pro povolení takového vodního díla být držitelem práv k příslušným pozemkům.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, referent odboru ekologie a veřejného prostoru

Je tam vybagrování koryta, na pravé straně se bude dělat zídka, která patří k pozemku libereckého tenisového klubu, takže z toho důvodu se uzavírá smlouva se souhlasem libereckého tenisového klubu a potom tam je vlastně samozřejmě věcné břemeno, ale může se stát, že ještě budou nějaké vyšší náklady, protože netušíme, jestli to bude v tu chvíli dostačující. Je to evidentní, dochází k zanášení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 938/2015

K bodu č. 42

Oprava veřejného osvětlení v lokalitě Květnové Revoluce

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na opravě veřejného osvětlení, a jejich provedení v koordinaci s probíhající stavbou společností ČEZ. V rámci této akce by došlo k připojení vedení veřejného osvětlení a výměně dožilých stožárů v lokalitě ul. Květnové revoluce a okolí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 943/2015.

K bodu č. 43

Oprava veřejného osvětlení Zákopnická ulice a okolí

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na opravě veřejného osvětlení, a jejich provedení v koordinaci s probíhající stavbou společnosti ČEZ. V rámci této akce by došlo k přípoložní vedení veřejného osvětlení a výměně dožilých stožárů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 944/2015.

K bodu č. 44

Oprava veřejného osvětlení v lokalitě Ostašov

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na opravě veřejného osvětlení, a jejich provedení v koordinaci s probíhající stavbou společnosti ČEZ. V rámci této akce dojde ke zpětné montáži vedení veřejného osvětlení na nové stožáry vrchního vedení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 945/2015.

K bodu č. 45

Smlouva o zřízení věcného břemene - cyklostezka Jungmannova

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládána Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti - "Stezka pro chodce a cyklisty úsek křižovatky Švermova - Mydlářská - křižovatky Jungmannova - Wintrova v Liberci" na pozemek p.p.č. 577/9 v k.ú. Františkov u Liberce o výměře 28 m² za úhradu 1.000,- Kč bez DPH. Na

tomto pozemku je vybudována dopravní infrastruktura a po dokončení a zkolaudování stavby zůstala ve vlastnictví SML. Tato smlouva musí být po schválení a podepsání předložena poskytovateli dotace - Státnímu fondu dopravní infrastruktury (SFDI).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 946/2015.

K bodu č. 46

Žádost o změnu jízdních řádů - Ostašov, Rudolfov

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě připomínek cestujících a občanů z lokality Ostašov, Karlov ve věci optimalizace, posílení spojů na lince č.16 plánuje DPMLJ s účinností od 13.12.2015 změnu jízdního řádu na této lince. V rámci této změny dojde k navýšení ujetých vzkm na lince č.16 o 10tis. vzkm/rok.

Na základě připomínek cestujících a občanů z lokality Horská, Rudolfov ve věci optimalizace, posílení spojů na lince č.18 plánuje DPMLJ s účinností od 13.12.2015 změnu jízdního řádu na této lince. V rámci této změny dojde k navýšení ujetých vzkm na lince č.18 o 15tis. vzkm/rok."

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 947/2015.

K bodu č. 47

Dodatek č. 24 ke Smlouvě č. 10090149.

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 24 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., ve kterém SML řeší smluvní úpravu s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce a.s. Smluvní výše příspěvku SML na úhradu prokazatelné ztráty z poskytování služby ve veřejném zájmu - provozu MHD v roce 2015.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jenom bych poprosil pana tajemníka a kolegy náměstky, když se dělají prefixy u usnesení tak, abyste tomu věnovali dostatečnou pozornost, protože teprve teď jsem si to rozklikl, přečetl a koukám, že tady jde vlastně o to, že tady schvalujeme úhradu prokazatelné ztráty pro rok 2015 ve výši 195 milionů, tak jenom my to v rozpočtu máme, ale toto je možná informace, která se má objevit na začátku, aby bylo zřejmé, teď tady schvalujeme dodatek a v dodatku je uvedeno, že na letošní rok je 195 milionů.

T. Batthyány

Tam chybí základní informace, jak se upravují ty parametry, to není zřejmé z prefixu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 948/2015.

K bodu č. 48

Zajištění parkování služebních vozidel od 1. 1. 2016

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu plnění pracovních povinností je potřeba zajistit parkování služebních vozidel a vozidel vedení města. Je tedy potřeba, aby rada města schválila vydání servisních parkovacích karet pro zónu rezidentsko-abonentní (konkrétně pro vozidla v příloze č. 1), udělení výjimky pro parkování v zóně regulovaného stání na parkovacích místech návštěvnického stání a rezidentsko-abonentního stání bezplatně (konkrétně pro vozidla v příloze č. 2) a zajištění nájemní smlouvy pro 12 služebních vozidel v parkovacím domě z důvodu blížícího se konce aktuální nájemní smlouvy v budově Krajské vědecké knihovny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 949/2015.

K bodu č. 49

Výstavba Kompostárny v Liberci

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán materiál, který informuje o záměru výstavby Kompostárny v Liberci, v místě zrušené kompostárny při komunikaci Londýnské ve variantě spolupráce se společností A.S.A. Liberec s.r.o., nebo se spol. Ještědská stavební společnost spol. s. r.o. .

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já jsem neformálně paní náměstkyni Hrbkové říkal, že je to to samé, jako s jinými materiály, je potřeba zpracovat záměr, který půjde ještě do rady ke zpracování, protože dnes tady rozhodujeme jen o variantách, není to záměr, ale je to spíše varianta. A když vybereme jednu z variant, tak je potřeba připravit záměr a dát ho sem.

prof. Šedlbauer

Já mám trochu problém s tím vybírat mezi variantami .A.S.A. Liberec s.r.o., nebo se spol. Ještědská stavební společnost spol. s. r. o.. My jsme tady na jaře měli materiál, nabídku Ještědské stavební společnosti spol. s. r. o., s tím že jsme ji posunuli dál, aby to bylo dopracováno a vlastně dneska materiál je ve stejné podobě s tím, že tam je doplněn dopis od A.S.A. Liberec s.r.o., která vyjádřila také zájem. Aspoň takto se mi to jeví, možná se pletu. Chtěl bych se zeptat, proč na toto strategické partnerství na vybudování kompostárny nebyla alespoň nějaká poptávka? Protože věřím, že by se našla řada dalších uchazečů, kteří by byli schopni toto nabídnout, a asi bychom měli chtít po uchazečích nějaký finanční model ve smyslu, my bychom měli říct, co od kompostárny chceme a oni by měli říct, co z toho město bude mít. Já to ani od jedné ze dvou variant nevidím. Od A.S.A. Liberec s.r.o., vůbec a od Ještědská stavební společnost spol. s. r.o. možná maličko, ale nezdá se mi to dostačující v tom, abych se dokázal rozhodnout pro jednu nebo druhou variantu.

Ing. Hrbková

My když jsme to měli naposledy na radě města, tak to byla, dá se říct, indikativní nabídka společnosti a my na radě města jsme se dohodli, že záměr kompostárny je správný, nicméně nejsme přesvědčeni o tomto partnerství a dostali jsme za úkol s Tomášem Kyselou poptat naše městské společnosti, ve kterých máme podíl, zda by se nechtěly obdobného projektu účastnit, případně s čím by do toho šly. A.S.A. Liberec s.r.o. přišla s nějakou nabídkou.

prof. Šedlbauer

Stejně se mi zdá, jestli bychom neměli udělat nějaké poptávkové řízení prostě i po externích firmách, protože provozovatelů, nebo těch kteří jsou schopní dělat kompostárny, je v republice relativně hodně, takových firem, a myslím, že řada z nich má velké zkušenosti i zázemí, že by asi byly schopni zaujmout velmi zajímavé finanční podmínky, kdybychom jim řekli, jaký máme objem odpadu, co k tomu můžeme nabídnout jako město, lokalitu, nějaké napojení, tak věřím, že bychom dostali nabídky, které jsou možná zajímavější.

T. Batthyány

Není právě to kouzlo v tomto, že budeme spolupracovat zase opět s firmou, ve které máme majetkovou účast?

prof. Šedlbauer

Máme majetkovou účast, ale ta je minoritní, tady by byla také minoritní, to je myslím, pak už z hlediska pohledu před zákonem úplně jedno.

Mgr. Korytář

Chci říct, že se tady zatím schvaluje usnesení, které je celkem obecné. Je tady návrh na variantu jedna, to znamená že město připraví ve spolupráci s A.S.A., ale tam se nehovoří o majetkových podílech, nehovoří se tady o rozpočtu a o dalších věcech, toto by se mělo teď zpracovat v další etapě, s tím, že my jsme teď původně měli druhou firmu Ještědskou stavební společnost, od toho se teď odstupuje, to znamená, že projekt bude připravovaný ve spolupráci s A.S.A., která tady odpady dělá, kde máme majetkový podíl, ale jaký bude konkrétní model, to ještě teď není jasné. Takže je třeba

poptat si další firmy, které by nabídly, a dá se udělat, aby tam bylo srovnání, aby zkrátka projekt neulétl někam ve finanční části třeba.

T. Batthyány

K variantě A ještě dopíšeme včetně indikativních nabídek dalších firem.

Hlasování o změně návrhu usnesení ve variantě I – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 950/2015.

K bodu č. 50

Zajištění provádění dopravního značení v zónách placeného parkovacího stání

Předkládá Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení přímého zadání zakázky malého rozsahu na služby společnosti Technické služby města Liberce a.s.. Předmětem veřejné zakázky je provádění obnovy, odstraňování závad a opravy svislého a vodorovného dopravního značení v zónách placeného parkovacího stání, které musí být průběžně realizována v souladu s legislativou, vztahující se na pozemní komunikace. Dle návrhu společnosti Technické služby města Liberce a.s. je předmětná zakázka strukturována ceníkem s aktuálními jednotkovými cenami včetně plnění kvalitativních podmínek z dlouhodobého smluvního vztahu na údržbu komunikací, který byl uzavřen mezi statutárním městem Liberec a spol. Technické služby města Liberce na základě veřejné soutěže

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 951/2015.

K bodu č. 51

Zpráva o dosavadním průběhu auditů ve vybraných městských akciových společnostech

Předkládá prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D., člen RM

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Tady je předložena zpráva o výstupech dvou auditů v městských obchodních společnostech jako informace pro radu města a pak dále pro zastupitelstvo. Ty audity proběhly ve čtyřech společnostech podle prakticky stejného zadání jako součást přípravy na změnu struktury řízení obchodních společností, ovšem k tomuto materiálu zpráva k dopravnímu podniku, tedy auditorská zpráva, nebyla v očekávaném termínu představenstvem schválena, takže relevantní je pro tento materiál pouze zpráva Liberecké IS, ta není přiložená, protože byla předložena radě města ve funkci valné hromady minulý týden. Naopak součástí příloh je dopis společnosti BDL, spol. s.r.o., který vznikl jako jakési přehledné shrnutí hlavních problémů v dopravním podniku z pohledu auditora pro účastníky schůzky vedení Liberce a Jablonce nad Nisou 2. 11. Auditóři se v dopise zabývají problémy a riziky, které plynou ze smlouvy se společností BusLine a.s. a problémy a riziky související s výstavbou a zejména s pronájmem plničky CNG v Jablonci nad Nisou. To shrnutí je na tolik instruktivní, že bych považoval za vhodné ho v nějaké formě vést jako součást informace o výstupech z auditu, ať už pak bude jakákoli. Vzhledem k těm změněným skutečnostem, tak navrhuji i změnu usnesení a tady bych si ho dovolil přečíst – rada města po projednání souhlasí s poskytnutím zprávy představenstva Liberecké IS, a.s. o hloubkové kontrole hospodaření s prvky forenzního auditu ve formě informace zastupitelstvu města a žádá představenstvo dopravního podniku o poskytnutí zprávy o hloubkové kontrole hospodaření s prvky forenzního auditu v DPMLJ. Ještě k tomu dodám, ta zpráva, kterou nám tady představilo představenstvo Liberecké IS minulý týden, tak je k tomuhle přímo určená.

T. Batthyány

Hlasování je včetně úpravy, který kolega Šedlbauer, přednesl.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 952/2015.

K bodu č. 51a

Veřejná zakázka na nákup tepelné energie - tzv. JŘBÚ

Předkládá: Tomáš Kysela - náměstek pro technickou správu majetku města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBÚ) na „Nákup tepelné energie pro objekty SML včetně objektů, které využívají příspěvkové organizace a společnosti města“ na období 5 let. Součástí JŘBÚ je Odůvodnění veřejné zakázky, Výzva k podání nabídky a Zadávací dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o úpravě usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 953/2015.

K bodu č. 51b

Zřízení Dotačního fondu SML

Předkládá Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stručný obsah: Na základě usnesení ZM č. 170/2015 z 25. 6. 2015 je RM předkládám k projednání materiál s názvem Zřízení Dotačního fondu SML. Součástí materiálu je statut Dotačního fondu SML, návrh dílčích fondů a jejich programů s určením oblastí podpory a návrh finančních alokací do jednotlivých dílčích fondů a jejich programů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 954/2015.

K bodu č. 51c

Zrušení společnosti Spacium o.p.s. likvidací

Předkládá PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní rada společnosti Spacium o.p.s. rozhodla na svém zasedání dne 29/10/2015 o zrušení společnosti likvidací. Podle čl. X/4b zakládací smlouvy ze dne 4/9/2014 mohou zakladatelé společnosti, tj. statutární město Liberec a Ing. arch. Filip Horatschke, toto rozhodnutí svým vyjádřením změnit nebo zrušit. Předkladatel navrhuje Radě města Liberec vzít rozhodnutí správní rady Spacium o.p.s. na vědomí a postoupit je k vyjádření Zastupitelstvu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

My jsme se nedohodli s druhou stranou, tedy se spoluzakladateli na obměně, nebo na rozšíření konceptu Spacia v takovou více servisní společnost města v oblasti kultury. Následně jsme se shodli na tom, že je asi lepší Spacium v současné podobě zrušit, protože už v zásadě neplní funkce, které mělo, což byly velké projekty, a de facto jenom prolévá provozní dotaci města přes společnost. Budeme to řešit nějakým způsobem, přes nějaký zapsaný spolek, kde se město nebude účastnit přímo. Zcela zásadní v tom materiálu, který jsem vám tam připravil, jsou závazky Spacia, to znamená, že zrušení musí proběhnout likvidací s likvidátorem, protože závazků tam je mnoho, jeden soudní spor a bude to asi ještě něco stát. Což v tuto chvíli nelze nějak odhadnout. Lze si přát, aby minimálně soudní spor u druhé instance dopadl trochu jinak než u první.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 955/2015.

K bodu č. 52

Přijetí účelové neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účelová neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obce Liberec pro rok 2015 ve výši 9.699,- Kč je refundací, která je poskytována ministerstvem vnitra prostřednictvím krajů, obcím, jako zřizovatelům jednotek požární ochrany na odbornou přípravu, speciální kurzy a na výdaje za uskutečněný zásah jednotek mimo její územní obvod.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady bych chtěl na zápis pochválit pana Lubomíra Poppa, za prvé se s ním dobře spolupracuje v rámci odboru strategického rozvoje a dotací, kdy jsme připravovali velký dotační záměr nebo respektive žádost o dotaci a druhá věc, myslím, že tady je vzorově připravený prefix, ze kterého se dozvíte přesně základní informace, stačí si to jen přečíst a je to jasné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 956/2015.

K bodu č. 53

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2016

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 957/2015.

K bodu č. 54

Plnění usnesení rady města za měsíc říjen roku 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 958/2015.

K bodu č. 54a

Hodnocení 9. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 10. 2015 a pokračování přerušného 9. zasedání zastupitelstva města konaného 30. 10. 2015.

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 959/2015.

K bodu č. 55

Organizační zajištění 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. listopadu 2015

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Na 10. zasedání zastupitelstva budou navíc body 31a), 31b), 51c) a 54a)

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 960/2015.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 18.50 hodin.

Přílohy:

- Program 20. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 30. listopadu 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města