

Z Á P I S
ZE 19. ZASEDÁNÍ RADY
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 15. 11. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Mgr. Petr Černý
Kamil Jan Svoboda

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města, konstatovala, že je přítomno prozatím 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání pana Lukáše Pohanku, starostu MO Vratislavice n. N. a Ing. Bohuslava Kabátka. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu Mgr. Ing. Petr Černý a pan Kamil Jan Svoboda. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 19. zasedání rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 6, 34, 38a, 41a, 45 a Informace č. I, dále doplnění k bodu č. 2 - Majetkoprávní operace v bodu č. IX/17. Navrhla zařadit do programu bod č. 34a, 38a, 40a, 40b, 41a, 41b - oprava usnesení rady města č. 683/2011. Dále stáhla z programu jednání bod č. 5 a z bodu č. 2 majetkoprávní operaci č. II/2. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1/

Prezentace projektu „Liberec město s vizí pro 21. století“

Předkládá: Ing. Kolomazník, Prof. Jiří Suchomel (TUL), Ing. Arch. Jiří Jand'ourek (TUL), Mgr. Zdeňka Němcová-Zedníčková (TUL)

Přítomní hosté: Ing. Jaroslav Morávek (předseda klubu zastupitelů KSČM), Ing. Tomáš Hampl (zástupce klubu zastupitelů ODS), Ing. Petr Kolomazník (vedoucí odboru strategie a územní koncepce MML)

Průběh projednávání bodu:

Ing. Arch. Jiří Jand'ourek, zástupce Fakulty umění a architektury Technické univerzity v Liberci

Rád bych vám představil naši prezentaci Liberec město s vizí pro 21. století. Tento projekt připravila Technická univerzita v Liberci, katedra umění a architektury. Já vám tu naši prezentaci představím v takovém základním obsahovém rámci. První je potenciál realizace, který vzešel z analýz, v další části bychom si představili takové primární části, směřování města, třetí bod jsme si vytvořili programová témata a strategii těchto programových témat. Ta programová témata jsme potom aplikovali na urbální struktury a prostorová témata. Tyto urbální struktury jsme poté rozdělili do takových čtyř základních bodů nebo do takových čtyř základních kolonek, a to je zástavba, doprava, zeleň a ekonomika. Já se nejprve zaměřím na ten potenciál města, vyzdvihnu takové ty nejdůležitější body. Potenciál Liberce jsme analyzovali v poměrně velkých a širokých analýzách, které jsme analyzovali na začátku naší práce. Tam bych zmínil jako velmi silnou stránku sídlo univerzity, s poměrně světově významným výzkumem. Další to jsou nějaké příznivé krajní podmínky, pak si

myslíme, že je důležité takový silný sportovní duch města a silná sportovní základna. Dále je to velký potenciál urbálního rozvoje města. Slabé stránky, tam bych asi zmínil úvodní dvě. Myslíme si, že u tohoto města došlo k přerušení historické identity města, já se potom k té identitě budu vracet. Nebo si myslíme, že by se ta identita měla znovu nalézt, a potom zde vzniklo, a je přítomno, rozdělení města dopravním koridorem, nejen dopravním koridorem, ale samozřejmě řekou Nisou a s územím, které kolem toho sounáleží. Liberec - město s vizí jsme rozdělili na takové tři základní otázky. Myslíme si, že každé město by mělo na tyto otázky umět odpovědět, aby vědělo, kam má dál směřovat. Takže proč potřebujeme vizí právě teď? My se domníváme, že ji potřebujeme právě teď, protože naše město Liberec v podstatě soupeří, nebo konkuruje, jak na českém, tak na evropském poli, se stejně velkými městy, a je nutné skutečně porovnávat podmínky. Proto jsme tam uvedli samozřejmě například nějaká ta města, je opravdu nutné jim konkurovat a soupeřit s nimi. To je jeden z důvodů. Proč? Protože se svět stále mění, myslíme si, že se svět zmenšuje, nebo spíše zkracuje, díky technologiím, globálním pohyblivým informacím, a samozřejmě na nás bude doléhat blížící se konec laciných energií a nerostných zdrojů. Proč je vlastně nutné plánovat, nebo dělat vizí? Myslíme si, že je důležité, a to víme i z historie, na městu pořád pracovat a pořád ho inovovat, protože pokud se to tak nečiní, tak město stagnuje nebo se dostává do úpadku, a ty historické příklady známe a víme o nich. Na otázku „Jak“? Tak ta představa města a vize je hrozně důležitá a nutná. Jaká je její realizovatelnost a aplikovatelnost na to město? Samozřejmě ta představa o tom městě může být různá, mělo by to být město zelené, bezpečné pro chodce, ale myslíme si, že je důležité vzejít z těch kladných potenciálů, nebo toho potenciálu, který je pozitivní, a ten využít a tím v podstatě eliminovat ty negativní prvky města. Dále, jak už jsem zmiňoval, je důležité zabránit tomu, aby město stagnovalo. To je zase spíše otázka demografická a ekonomická, tzn. aby se nedostalo do úpadku. Dále je důležité, aby město mělo finanční rezervy, a hledat ty finanční rezervy. Potom si umět odpovědět tyto tři otázky a umět je aplikovat na plánování města, na vizí města. A samozřejmě aplikovat na urbanismus města, tzn. ty prostorové struktury. Jak by mělo město efektivně investovat? Jaký typ investic? Buď soukromých, kombinovaných nebo PPP projektů by mělo preferovat. Tzn. v konglomerátu všech otázek, které jsem výše zmiňoval, doplnit formou investování a soukromým kapitálem. My jsme na to v rámci těch odpovědí vytvořili takové 4 základní skupiny a nabízíme takové možnosti. Myslíme si, že pokud tu má město univerzitu, jak už jsem zmiňoval, s tím velkým potenciálem, tak jeden z těch důležitých aspektů je to, aby univerzita s městem dokázali generovat pracovní příležitosti, a aby město s univerzitou došlo k nějaké dohodě o tom, jak by vznikala nějaká spolupráce mezi univerzitou a městem. Dále město, univerzita a podnikatelský sektor. To bychom velmi rádi, abychom skrze tu univerzitu dokázali vytvářet jak nová pracovní místa, tak zároveň akcelérátor a inkubátor nových firem, tzn. aby tady vznikal nový výzkum, samozřejmě díky univerzitě. Potom je to město a podnikání. To si myslíme, že je důležité, aby město dokázalo vidět, rozpoznat a určit základní principy a strukturu nákupních a průmyslových zón. Díky dobře zvolené průmyslové strategii vytváří dobře ten zvolený obraz města. Dále je to jakási, my mluvíme o energetické soběstačnosti, a vůbec soběstačnosti města jako fenoménu. Zde jsme pro nějaké aktivní řešení vytvoření podpory kombinace nějakých vlastních alternativních zdrojů, plus nějakých centrálních zdroj, který bude nezávislý na přítoku zvenčí nebo na celostátní energetické síti. Tyto základní otázky, které jsme si odpověděli, jsme aplikovali na programová témata, která jsou následující. První je identita města. Toto téma, si myslíme, že je pro město velmi důležité. Hledání identity je velmi obtížné. Myslíme si, že v současnosti se ta identita města nachází vně, všichni tady určitě máme rádi ty naše kopce a Ještěd, ale nic z toho se nenachází uprostřed toho města, my se nedokážeme stáhnout k tomu co je tady pro nás kvalitní v rámci té struktury města, co nám tady přináší ten symbol, ke kterému se stahujeme. Proto si myslíme, že v rámci toho by se měla utvořit nová nosič, nová ikona a symbol a spojení města. Dále je to image města. Je to taková další důležitá podoba, jak se to město vlastně bude prezentovat navenek v rámci své polohy, a v rámci svého obrazu, tam si myslím, že bychom měli asi, když jsem tady zmiňoval ty silné stránky, stát na třech základních bodech, je to ten sport a rekreace, je to krajina a s tím spojená univerzita, a potom je to jakýsi inovační prostředí, tj. jakási podnikatelská dravost, která v tom Liberci vždy byla, je tady zakořeněná, vlastně i z historických souvislostí. V tomto případě si vždy říkáme, že i kdyby se městu Liberec říkalo třeba, že je to „Silicon Valley“ severních Čech, tak by to pro nás byl takový obraz, kterým by se vytvářela image. Dále Liberec Evropy, jak jsem říkal, Liberec samozřejmě v konkurenci se srovnatelně velkými městy, tam bychom rádi podporovali ten image City branding, jak se bude to město chovat navenek, a dále vznik souměstí v tom širším měřítku, tzn. někde od Jelení

Hory po Žitavu, tzn. někde podél Nisy a myslíme si, že je to důležité. Pak je to samozřejmě energetická soběstačnost, tu jsem zmiňoval, a je to potom univerzita, která bude podporovat vznik nových pracovních příležitostí a hlavně bude podporovat vznik malých podniků s vysokou přidanou hodnotou. Pak je tady bod těch programů „Liberec pro lidi“, kdy si samozřejmě myslíme, že je důležité směřovat ten vývoj centralizovaně dovnitř, tzn. pokoušet se vytvářet alternativy bydlení v centru, samozřejmě i tomu odpovídající prostředí a zkusit najít výrazné programy pro podporu mladých rodin, to se samozřejmě týká i absolventů naší Technické univerzity. Potom to jsou principy městské správy, kde si myslíme, že by měly vzniknout jasné akční plány, které budou podporovat město na základě toho city branding, toho obrazu. Vlastně se bude vytvářet obraz, je to věc dlouhodobější, ale bude se vytvářet, a potom je to samozřejmě politická dohoda, napříč politickým spektrem, která bude přesahovat volební období, tzn. aby se všechny tyto body v tom programu začaly naplňovat, tak je asi důležitá ta politická dohoda. Tato programová témata jsme se pokusili aplikovat na městskou urbální strukturu, na prostorová témata. Jak jsem zmiňoval, zástavba, doprava, zeď a ekonomika. Struktura zástavby. Myslíme si, že je nutné podporovat princip dvou hlavních os. Osy dynamické a klidové. Podpora polycentrického systému města alokálních center. Zastavení živelného rozvoje města, tzn. soustřednost do města. Dále s tím souvisí zahušťování centra a podpora vzniku souměstí, spolupráce minimálně na bázi Liberec - Jablonec n. N. Struktura dopravy, tam je nutné vytvořit a dotvořit novou dopravní kostru, nebo dotvořit městský okruh a nějaký bod, říkáme tomu transferium, kde se budou stýkat, nebo kde se setkají všechny dopravy, tzn. kde bude takový přestupní uzel. V té zeleni si myslíme, že by měl vzniknout jakýsi systém zelených koridorů a více bychom si přáli zapojení vodních prvků a vody jako takové, do života města. V té struktuře ekonomiky města, tam si, jak jsem zmiňoval, ten zvolený city branding by správně situoval ty průmyslové zóny a vyhledával a nalézal správné investory, kteří by naplňovali tento obraz. Teď bych rozvedl ty základní body. Tady je vidět ty dvě hlavní osy, ty zástavby, ta dynamická osa, ta spojuje obě dvě průmyslové zóny a přechází přes ten prostor toho nádraží. Pak klidová osa, ta je pro nás důležitá, ta samozřejmě vznikla historicky a ta spojuje z našeho pohledu oba dva horské masivy, myslím tím Ještědský hřeben a Jizerské hory. Obě dvě ty osy se stýkají v bodě toho nádraží, ta klidová osa ještě přechází přes to historické centrum města. Tak to je další důležitá poznámka a připomínka. Začít pracovat na spojování koridorem a bariérou rozděleného města, vytvoření nového centra, my tomu říkáme transferium, na místě současného nádraží a tím dojde ke spojení a propojení toho současného města. Podporování polycentrické soustavy. Tady na tom je vidět, ty skvrny, co jsou tam zaznamenány, tak to jsou v podstatě čtvrti, nebo místa, který mají společný charakter, ty černé tečky a kruhy v tom, jsou vlastně lokální centra, kde se lidé sdružují, jsou důležitá pro to město jako takové, které se vztahují dostředně. Je vidět, jak jsou ty velké černé pruhy, tak ty vlastně potvrzují tu osovost města. Ve spojení horských masivů a té dálnice, tzn., že tady se opravdu ukazují jasně ty dvě osy, kromě té historické, která přechází přes to centrum. Dále bychom velmi rádi v rámci té polycentricity podporovali identitu těch míst, to si myslíme, že je vlastně asi důležité, podporovat charaktery těch jednotlivých míst, protože Liberec na to je urbálně, nebo je to jeho velké pozitivum, skutečně ta atmosféra jednotlivých čtvrtí je velmi různorodá. Ještě bych chtěl k tomu podotknout, že jsme se díky těm čtvrtím pokusili vytvořit hranice města. Myslíme si, že hranice města jsou v této části důležité vzhledem jednotlivým částem. Na dalším snímku je ta hranice vidět. My jsme v rámci toho dělali takový výzkum, ten samozřejmě budeme dokládat, tzn., že jsme si vzali to širší centrum, které jsme ohraničili městským okruhem, kde jsme skutečně vyhledali veškeré proluky a místa k zastavení. Samozřejmě do toho spadá i ten prostor transferia, a to potom jsme se skrze výpočty pokusili propočítat, kolik by to asi znamenalo záboru půdy mimo hranice města. Aplikovali jsme to na volné louky u Machnína a u Karlova. Tzn., tento obrázek ukazuje na to, kolik je v samotném centru města místa na zastavování a dohušťování těch urbálních prostorů a těch struktur. Tak zde je takové základní schéma vybudování dopravního skeletu. Zde bych asi vyzdvihl vytvoření kolektorové silnice v rámci toho transferia. Byli bychom velmi rádi, kdybychom to městské centrum do toho městského okruhu nezatahovali, v podstatě v systému okruhu tu komunikaci R 35. Byli bychom rádi, kdyby byl ten okruh mimo s napojením bodů na těch krajích. A zároveň nám přijde, že zatažení kolektoru do prostoru, že to transferium dokážeme více zprůchodnit v té části u Ještědského hřebene. Samozřejmě tento skelet je doplněn o nějakou městskou dopravu, hlavně tramvaje rozšiřujeme do prostoru Františkova a Pavlovic, tramvaje jsou to tečkované. Přivádíme vlastně tramvajovou linku Tř. Dr. Milady Horákové až do Vratislavic n. N. V rámci toho dopravního systému bychom rádi využili i stávající železnici,

minimálně alespoň v propojení těch dvou průmyslových zón. Systém zeleně. Tady je vidět v Liberci, když se člověk podívá na satelitní snímek, tak skutečně rozeznává ty pruhy a prostupy do města. Myslíme si, že je to pro Liberec velký fenomén, a že by to Liberec měl plně využít. tzn. že formou zelených koridorů nebo alejí, se člověk dokáže z prostorů řeky Nisy dostat buď na jednu stranu dostat do Jizerských hor, nebo na opačnou stranu na Ještědský hřeben. Dále bychom vlastně tímto způsobem rádi podpořili i tu samotnou řeku Nisu. Tímto způsobem vytvořili prostor kolem řeky Nisy a vytvořili tam množství nových vodních ploch. Myslíme si, že je to jeden z velkých potenciálů města a zároveň i handicap, protože tam jsou místa, my jsme ta místa i vytipovali, kde by ty vodní plochy mohly být. Ekonomická struktura města. Zde vidíme uprostřed tu červenou skvrnu, to naše transferium, ten přestupní bod. Byli bychom velmi rádi, kdyby došlo k postupnému vymístění toho nákladového nádraží, to bychom se pokusili dostat do těch průmyslových zón, k tomu průmyslu jako takovému. Zároveň bychom rádi, kdyby se ty obchody začaly přemísťovat do toho uzlu, do středobodu města, do toho nového centra, tzn., že tam by docházelo k postupným přesunům, já si myslím, že to je dobře pro město. Zároveň jsme přemýšleli o prostoru teplárny a spalovny. Tam bychom byli velmi rádi, kdybychom samozřejmě ty provozy nechali dožít a přemýšleli o novém zdroji. Jeden je v Machníně, druhý ve spojení Liberce s Jabloncem n. N., v Proseči n. N. Byli bychom rádi, kdyby se podporoval vznik toho souměstí, kdyby to využívala obě dvě města, zároveň jsme si dovolili vytipovat místo přesunu nemocnice z prostoru Husovy ulice, a to bychom aplikovali zase do místa, kde jsou Vratislavice n. N., kde je bývalý Bytex, myslím, že to místo je dostatečně kapacitně velké, a zase to podporuje spojování těchto dvou měst v lineární strukturu. Tyto snímky jsou skoro finalizované ukázky, které budeme ještě doplňovat, až je budeme odevzdávat, ale v tuto chvíli ty celé mapy bychom nestihli, takže vám ukazujeme tu práci, to je dopravní skelet, tady máme výkres zeleně, ekonomický aparát, to je asi z prezentace vše. Děkujeme za pozornost. Jestli vzniknou nějaké otázky, tak na ně samozřejmě rádi odpovíme.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já velmi děkuji, teď dám prostor k vašim otázkám.

Ing. Rutkovský

Já jsem chtěl na začátku představit zástupce zpracovatele, dovolte, abych přivítal zástupce Technické univerzity v Liberci, prof. Suchomela, Ing. arch. Jand'ourka a Mgr. Němcovou-Zedníčkovou. Jsou zde nejen členové rady města, ale také zástupci politických klubů, Ing. Hampl a Ing. Morávek, dále je s námi vedoucí odboru strategie a územní koncepce Ing. Kolomazník.

Mgr. Černý

Já jenom jeden krátký dotaz, jestli byste nám mohl představit, možná to tady padlo, jaký časový horizont dáváte té vizi?

Ing. arch. Jand'ourek

My jsme předpokládali, že to bude kolem 40 - 50 let, myslíme si, že to bude takové reálné, že to přesahuje minimálně dvě období územního plánu jako takového. Myslíme si, že je to pro nás taková reálná časová meta. My ty vize interpretujeme tak, že to není jediné možné řešení, samozřejmě říkáme, že vize je ukázka možnosti směřování města. My se snažíme tady udělat takový ucelený obraz pro to město, jak v tom programu, tak v těch globálních strukturách, nabízíme možnost směřování. Samozřejmě těch názorů a postojů může být mnoho. Jde samozřejmě o to, aby došlo k nějaké shodě nebo dohodě politické reprezentace a posléze třeba i občanů. Tzn. kam má to město směřovat, jaký má o sobě vytvářet obraz, jak se má chovat uvnitř, ve svých prostorech, ve svých urbálních strukturách, to je samozřejmě aplikace těch programových témat. Protože si samozřejmě myslíme, tak jako každé město, by si mělo umět na tyto investice vydělat, tak nabízíme nějaké možnosti vydělávání těch peněz na to, abychom potom mohli peníze investovat do toho prostředí a do toho zkulturnování města. Myslíme si, že první by měl být ten program, a ten program by se měl naplňovat a potom ho aplikovat na to město.

Bc. Šolc

Ta vize je velmi zajímavá, od začátku to bylo koncipováno jako jakási oponentní vize současnému územnímu plánu. My si z toho, jako vedení města, musíme vzít hned několik věcí, protože třeba v návrhu konceptu územního plánu, v otázce nemocnice počítá zpracovatel s tím, že ji posune k letišti, tady je ta úvaha zase jiná v tom, že bychom ji dávali do Bytexu. Je to určitě velmi zajímavé. My jsme měli i podrobnější prezentaci. Já jsem říkal, že by bylo dobré si z toho vzít něco uchopitelného do už nynějších návrhů konceptu územního plánu, protože přeci jenom tyto koncepty, tyto vize se nutně musí sestávat z menších dílčích kroků, protože takovou monstrózní přestavbu města není možné financovat v nějakém kratším časovém období. Troufnu si říci, že to třeba nebude otázka 50 let, ale v některých těch opravdu vizionářských záležitostech třeba až 100 let. Ale musíme někde začít. Takže věřím, že potom pan náměstek Rutkovský, spolu s pracovníky odboru, z toho budou schopni vyzískat ta opatření, která budeme moci promítnout do toho konceptu územního plánu tak, abychom to území ochránili pro to období, až si na to město vydělá, a ty peníze na to budou. Takže já to rozhodně vítám a děkuji za to.

Prof. Jiří Suchomel, zástupce Technické univerzity v Liberci

Já bych rád k té předchozí otázce podotknul, že ta vize není oponenturou územního plánu, není jeho náhradou, není jeho konkurencí. Tím dlouhým časovým horizontem, který předpokládá vize, se pochopitelně zároveň posouvá do úplně jiné roviny, a ty plány by měly být nástrojem k postupnému naplňování té vize. Ta vize není ani žádným způsobem ultimativní. Ty její jednotlivé části jsou pochopitelně diskutovatelné a mohou existovat v nějakých variantách.

Bc. Šolc

Ano, děkuji.

L. Martin

To je vlastně otázka, na kterou jsem se chtěl zeptat i já, jestli je i nějaké variantní řešení těch jednotlivých dopravních infrastruktur, co jste nám představili, a jestli máte, to jsem se chtěl ještě zeptat, jestli máte rozpracovanou, řekněme, nějakou studii té proveditelnosti, jestli je to vůbec možné a reálné některé ty věci udělat, a jak je to vůbec náročné, jestli to máme i určené. Protože mně se třeba líbila revitalizace okolí Nisy, to je například jedna z věcí, které by se mohly uchopit. Tak jestli prostě víme náročnost té proveditelnosti a celkový finanční rámec, alespoň odhadovaný, jestli k tomu vznikl atd.

Ing. arch. Jand'ourek

Tak finanční rámec tam nevznikl. My si myslíme zrovna ohledně Nisy, je to jenom takový příklad, a je to zároveň nástroj plánování a dohody města. My si myslíme, že tam existuje spousta, my jsme se bavili, jestli to jsou brownfields, nebo to jsou průmyslové objekty. My bychom rádi nechávali postupně dokončovat ten svůj provoz, pomalým způsobem vlastně nahrazovat, tzn. dílčími kroky a postupy doplňovat a spojovat tu cestu a vytvářet to prostředí. My si nemyslíme, že to bude ad hoc jedna velká investiční akce, která řekne, teď změním celou tu Nisu. Ne, jsou to skutečně pomalé kroky, ale jde o to, že na toto město musí být strategicky připraveno, musí mít vlastně ten plán o tom, jak bude postupovat, možná by mělo mít někde uchovanou tu konečnou vizuální podobu. Možná by to takto mohlo být a dokážu si představit, že se bude skutečně postupovat jednotlivými dílčími kroky podél toho břehu, protože ta Nisa, jako taková, je teď pro nás, jako pro Liberec, taková neuchopitelná, není to žádné krásné prostředí ve městě, které bychom tady chtěli mít. Takže si připraví programy, to je vlastně jeden z důležitých fenoménů uprostřed toho města, v té historické části, tak i na těch okrajích, a je to důležitá spojnice toho města. Kdybych to řekl na příkladu, tak už bych hodně přemýšlel o tom, jestli má podél té Nisy vyrůst nový Kaufland, v rámci toho plánování, jestli je správné mít přesně v tomto místě nákupní středisko tohoto charakteru. To je ten příklad umět naplánovat, a naopak podporovat všechny aktivity, které naopak budou směřovat k tomu, že se vybuduje cyklostezka. My jsme původně třeba u té Tř. Dr. Milady Horákové chtěli obnovit tu její původní funkci, tzn. veškeré snahy do dotvoření uliční fronty investorů, samozřejmě, jestli na to město

má nějaké nástroje, minimálně alespoň v tom plánování, jestli mohu ukázat, toto by vlastně měla být obchodní ulice, doplněná přírodním koridorem. Dělat finanční rámec v současných cenách je velmi diskutabilní.

Bc. Šolc

Mně se tam, pane architektke, líbila ještě jedna vaše věta, tu jsem si dokonce napsal, že musíme zabránit tomu, aby se naše město nedostalo od úpadku a pak jste tam měl spojení slov „ekonomika“ a „demografie“ a to si myslím, že bychom měli velmi akcentovat, protože ta ekonomika logicky tu demografií ovlivňuje a posléze ta struktura obyvatelstva zase ovlivňuje vlastní ekonomiku města, takže v těch vizích a i potom v tom nástroji, v tom územním plánu ochránit příležitosti pro výrobu, podnikání a kombinovat je, řekněme, s těmi zelenými parkovými plochami pro odpočinek, protože kdybychom dávali důraz jenom na ten odpočinek a na tu zeleň, tak bychom vlastně zjistili, že potom ti lidé nemají kde pracovat. Což je tedy středobodem mnoha diskusí nad tématem územního plánu, které se na tom zastupitelstvu i ve výboru vedou.

Ing. arch. Jand'ourek

Tak já jestli k tomu mohu něco podotknout, já jsem tam mluvil o tom, že město, pokud by se měl minimálně alespoň udržet, dlouhodobě diskutujeme o slově „růst“, co to pro to město znamená, myslíme si, že město, pokud by mělo udržet minimálně v nějakých základních rovinách svou funkčnost, je potřeba ho neustále obnovovat a inovovat, protože města, která zastaví tuto obnovu a inovaci, tak dochází k jejich stagnaci a k úpadku nebo zániku těch měst. To znamená, že to je příklad toho, samozřejmě kdyby se měly hledat nové možnosti pro to, jak má to město v rámci své image prosazovat, produkovat obraz v tomto městě, a samozřejmě najít ty důležité body, my jsme teď zmiňovali tu univerzitu, myslíme si, že to je důležitý puls pro město, některá města univerzitu nemají. Navíc tato univerzita má poměrně významný světový výzkum, jak jsem již zmiňoval, tzn. zkoušet opravdu generovat, akcelerovat a společně s tou univerzitou nalézt nějaké společné slovo, program, a aplikovat to potom na tu městskou strukturu třeba v rámci vytváření průmyslových zón a stratifikovat je a rozdělit.

Prof. Suchomel

Já ještě k těm průmyslovým zónám. Dnes jsou tady deklarovány dvě průmyslové zóny, ale jejich náplň není průmyslová, ani v nejmenším, jsou to obchodní zóny. A my si myslíme, že se mají stát průmyslovými.

Ing. Hruša

Jestli dovolíte, vize to je velmi zajímavá, ale já jsem pesimista, já to vidím tak na 100 let, za první, za druhé, územní plán. Máme ho v nějakém stavu zpracování, řádově 2/3 hotovo. Pokud začneme radikálně zasahovat do územního plánu, tak se stane to, že ho uděláme nejdříve v roce 2020. Já z toho mám jedinou dobrou myšlenku, pokud to půjde, udržet městské pozemky čisté, tzn. nezastavovat, konkrétně plocha letiště a další pozemky, které jsou ještě volné, a podržet je co nejdéle.

Ing. Tomáš Hampl, zástupce klubu zastupitelů ODS

Já bych se vás chtěl zeptat, kdybych byl cizinec, a potkali jsme se někde v Liberci, a bavili jsme se o tom, jak je to tady hezké a o tom, jakou má Liberec vizi, jak byste mi jednou větou odpověděl na otázku: „Jaká je vize?“

Ing. arch. Jand'ourek

Já jsem to již zmiňoval, kdybych vás chtěl přilákat do Liberce, tak bych řekl, že to je Silicon Valley severu, tzn., že to je špičkové město s univerzitou vyvíjející nové technologie a v podstatě vyvíjející nové obory a do toho bych investoval veškerou svoji činnost. Všechno to, co je následující, ta příroda a okolí, to jenom doplňuje a vlastně zpřijemňuje pro ty vědecké, pro ty mladé lidi, kteří by sem chtěli jít, to prostředí. To je ta aplikace.

Ing. Hampl

To znamená, Silicon Valley severu?

Ing. arch. Jand'ourek

Přesně tak, to nás akcent. Myslíme si, že jsou tu pro to skutečné potenciály, jak v té průmyslovo-podnikatelské sféře, která je tady historicky zakořeněna, v mnoha obdobích se různým způsobem objevovala, počínaje Liebiegovými, RAF, SIAL, YPSILON, to bylo v různých obdobích, ale vlastně tady vždy vznikaly v tomto městě takové potenciály, a to si myslím, že je ta dravost, a potom s tou univerzitou, s těmi technologiemi, je možné aplikovat tento obraz.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat pana Kolomazníka, my budeme mít představení ještě na zastupitelstvu?

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce, MML

Ano, máme to ve smlouvě.

Ing. Rutkovský

Abychom teď nezabíhali do nějakých větších podrobností, cílem dnešního představení je takové úvodní představení pro radu města, které má zpracovatel ve smlouvě, a já bych se možná přimlouval, jestli nikdo nemá žádné zásadní otázky z hlediska obsahu té práce, jestli bychom tuto diskusi nemohli potom nechat na celé zastupitelstvo, kde by myslím i ostatní zastupitele zajímaly tyto otázky a odpovědi.

doc. Václavík

Budu se snažit být co nejstručnější. Mám jednu takovou poznámku, a budu vlastně reagovat na ty dotazy, které padly. Já jsem to možná pochopil špatně, ale já jsem pochopil tu prezentaci nikoli, jako řekněme, jak by měl vypadat územní plán za 50 let, ale spíše jsem to pochopil jako jakousi fantazii, ke které můžeme směřovat, jakousi vizi, kterou můžeme naplňovat a můžeme se bavit o tom, jestli chceme město takto pojmut a tímto způsobem, nebo jiným způsobem. Možná by bylo dobré si toto uvědomit, než začnou probíhat nějaké další debaty. Protože v momentě, kdy něco takového budeme brát jako konkurenci územního plánu, tak se dostaneme do obrovských problémů, protože tam začneme řešit věci, které to vlastně řešit nemá. Spíše bych, a to vnímám jako apel pro politické kluby, pojdme se bavit o tom, jestli chceme, teď to zjednoduším, město jako Silicon Valley nebo město sportu, já nevím, čeho dalšího, o tom se můžeme bavit. Jenom, abychom možná narovnali ty pojmy.

Prof. Suchomel

Ta práce se snaží odkrývat potenciál města.

R. Šotola

Já si myslím, že ta vize přeci zůstane vizí pouze, pokud tam s tím územním plánem nebude minimálně zásadní rozpor, nebo se mýlím?

Ing. arch. Jand'ourek

Tak, jak zmiňoval pan profesor Suchomel, ten územní plán je nástrojem. To je prostě forma. Vize je cíl.

R. Šotola

Já vůbec nemám ambice vám radit, ale teď byste už asi, i v rámci tvorby té vize, měli vnímat ty souvislosti, které vycházejí ze stávající tvorby územního plánu, nebo ne?

Ing. arch. Jand'ourek

Osobně si myslím, že mnoha ohledech, tak jak jsme se bavili, a tak jak jsme to konzultovali, nebo jsme diskutovali s panem architektem Plašilem, jsou tam samozřejmě styčné body, jsou tam body, které se spojují, v těch konkrétních bodech, na tu urbální strukturu. To samozřejmě ano, protože my to musíme nějak promítnout do toho města. Samozřejmě jsou tam i nějaké rozpory, třeba například u té nemocnice. My nepodporujeme, a to jsme říkali, a je to i politické téma, do té volné krajiny, jak to navrhuje pan Plašil, rozšíření toho intravilánu města. Myslíme si, že existují velké rezervy uprostřed města a dáváme možnost rozšiřování toho města ve směru do Jablonce n. N. Myslíme si, že to srůstání s tím Jabloncem, je vlastně jedna z možných rozvojových lokalit, a proto tam třeba přesouváme ten zdroj, a tu nemocnici, aby tato dvě místa, tyto dva důležité body dokázaly využívat obě města. A tím by se v rámci třeba nějakých politických dohod dokázalo spojit. Nebo v uvozovkách spojit, alespoň v těchto důležitých bodech. To si myslíme, že je zásadní, nemyslíme si, že by město mělo, tak jak tvrdí třeba arch. Plašil, i když je to teď ten požadavek toho trhu je teď takový, že všichni chceme bydlet mimo ty hranice, ale samozřejmě, že to je krátkodobé řešení, a že to dlouhodobější je spíše investovat do centra města, než investovat do okrajů toho města.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě k tomu územnímu plánu řekl, že mnoho těch věcí, které jsou tady obsaženy v tom územním plánu, ten územní plán není dělán tak, že by si tam arch. Plašil bezhlavě vymyslel nějaké plochy, ten územní plán má určitým způsobem udělanou také koncepci, a například to vyčištění toku Nisy v tom územním plánu je, a teď jde o tu vlastní realizovatelnost. Já bych asi poznamenal, že na dnešní radě města budeme rušit dva výkupy pozemků kvůli tomu, že nemáme peníze na potřebné pozemky. To je naše situace. Budeme prodávat pozemek, který bychom asi neměli prodávat, ale budeme ho prodávat, protože nemáme peníze. Takže taková je reálná situace a teď jde o ten obraz města, jestli za 50 let, jestli máme tu troufalost namalovat někde tu plochu, která mu neumožní zrekonstruovat dům, a držet ho úplně na spadnutí, s tím, že máme vizi na 50 let. Takže já se obávám, že takovou odvahu nemáme. Takže se musíme držet nějakých reálných věcí. Asi je dobrá ta připomínka o tom prodeji těch věcí, které jsou dobré pro město, tak ty bychom asi měli udržet, otázka je, až město bude řešit fatální problémy, jestli i tyto pozemky nebude prodávat. Takže tolik k vizi.

Ing. Jaroslav Morávek, předseda klubu zastupitelů KSČM

Já jsem k tomu chtěl tři věci. Za prvé, závaznost toho našeho územního plánu je jasná, ta vize je absolutně jen vize. I kdyby potom, při další tvorbě, a realizaci územního plánu, došlo k nějakému cíli, který tady byl představen. Tak to zaprvé. Za druhé, jakým způsobem bychom měli uchránit město od zásahu ústředních orgánů? Říkám dvě věci, které se podepsaly na rozvoji města. Měli jsme to tady právě ve vazbě na Jablonec, u části té nemocnice. Jak to dopadlo, víme, utraceno 100 mil. Kč k ničemu a do dnešního dne je tam betonové torzo, které nikomu neslouží, a je to i ostuda města. Druhá, vize městské dopravy, tzv. regiotram. Prostě můžeme říci, že se to nepovedlo, potřebovali bychom to prostě ochránit. Taktéž vazbu na zemědělskou půdu a třeba výsadbu zeleně a zástavbu spíše v centru města. Třetí věc, chtěl bych se zeptat, protože jak říkáte, že do toho nezahrnete ten územní plán, nebo není to jeho oponentura, přesto bych se chtěl zeptat na dvě věci. V územním plánu je také námět, že by měla být celé univerzita eventuelně přesunuta k tomu letišti. Chtěl bych slyšet váš názor, přesto, že není možné, abychom to chtěli jako stanovisko vrcholných představitelů univerzity. A poslední věc, jestli jste při té vizi zjistili nějaké zásady, které bychom ještě měli uplatnit při tvorbě územního plánu, především právě typ dopravy.

Ing. arch. Jand'ourek

Tak otázek bylo hodně, možná začnu tou dopravou. Samozřejmě v tom dopravím skeletu nebo v té dopravě, to jsme se k tomu vyjádřili řekl bych skoro až na úroveň toho územního plánu, tzn. že jsme vytvořili základní dopravní skelet, možná trochu jiný, než navrhoval pan arch. Plašil. Ten jsem trochu více vysvětloval na tom slidu. Je to samozřejmě doplněný i o nějaké zásadní rady, ale i do toho centra města. Poměrně jsme se shodli s panem Plašilem, co se týká městské hromadné dopravy, zejména v tramvajové dopravě. Dále přesun, vy jste asi myslel tu nemocnici, my předpokládáme, že další částí univerzity nebo další rozvoj univerzity bychom neradi směřovali do prostoru Na Skřivanech, tak jak má univerzita v současné době blokováno, myslíme si, že to je pro univerzitu špatně. Myslíme si, že

univerzita by se měla minimálně rozvíjet v tom dynamickém pásu okolo těch průmyslových zón, a tam vytvářet výzkumná centra, špičkového charakteru, tak si myslíme, že patří. Proto bychom veškeré aktivity směřovali spíše do centra města. To s sebou samozřejmě generuje služby a všechno to ostatní. Letiště určitě nerušit, to si myslíme, že by mělo zůstat minimálně jako rezerva. My s tím letišťem počítáme jako s nějakým prostředkem, samozřejmě dopravy, pořád. Nemocnici, tu už jsem zmiňoval, to místo jsme předpokládali, a myslíme si, že by bylo vhodné využít toho areálu toho Bytexu. Zároveň nám to umožňuje vytvoření interaktivity těch dvou měst. To místo je výborně obslouženo, tzn. že tam má vlastně vytvořenu tu I/14, je to napojeno na vlak i na tramvajovou trať, tzn. že to je skvěle dopravně obslouženo. Tzn. ve Vratislavicích je to velký brownfield, v současnosti si myslíme, že tam by bylo dobré místo pro, že se tam dá využít i ta řeka Nisa, a to místo kolem toho, kde jsou kaskády, tak si myslíme, že to přírodní prostředí by bylo vhodné k využití tohoto místa, nevím, co jste ještě říkal s tím zábořem, to už si nepamatuji.

Ing. Rutkovský

Já bych to možná nechal na to zastupitelstvo, pane Morávku. O tom se dá mluvit asi hodně, jestli to stačí takto zhruba?

Ing. Morávek

Mně to zatím stačí, ale snad mi můžete odpovědět na ty ústřední orgány. Pro mě jsou tyto dva případy prostě odstrašující. Proto je jasné, že potřebujeme mít schválený územní plán, a ještě k tomu bychom se měli pokusit i tu vizi. Ale chápu, že všechny okolnosti výrobní nebo jiné mohou vést k tomu, že se třeba některé věci budou muset přepracovat, to chápu. Ale nemáte třeba vazbu na nádraží. Samozřejmě představovat nové nádraží, to se musí projednat s ústředními orgány, ale takto se jednalo o regiotramu. Jaký je výsledek? Utraceny velké miliony a nula.

Ing. Hampl

Já se pokusím být stručný, ale vrátím se k tomu, jak se pořád vracíme k tomu územnímu plánu a chceme naroubovat myšlenky této práce do našeho územního plánu. Já si myslím, že to jde částečně, ale zásadně si myslím, že to nelze, protože my, když se budeme chtít detailně zabývat územním plánem a projednávat, co s tím souvisí, tak se dostaneme do toho, kde se kupovaly pozemky, jakými ústředními orgány, a nikam se nedostaneme. Já si myslím, že smysl té vize je v tom, že v horizontu třeba do 50 let bychom chtěli z toho nádraží, které dnes rozděluje prostor, tu jizvu nějak zacelit. Nemusí tam být, že tam budou takové a takové domy nebo tramvaj, ale to je ta vize, ke které bychom měli směřovat, a tak se chovat. Tzn. my bychom si měli říkat, my bychom to chtěli takto jednou udělat, aby se o tom vědělo, a prostě se k tomu ty kroky směřovaly. A vůbec to není o tom, jestli teď do územního plánu nakreslíme, že tam bude bydlení, přestože víme, že nám to kraj zamítne. Prostě vize je „pohled do kamen“, kdy si otevřu láhev vína, a řeknu si, takto to jednou bude za 100 let. To je smysl té práce. Nechci teď zabíhat od těch detailnějších věcí, ale takto to je, protože vize je něco velkého a do budoucna.

Ing. Rutkovský

Já myslím, že to k té záležitosti, kterou jsem tady na radě uvedl, může být dnes všechno. Jestli nejsou dotazy. Já bych poděkoval za účast zpracovatelů z univerzity, také kolegům zastupitelům z ostatních klubů.

M. Rosenbergová

Tak já také děkuji, budu se těšit na zastupitelstvu. A můžeme přistoupit k hlasování, že bereme tuto prezentaci na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 747/2011

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej podílu na pozemcích stavebních

- prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 1912/10000 náležejícího k jednotce č.555/6 na pozemku p.č.1208 v k.ú. Liberec spoluvlastníku budovy č.p.555, ul. Gollova, Liberec 4.

- prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 1039/8211 náležejícího k jednotce č.556/6 na pozemku p.č.1219 v k.ú. Liberec spoluvlastníku budovy č.p.556, ul. Skřivánčí kámen, Liberec 4.

II. Změna usnesení ZM

1. Zrušení usnesení a prodej nemovitosti

1. a) **zrušení** usnesení č. 703/2011 bod III. 1. ze dne 18.10.2011

b) **souhlas** s prodejem spoluvlastnických podílů náležejících k jednotlivým bytovým jednotkám v budově nám. Sokolovské 256, Liberec 1 na pozemku p.č. 442/2 v k.ú. Liberec

2. a) **zrušení** usnesení č. 703/2011 bod III. 3. ze dne 18.10.2011

b) **souhlas** s prodejem spoluvlastnických podílů náležejících k jednotlivým bytovým jednotkám v budově Husova 205, Liberec 5 na pozemku p.č.2716/2 v k.ú. Liberec

3. a) **zrušení** usnesení č. 395/2011 bod I. 5. ze dne 7.6.2011

b) **souhlas** s prodejem nemovitosti: pozemek p.č. 872/20, k.ú. Ruprechtice

4. prodej nemovitosti - pozemek p.č. 297/9, k.ú. Horní Suchá

2. Prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene

III. Nabytí nemovitostí

- nabytí pozemků p.č. 79/3, 142/1, 142/10 a 1305/112 v k.ú. Vesec u Liberce od Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČ: 69797111 a uzavřením „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. UZSVM/ULB/4852/2011-ULBM/Liberec – Vesec u Liberec“

IV. Výkupy nemovitostí

1. výkup pozemků p.č. 1054/3 a 1058/6 odděl. z pozemků p.č. 1054 a 1058/1, k.ú. Růžodol I,

2. výkup pozemku p.č. 245, k.ú. Pilínkov

3. výkup pozemku p.č. 543/13 odděl. z pozemku p.č. 543/10, k.ú. Krásná Studánka

V. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p.č. 5383- 150m²- zahrada, k.ú. Liberec

2. pronájem části pozemku p.č. 5390- 647m²- zahrada, k.ú. Liberec

3. pronájem pozemků p.č. 1562/2, 1654, 1966/2, 1967

VI. Nabídka pozemků k odkoupení

- záměr odkoupení pozemku p.č. 151/4, k.ú. Machnín a pozemků p.č. 853/1 a 853/2, k.ú. Staré Pavlovice

VII. Záměr směny pozemků

záměr směny pozemku p.č. 1441/22, k.ú. Ruprechtice ve vlastnictví: Valon a.s., za pozemek 1441/28 a část pozemku p.č. 1441/30, k.ú. Ruprechtice ve vlastnictví: Statutární město Liberec

VIII. Změny usnesení RM

1. změna nájemce a výměry pozemku

- a) zrušení usnesení č. 574/2011/II/9 ze dne 30.8.2011
- b) schválení nájmu části pozemku p.č. 825/44, k.ú. Staré Pavlovice

2. změna výměry pozemku a nájemného

- a) zrušení usnesení č. 197/2010/VI/1 ze dne 6.4.2010
- b) schválení nájmu části pozemku p.č. 1023/1, k.ú. Růžodol I., o výměře 600 m²

3. Rozšíření věcného břemene

1. a) zrušení usnesení č. 57/05/II/3 ze dne 1.2.2005
- b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p.č. 2254/1, 2271/2, 2271/3, 2447/10, 2447/12, 2447/15, 6080, 6081/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s..
2. a) zrušení usnesení č. 574/2011/VIII/6 ze dne 30.8.2011
- b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s.
3. a) zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/7 ze dne 7.6.2011
- b) schválení zřízení věcného břemene uložení inženýrských sítí (vodovodní řad a plynovod, vodovodní a plynovodní přípojka) na pozemku p.č. 102, k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí

IX. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 1112/2, 5788/7, 5806/1, 5807/1, 5816/1, 5816/2, k. ú. Liberec,
2. zřízení věcného břemene uložení dešťové kanalizace na pozemku p.č. 681/1, k.ú. Růžodol I
3. zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 1056/1, k.ú. Růžodol I
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1341/10, 1347/6, 1348/10, 1357/14, 1361/1, 1361/14, 1361/16, 1375/1, 1378/4, 1382/9 k. ú. Růžodol I
5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1201/3, 1207/1, 1214, 1235, 1238/1 k.ú. Starý Harcov
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 756 k. ú. Horní Hanychov
7. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 23/1, 39, k.ú. Vesec u Liberce
8. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p.č. 330, 328/2, k.ú. Vesec u Liberce

9. zřízení věcného břemene uložení telekomunikačního vedení na pozemku p. č. 328/2, 329, 330, 328/3, k.ú. Vesec u Liberce

10. zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky na pozemku p.č. 328/2, 330, 328/3, 23/1, k.ú. Vesec u Liberce

11. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p.č. 328/3, 23/1, k. ú. Vesec u Liberce

12. zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky na pozemku p.č. 328/3, 23/1, k.ú. Vesec u Liberce

13. zřízení věcného břemene uložení dešťové kanalizace na pozemku p.č. 328/3, 23/1, k.ú. Vesec u Liberce

14. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p.č. 330, 333/1, 341/1, 341/29, 341/170, k.ú. Vesec u Liberce

15. zřízení věcného břemene uložení elektro přípojky na pozemku p.č. 330, 333/1, 341/1, 341/29, 341/170, 341/173, k.ú. Vesec u Liberce

16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1034/1 k.ú. Doubí u Liberce

17. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní STL přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Připomínám ten materiál, který jsme tam zařadili dodatečně. To je č. 17. Chcete k tomu něco, pane náměstků Šolci?

Bc. Šolc

Chci, protože to není ani tak požadavek odboru majetku města, je to požadavek odboru technické správy veřejného majetku. Je to záležitost pro teplárnu, my s tím nemáme žádný problém, pravděpodobně to spěchá, tak to tam dejme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, to už jsme si odhlasovali na začátku, takže ten bod je zařazen a já bych teď přistoupila k jednotlivým římským číslicím, kde u bodu II., tam máme navrženo hlasování zvlášť, v bodě 4., potom máme hlasování zvlášť ještě v bodě č. IV. Budeme to tedy brát po bodech. Takže jestli je nějaký dotaz k bodu č. I.? Ne. Bod č. II.? Tam tedy upozorňuji na č. 4. Tam jste navrhovali, abychom byli proti, abychom s tím nesouhlasili.

Bc. Šolc

Pro radní je to v elektronické podobě str. 15.

Bc. M. Rosenbergová

V papírové č. 13.

Bc. Šolc

My jsme to tady na radě už řešili, posléze na zastupitelstvu, ti lidé si podali znovu žádost, já doporučuji, abychom s tím vyjádřili hlasování nesouhlas s touto majetkoprávní operací.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat o tomto bodu zvlášť.

Ing. Hruša

Já se ptám proč?

Bc. Šolc

Obsáhle jsme to řešili už onehdy. Je tam teoreticky zaděláno na sousedské spory. Může být, nemusí být, ale z hlediska opatrnosti si myslím, že by to takto mělo být lepší.

Bc. M. Rosenbergová

To byl dokonce, pane Hrušo, váš nápad, abychom to pouze pronajali, a aby tam byl přístup i z obou stran.

Bc. Šolc

Je to parkování vozu pro ty lidi, je jedno, jestli jim ta plocha bude patřit nebo jí budou mít na 50 let pronajatou. Jen kdyby se tam jednou objevil nějaký sousedský spor, tak to město bude tahat za delší konec. A je úplně jedno, jestli teď z toho získáme takovéto drobné, anebo z toho budeme mít drobné postupem nějakého dlouhodobého nájmu, ale je pravda, že ti lidé si požádali, tudíž to tady máme, já navrhuji mít konzistentní stanovisko.

Ing. Hruša

Je tam problém v tom, že v podstatě ty parcely č. 1, 2, 3, 4 bez toho nemají přístup.

Bc. Šolc

My jim to nebereme.

Ing. Hruša

Takhle, já se kolem toho už pohybuji nějaký ten pátek, v podstatě celou tu dobu blokuje město výstavbu domu, že tam není komunikace. Pan Pour se snaží de facto domluvit se všemi tak, aby tam mohl přijet. Čili po 2 letech jednání, se všemi odbory tady po městě se nakonec dozví, že

Bc. M. Rosenbergová

Bavíme se o stejném pozemku?

Bc. Šolc

Já si myslím, že ne.

Bc. M. Rosenbergová

Janečkovi?

Ing. Hruša

Barková, Jirásková, Jirásek, Pour.

Bc. Šolc

Ne, tak to je něco úplně jiného.

Ing. Hruša

Já si myslím, že ne.

Bc. M. Rosenbergová

My se bavíme o pozemku Horní Suchá. To je to, kde jste to právě navrhoval, protože to bylo vaše. Že kdyby se ta parcela rozdělila, tak u č. 297/6 na ní nebudou mít přístup.

Bc. Šolc

U č. 3, pane Hrušo vy mluvíte o č. 3, tam s tím souhlasíme, aby se jim to prodalo.

Ing. Hruša

Ano.

Bc. Šolc

A pak u č. 4, je to takový ten kousek, tam říkáme neprodávat, pouze pronajmout.

Ing. Hruša

To č. 3, ten mě vůbec nikdy nezajímal, ten kousek.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám to klidně najdu v zápise. Já mám dobrou paměť, velmi dobrou paměť. A to hlavně z toho důvodu, že by mě to nenapadlo, že by se ta parcela měla někde rozdělit, takže si tento případ pamatuji, ale pojďme dál. To asi není důležité.

Bc. Šolc

Takže o č. 4 můžeme hlasovat zvlášť?

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, probereme nejdříve všechny ty římské body a pak vezmeme hlasování najednou, ano?

Bc. Šolc

Můžeme.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III., žádný dotaz? Bod č. IV., to jsou ty výkopy.

Ing. Hruša

Bod č. IV, str. 35, Slovan Liberec, milion Kč. Proč to tam

Bc. M. Rosenbergová

Teď jsem chtěla dát slovo předkladateli, aby nám k tomu řekl.

Bc. Šolc

Já bych k tomu řekl, v případě těchto dvou výkopů, doporučuji radě s tím nesouhlasit. To znamená, jak tomu Slovanu, tak té paní Polreichové, město to na nic nepotřebuje, je to veřejná komunikace, to znamená, zaplotit to nemohou. U toho Slovanu je to vůbec takové na pováženou, protože Slovan takřka zadarmo užívá městský majetek pro své hráče, a v tom druhém případě je to úplně jasné. My tu komunikaci nepotřebujeme a jednání manželů Polreichových je skutečně na hraně, takže doporučuji radě nesouhlasit. Ten poslední případ, tam za těch 50.000,-Kč, u pana Ing. Janovského doporučuji souhlasit. Tam to naopak město potřebuje.

Bc. M. Rosenbergová

Takže oddělené hlasování jedna, dva, tři.

Ing. Rutkovský

Je to otázka peněz.

Doc. Václavík

Ted' jsem ale slyšel trochu jinou interpretaci, to je interpretace, kterou podal kolega Šolc. Není jen o tom, že to je otázka peněz, ale že to vlastně až tak úplně nepotřebujeme, proto to nevykupujeme. Tak ted' já nevím.

Ing. Rutkovský

Já se pokusím to vysvětlit. Za jiných finančních podmínek bychom určitě byli rádi po majiteli tohoto pozemku, za těchto finančních podmínek, já nemám sílu vzdorovat proti tomu, že na to nejsou peníze.

Bc. Šolc

Já jestli mohu stručně okomentovat. Peníze nejsou, je tady z nějakých historických důvodů soukromý subjekt, který drží silnici, takže očekával bych, že když my to ted' tomu Slovanu neodsouhlasíme, že oni s námi budou jednat dál a třeba se dohodneme na nějakém bezúplatném převodu, protože oni také bezúplatně využívají náš stadion. Bude to prostě protislužba a u té paní Polreichové, tak tam, když se na tu mapu podíváte, tak tam vůbec, my ty pozemky máme přístupné z jiných stran, zase z nějakých historických důvodů prostě drží část komunikace. Já když jsem s ní jednal o tom, že z toho mají pouze náklady a žádný užitek, že tedy to převezmeme, protože se o to budeme starat, tak oni se mnou jednali velmi příkře, takže si myslím, že nezbyvá nic, než jim to ponechat v majetku a třeba časem dojdou k jinému názoru.

Ing. Rutkovský

Ještě dodám, že tuto komunikaci budeme řešit v rámci územního plánování. Tam prostě bude komunikace. Ten princip je obecně takový, že 2 nebo 3 roky těžko budeme mít na nějaké výkupy, tak co máme dělat.

Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, asi bych se trochu podíval na tu věc z jiného úhlu pohledu. Jestli tedy platí pořád, že chceme ve městě fotbalový klub špičkové úrovně, který dobře reprezentuje město několik let, několik sezon vychovává reprezentanty, pracuje s mládeží, a chceme s ním udržovat dobré vztahy anebo mu tedy řekneme, že tedy ty dobré vztahy nechceme udržovat, a že nás tedy ta reprezentace města nezajímá, tak já si myslím, že z tohoto úhlu pohledu bychom měli to zvážit a na tu nabídku přistoupit a další úhel pohledu, který bych do toho vnesl, samozřejmě výsostným rozhodnutím rady je se rozhodnout jakkoliv, ale máme tady stanoviska jednotlivých odborů a vždy jsme říkali, že jsou pro nás důležitá a závazná, a všichni se k tomu vyjadřují. Tak bychom se měli přiklonit k jejich názoru podle mého názoru nebo tedy si řekneme, že je tady nepotřebujeme, a pak o každém pozemku můžeme rozhodovat podle vlastního uvážení a nemusíme se zdržovat tím, že se k tomu úředníci budou vyjadřovat a pak je můžeme škrtnout z toho našeho organogramu, protože tady nebudou k ničemu. Děkuji.

Bc. Šolc

Já tuto debatu vítám, ale je to trochu směřování. Samozřejmě, že tady asi fotbalový klub chceme, právě proto jim vycházíme velmi vstříc a řekněme, že dotujeme ten jejich provoz tím, že jim odpouštíme to jejich nájemné, ale to s touto majetkoprávní operací souvisí velmi úzce, a právě protože my vycházíme vstříc jim, že ten náš majetek oni užívají, tak stejně tak by oni měli vycházet vstříc nám, protože užívají nebo vlastní majetek, který z principu věci nemohou užívat, protože tam vede obecní cesta. Nikdy jim to na nic nebude, tak si myslím, že by ten přístup neměl být o tom, že by nám to měli prodávat, ale o tom, že by nám to mohli třeba darovat nebo bezúplatně jinak převést. I třeba s nějakým závazkem. Na tom nevidím vůbec nic špatného a co se týče vyjádření odborů, ano samozřejmě jsou tady jejich expertní stanoviska, kdyby tam byl zařazen odbor ekonomiky, tak ten tam napíše nesouhlas, protože ty peníze tam prostě nejsou. Odbor ekonomiky tam není. Není na tom vůbec nic špatného. My když tu cestu nevykoupíme, tak se pro město nezmění vůbec nic, nadále tam bude cesta.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že je to otázka peněz. Opravdu ničeho jiného. Pokud by město mělo peníze, tak si myslím, že má vykupovat pozemky komunikací, cest, pokud nemá, ale to je opravdu věc rady a zastupitelstva, jak s tím naloží. Jestli prostě budeme vykupovat pozemky nebo nebudeme. To je velká otázka, protože na to nemáme anebo máme, tak co škrtneme, když budeme vykupovat.

L. Martin

Z principu bychom měli, ovšem když nejsou peníze, tak je to složité. Je pravda, teď se omlouvám panu Šolcovi, že ten odbor majetku neřeší situaci ekonomickou.

Ing. Rutkovský

Ještě bych k tomu řekl, že pokud nám ten majitel pozemku nabídne výhodnou nabídku, to znamená, například v tom posledním případě pan Janovský, když jsme se s ním dohodli na, myslím, rozumné ceně, tak bychom to měli vykupovat v každém případě. Pokud je ta cena hodně rozumná pro město a u těch ostatních prostě nevím, co s tím. Budeme mít s tímto velký problém do budoucna.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Pojdme tedy hlasovat. Takže rada města souhlasí s majetkoprávní operací pod bodem I.

Hlasováno o návrhu usnesení – jednomyslně odsouhlaseno.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. I. přijat. Bod č. II. Všechno kromě bodu č.4., ten budeme hlasovat zvlášť. Takže bod č. II. bez bodu č. 4.

Hlasováno o návrhu usnesení – pro – 9, proti- 0, zdržel se – 1, návrh přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Římská II. bod 4.

Hlasováno o návrhu usnesení – pro – 1 proti- 5, držel se – 4, návrh nebyl přijat

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. II/4 nebyl přijat. Nyní budeme hlasovat o bodu č. III.

Hlasováno o návrhu usnesení – jednomyslně odsouhlaseno.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. IV/1.

Hlasováno o návrhu usnesení – pro – 1, proti- 9, držel se – 0, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. IV/2.

Hlasováno o návrhu usnesení pro – 1, proti- 9, držel se – 0, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A bod č. IV/3.

Hlasováno o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže návrh byl přijat. Teď máme před sebou body č. V. – IX. Zeptám se je-li nějaký dotaz k těmto bodům?

K. J. Svoboda

Děkuji. Já mám k tomu jen připomínku, že mi připadají ty nájmy celkově nízké. Nájem pozemků za 1.650,- Kč na rok, kde si ten člověk může pěstovat zeleninu a má to jako místo na oddech, je to prostě strašně málo. To je jen má připomínka.

Bc. Šolc

Jenom samozřejmě jsou to ceny, které odpovídají našemu cenovému předpisu. Můžeme se bavit o tom, jestli jsou nízké nebo vysoké. Je i mnoho pozemků, které město vlastní a nemá z nich už vůbec nic, takže obecně, jaké já mám zpětné vazby od odboru majetku. Paní Roncová tady je, můžeme si jí klidně přizvat. Kdybychom to zvýšili, tak jich pravděpodobně pronajmeme ještě méně.

Bc. M. Rosenbergová

To jsou takové malé zahrádky u Zeierovy ulice, kde jsou důchodci. Opravdu už ti hodně staří důchodci, kteří jsou rádi, že tam jdou, posedí tam a zase odejdou. Když už se nemohou hýbat, tak nám to vrátí, to je zrovna případ této zahrádky.

K. J. Svoboda

Tady už několikrát padla ta poznámka, že ta administrativa s tím nás vlastně vyjde draž, než to, co dostaneme za ten nájem.

Bc. M. Rosenbergová

A my to děláme rádi. Ještě nějaký dotaz. Pokud ne, budeme tedy hlasovat celý ten blok najednou bod č. V. – IX.

Hlasováno o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 768/2011

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace - odbor rozvojových projektů

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města jsou předloženy majetkoprávní operace:

I. Výpůjčka

Dne 20. 12. 2006 uzavřelo statutární město Liberec, jako vlastník pozemku p. č. 385/4 v k. ú. Růžodol I „Smlouvu o výpůjčce“ na uvedený pozemek se Sborem dobrovolných hasičů Růžodol I. V roce 2011 se toto hasičské sdružení rozdělilo na dvě organizace: Sbor dobrovolných hasičů Růžodol I a Sbor dobrovolných hasičů Liberec – Sever. Obě sdružení se dohodla na vypořádání majetku a zároveň na přechodu smlouvy o výpůjčce. S podmínkou, že nové sdružení Sbor dobrovolných hasičů Liberec – Sever bude pozemek nadále využívat stejným způsobem, jak je uvedeno ve smlouvě z roku 2006, tj. nácviku požárního sportu, pořádání soutěží v požárním sportu, akce spojené s výchovou mládeže,

dětské hřiště. A pro tyto činnosti nový vypůjčitel umožní využívání hřiště i členy Sboru dobrovolných hasičů Růžodol I.

II. Zřízení věcných břemen

V rámci stavby metropolitní sítě, umístění optického kabelu, byly dotčeny i pozemky a stavby ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR. Je nutné, aby na uvedenou stavbu byla zřízena věcná břemena.

III. Výkup

Převodu areálu Lesního koupaliště do vlastnictví města a uzavření dohody o zápočtu vzájemných pohledávek (z titulu uzavřených kupních smluv).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já s tím nemám zase až velký problém, jen jsem se v tom materiálu nedočetl a možná, že jsem to četl špatně, kdo zaplatí daň z převodu nemovitostí a náklady související a myslím si, že by v tomto případě měl být nositelem těchto poplatků Sportovní klub Ještěd, protože v této operaci v uvozovkách pro ně dobře, takže bych jen poprosil, aby to odbor ohlídal, že tyto náklady zaplatí oni. Nic víc, nic méně.

Ing. Hruša

Já mám dotaz. Já si myslím, že když to vydrželo tolik roků to koupaliště, a teď jsme ve finanční situaci, v jaké jsme, tak že by to klidně ještě dva roky počkalo. Čili si nemyslím, že je teď vhodná doba kupovat ten areál.

Bc. Šolc

Tam je započtení pohledávek. My nakonec nedáme nic, protože oni nám dluží.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě přeci jen než je vyzveme ten sportovní klub, aby to vše zaplatili oni, bych se zpětně zeptal, což já tedy nevím, jestli náhodou to nevzniklo tak, že město po nich něco chtělo původně, což je dost častý jev, že město vykupovalo od nich nějaké pozemky nebo směňovalo, protože potřebovali pozemky pro mistrovství. Tak jestli byste se mohli předtím, než jim to tvrdě předepíšeme, zeptat, jak to vlastně vzniklo, jestli to nebyla iniciativa města, že my jsme po nich něco chtěli.

Bc. Šolc

Tu genezi je pravda by asi měla říct paní Salomonová, která tady není. Já to nevím, já nejsem zase tak velký pamětník. Ale myslím si, že oni od města dostali jiné pozemky, lepší, včetně nějaké nemovitosti. A vzhledem k tomu, že, nezapomeňte, že my každý rok v rozpočtu Sportovnímu klubu Ještěd dáváme asi 800.000,- Kč za vypořádání toho, co bylo na Ještědu a ještě jsou tam vazby se Sportovním areálem Ještěd, který jim dává vědomostní ujednání, takže skutečně to je velmi dobře zaopatřená sportovní jednotka.

Ing. Rutkovský

Já bych k tomu řekl pane Šolci, ale to jsou věci, na které má město smlouvy se sportovním klubem Ještěd a vznikly opravdu tím, že město něco potřebovalo. Takže to, jestli to je nebo není, to je otázka potom dalšího řešení, dalších jednání, na které jsme připraveni, ale ten stav je takový, že oni to mají všechno ve smlouvě.

Bc. Šolc

Dobře, ale já to nerozporuji, já jen říkám stav věci, že to není sportovní klub, který by na úbytě měl nulu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Projednáváme bod pořadu jednání 3, III. Výkup pozemku.

Ing. Štefanová

Ta historická dohoda je tady přiložená v tom materiálu. Ta kupní smlouva, to je úplně poslední smlouva s tím SK Ještěd. Možná, že tam tohle je přímo napsané také o té dani z převodu nemovitosti. Já se moc omlouvám, ale já jsem se dozvěděla, že půjdu do rady v podstatě dnes, takže jsem to nestudovala tak podrobně, ale je tam ta smlouva. To je příloha č. 4. To je úplně ten poslední materiál. Tak rychle kouknu, jestli to tam najdu takhle.

Bc. M. Rosenbergová

Daň z převodu nemovitosti uhradí prodávající. Náklady správního poplatku za vklad kupující (*cituje z materiálu*). Tak je to v pořádku.

Bc. Šolc

Ano, takto je to v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak jestli je to vše, budeme tedy hlasovat, že rada města schvaluje v případě bodu I., II. a souhlasí s majetkoprávní operací pod bodem III.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 769 /2011

K bodu č. 4/

Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvního zajištění

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města projednalo na svém červnovém zasedání materiál týkající se záměru výstavby oddechové zóny v lokalitě Perštýn, kdy společnost IBERUS s.r.o. (dále jen „IBERUS“) předložila alternativní řešení realizace projektu klidové a rekreační zóny Perštýn formou jeho zařazení do výzvy IPRM III – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Výsledkem je přijaté usnesení č. 144/2011, kterým zastupitelstvo města vzalo předložený návrh projektu Oddechová zóna na Perštýně na vědomí a uložilo úkol připravit a předložit k projednání příslušný návrh smluvních dokumentů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tak já bych to trochu uvedl. My měli se zástupcem společnosti jako vedení města jednání, přizvali jsme si ho a byli jsme ujištěni, že bez ohledu na současné události, tento projekt bude nesen a bude pokračovat. My jsme samozřejmě k tomu materiálu měli řadu připomínek. Zpracovávali jsme to dlouho, zejména bych vyzdvihnul, že tam je smluvně ošetřeno, že i v případě, kdy třeba po letech, po té době udržitelnosti, oni by už ten park provozovat nechtěli a předávali by ho městu, tak v žádném případě město nebude hradit ani podíl na investicích pořízených z evropských dotací, prostě ten majetek do města, kdyby nám to chtěli vrátit, přejde za 0,- Kč. To bylo pro mě dost důležité.

Bc. M. Rosenbergová

Protože nemáme jednotný názor, tak jsme se rozhodli, že to dáme k posouzení zastupitelstvu města. Pokud nejsou dotazy, budeme hlasovat.

**Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 770 /2011**

K bodu č. 5/

MŠ Delfínek-realizace úspor energie, schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci 16. Výzvy Operačního programu životního prostředí město prostřednictvím odboru rozvojových projektů požádalo o dotaci na projekt MŠ Delfínek - realizace úspor energie, prioritní osa 3 Udržitelné využívání zdrojů energie, oblast podpory 3.2. Realizace úspor energie.

V dubnu 2010 byla akceptována. V červnu 2010 město obdrželo registrační list akce. V lednu 2011 bylo požádáno o změnu projektu spočívající ve vestavbě další třídy MŠ do původně hospodářského pavilonu školky s cílem navýšit kapacitu školek, která nestačí pokrývat potřeby ve městě. V dubnu 2010 Státní fond životního prostředí změnu schválil a byla vypsána VZ na dodavatele stavby (zateplení včetně vestavby třídy) a technický dozor stavby. Navržená opatření spočívají v zateplení obvodových stěn, výměně výplní (okna, dveře) a zateplení střech včetně vestavby jedné třídy MŠ do původního hospodářského pavilonu. Realizací projektu dojde k úspoře energie a snížení emisí CO₂.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je staženo.

Ing. Štefanová

A proč, mohu se zeptat?

Bc. M. Rosenbergová

My jsme tady měli nechat schválit program s tím, že je stažen bod č. 5, takže já jsem ho stáhla. A vy jste to všichni odhlasovali.

Ing. Štefanová

To je úplně běžný materiál, přijetí dotace, který musí projít radou a zastupitelstvem, a když to tedy nebudeme mít schválené, tak nemůžeme podat žádost o platbu a akce je dokončena. Nebyly tam žádné vícenáklady, nic. Je zkolaudováno.

Bc. M. Rosenbergová

Kdo je pro, aby se zařadil znovu bod 5, který byl omylem stažen.

Hlasování o zařazení bodu 5 zpět do programu rady města –jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Takže bod pořadu jednání č. 5. To je smlouva na uzavření dotace. Je k tomu nějaký dotaz? Neení. budeme tedy hlasovat.

**Hlasování o návrhu usnesení –jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 771/2011**

Bc. M. Rosenbergová

Ještě než začneme projednávat bod č. 6, tak já se vrátím k bodu č. 4. Pan náměstek Martin předloží smlouvu v bodu č. 4 právníkům a podá o tom informaci.

K bodu č. 6/

ZŠ Aloisina výšina – realizace úspor energie – dodatečné práce

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová)

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Kalous

Víceméně předkládáme schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění v souladu s tím, co je popsáno v důvodové zprávě. Omlouváme se za termín „na stůl“ neboť vlastně poslední jednání bylo uskutečněno z časových důvodů včera. Jestli je k tomu nějaký odborný dotaz, tak jsem poprosil kolegyni Tomínovou.

Bc. M. Rosenbergová

Čeho se týkají ty dodatečné práce?

Petra Tomínová, vedoucí odd. technické správy školských, kulturních a sportovních objektů

Dodatečné práce se týkají všech prací, které nebyly uvedeny ve výkazu výměr nebo neobsahovala projektová dokumentace. Chcete vyjmenovat jednotlivé práce, které se prováděly?

Bc. M. Rosenbergová

Ne, takže ta částka je ten milion Kč?

P. Tomínová

Přesně 1,008.738,- Kč. Takže konkrétně se jednalo o dorovnání fasády, výměnu schodiště, byly tam další klempířské prvky, zateplovalo se ostění, které neuváděla projektová dokumentace. Provádělo se doložení obkladů po výměně oken, což opět neobsahovala projektová dokumentace, ani technická správa, jestli chcete můžu celý materiál a vlastně výkaz výměr klidně předložit.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, jestli to viděla komise pro veřejné zakázky?

P. Tomínová

Ano, komise pro veřejné zakázky, toto bylo konzultováno v komisi. Na JŘBÚ byl i pan Kuncíř, s kterým jsme důkladně každé položky rozebírali. K položce č. 3 ve výkazu výměr, která se jednala nebo která řešila přímo zateplení ostění si dožádal dodatečný materiál, ten byl předložen a včera odpoledne následně odsouhlasen.

Mgr. Kalous

Ano, já jen doplním, že je to předloženo se souhlasem pana Ing. Kuncíře, v této podobě.

Ing. Rutkovský

Jako předsedy komise pro veřejné zakázky.

Bc. Šolc

Jen krátký komentář. Bylo by dobré uvádět také celkovou výši té stavební zakázky, abychom mohli dát do kontextu výši těch víceprací, a taky dodavatele projektové dokumentace, aby i s tím radní byli seznámeni, kdo tam udělal chybu.

P. Tomínová

Dobře, takže dodavatelem projektové dokumentace byl S-projekt, který nám dělal všechny projektové dokumentace i na MŠ Kytíčku, MŠ Delfínka a na ZŠ Aloisina výšina. Celkové náklady stavby jsou 10,500.000,-Kč. Teď nevím přesnou částku, nicméně ten milion Kč je 10 % z celkových nákladů stavby.

Mgr. Černý

V zásadě asi dokážu pochopit, že když se investor rozhodl, že si dodělá schodiště, takže to je něco mimo rozsah toho původního zadání, ale nedokážu pochopit, kdo měl tu odvahu a zadal tu zakázku bez ostění nebo zateplení ostění. To je prostě technický nesmysl.

P. Tomínová

Já rozumím, ale bohužel takto bylo vypsáno výběrové řízení. Stala se chyba, z těch chyb jsme se poučili, teď už to takto zadáváno nebude, ale takto to bylo dáno.

Mgr. Černý

A ještě se chci zeptat, jakým způsobem to tam chybělo v tom projektu?

P. Tomínová

Nebylo to uvedeno ve výkazu výměr.

Mgr. Černý

Jako položka?

P. Tomínová

Jako položka. Chyběly konkrétní položky ve výkazu výměr. Tam došlo k tomu, že vlastně projektová dokumentace, technická správa a výkaz výměr byly v rozporu. To, co uváděla technická správa, nebylo uvedeno ve výkazu výměr, nebo to neřešila projektová dokumentace.

Mgr. Černý

Asi víte, kam ta moje otázka míří. Moje otázka míří k tomu, zda-li jaksi účastníci toho výběrového řízení na tuto zakázku, při své odborné zdatnosti, se jim nemohlo stát, že jaksi předpokládali na základě znalosti té technické správy, z logiky věci, že pokud tato konkrétní položka tam není uvedena, takže to je uvedeno ve výkazu výměr běžného zateplení, protože samozřejmě z logiky věci se tyto věci musí udělat a nenaceni to jako součástí jiné položky, a tím pádem byli znevýhodněni v tom výběrovém řízení. Já si totiž myslím, že společnosti takto postupují, že v momentě, kdy tam prostě chybí něco, co je jaksi elementární součástí toho systému, tak bez ohledu na to, jestli to tam je explicitně uvedeno, tak se to naceňuje, a v tu chvíli tady jednoznačně vzniká podezření, že tato společnost mohla být zvýhodněna, protože teď nárokuje tyto vícepráce a zároveň se tedy chci zeptat, jestli se této společnosti na tom jednání někdo zeptal, jestli náhodou nepostupovala stejným způsobem, tzn. jestli při své odborné zdatnosti, kterou nepochybně má, tak jestli náhodou také nepočítali s tím, že to tam je započteno?

P. Tomínová

Takže my jsme přepočítali veškeré plochy a došli jsme k závěru, že uvedené m² ve výkazu výměr nesouhlasí se skutečností. Tyto položky v ostění opravdu nebyly započítány do systému zateplení, takže proto byly uvedeny zvlášť. Bylo to opravdu nad rámec výkazu výměr.

Bc. Šolc

Já bych poprosil pana Kalouse a paní Tomínovou, aby prověřili tu tehdejší smlouvu o dodání projektu mezi městem a firmou S-projekt, protože to je opakované pochybení této firmy. Prostě potýkali jsme se s ní na MŠ Kytíčka, jestli tam jsou nějaké možnosti sankcí a jen jakoby, i kdyby někdy jindy firma S-projekt vyhrála nějaké výběrové řízení na dodávku projektu, tak já prostě pro ni už nikdy ruku nezvednu, protože vinou této projektantské firmy se opakovaně dostáváme do potíží.

P. Tomínová

K tomuto mohu říct, smlouvu jsem si prostudovala. Samozřejmě první projektovou dokumentaci jsme reklamovali, nicméně jediná sankce, která ze smlouvy vyplývá je to, že my můžeme zpracovatele projektové dokumentace upozornit na chybu a vyzvat ho k odstranění chyby v projektové dokumentaci.

Bc. Šolc

Což nám je dnes platné jak „mrtvému zimník“.

P. Tomínová

Přesně tak.

Ing. Rutkovský

Já bych jen řekl, že to je podobný případ, který jsme tady již řešili a předpokládám, že na odboru byly učiněny personální změny takové, že už nemůže dojít k opakování a chtěl bych pochválit paní Tomínovou, že tentokrát vlastně víceméně samostatně zvládla ten úkol, dovést tu zakázku do konce s tím, že vlastně z té firmy v rámci možností jsme dostali maximum, že to je špatně, o tom není potřeba mluvit, ale do budoucna věřím tomu, že zrovna na odboru školství nebude docházet k těmto věcem a pokud by se to opakovalo, tak něco děláme špatně. Já věřím, že se to opakovat nebude.

P. Tomínová

Jestli mohu ještě poznámku, tak teď se bude vypisovat další výběrové řízení na TDI a na stavbu co se týče Lidových sadů, tak jsme se domluvili právě s panem Kuncířem, že zadávací dokumentace bude konzultována než se vypíše s komisí pro veřejné zakázky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 772/2011***

K bodu č. 7/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu radě města k odsouhlasení návrh na čerpání fondu ve výši 569.000,- Kč na akci: „Divadlo F. X. Šaldy – strukturovaná kabeláž“. Předmětem veřejné zakázky je realizace dodávky strukturované kabeláže a síťových komponent v Divadle F. X. Šaldy a v budovách Malého divadla (včetně hospodářské budovy).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 773 /2011***

K bodu č. 8/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu radě města k odsouhlasení návrh na jeho čerpání ve výši 75.000,-Kč na akci: „MŠ Beruška“ – statický posudek a projektová dokumentace“. Jedná se o vypracování statického posudku, včetně optické diagnostiky konstrukce budovy a následné projektové dokumentace pro statické zajištění budovy Mateřské školy „Beruška“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 774 /2011***

K bodu č. 9/

Souhlas s přijetím daru pro mateřskou školu

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství, kultury a sportu se obrátila ředitelka Mateřské školy „Rosnička“ s požadavkem o udělení souhlasu k přijetí finančního daru na podporu aktivit mateřské školy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My jsme dnes mluvili o změně těch zřizovacích listin.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 775 /2011***

K bodu č. 10/

Souhlas s přijetím finančních darů pro Zoologickou zahradu Liberec, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. listopadu 2011 požádal ředitel ZOO Liberec, prostřednictvím věcně příslušného odboru svého zřizovatele o souhlas s přijetím peněžitých darů za období od 2. června 2011 do 30. září 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 776 /2011

K bodu č. 11/

Souhlas s přijetím finančního daru pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. listopadu 2011 požádal ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec prostřednictvím věcně příslušného odboru svého zřizovatele o souhlas s přijetím peněžního daru účelově určeného na zakoupení materiálů pro výrobu scénické a kostýmní výpravy a pořízení nezbytných rekvizit pro připravované inscenace souborů Divadla F. X. Šaldy Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 777 /2011

K bodu č. 12/

Žádost Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvkové organizace o souhlas s uzavřením smlouvy o partnerství

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy Vrchlického požádal zřizovatele o souhlas s uzavřením Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti mezi SPPolek o. s. (příjemce) a základní školou (partner). Ostatními partnery jsou Základní škola, Liberec, Ještědská 354/88, Základní škola, Liberec, Kaplického 384, Základní škola, Křížanská 80, Základní škola, Liberec, Švermova 114/38 a Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44. Předmětem této smlouvy je úprava právního postavení příjemce a jeho partnerů, jejich úlohy a odpovědnosti, jakož i úprava jejich vzájemných práv a povinností při realizaci projektu „Labyrint vědy, her a poznání“.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 778 /2011***

K bodu č. 13/

Žádost Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace o souhlas s uzavřením smlouvy o partnerství

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků Husova se obrátila na zřizovatele o souhlas s uzavřením Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti mezi Univerzitou Karlovou v Praze (příjemce) a základní školou (partner). Předmětem této smlouvy je úprava právního postavení příjemce a jeho partnerů, jejich úlohy a odpovědnosti, jakož i úprava jejich vzájemných práv a povinností při realizaci projektu „Zdokonalovací kurz cizích jazyků pro učitele 1. a 2. stupně ZŠ“.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 779 /2011***

K bodu č. 14/

Přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládané majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku školských zařízení zřizovaných statutárním městem Liberec k 1. 11. 2011.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 780 /2011***

K bodu č. 15/

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací SML

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na změny v rozsahu majetku svěřeného příspěvkovým organizacím Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec a Divadlo F. X. Šaldy Liberec za období 1. ledna 2011 – 31. října 2011, jsou předkládány ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovacím listinám k datu 1. 11. 2011, které aktualizují předchozí majetkové přílohy kulturních příspěvkových organizací ze dne 1. 1. 2011. U příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec nedošlo v uvedeném období ke změnám v rozsahu svěřeného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 781 /2011

K bodu č. 16/

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec k podané žádosti ředitelky Mateřské školy "Korálek", Liberec, Aloisina výšina 645/55, příspěvkové organizace Vladimíry Jurigové o přehodnocení sankce za nedodržení smluvních podmínek

Předkládá: Doc. D. Václavík, předseda správní rady fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní rada Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML obdržela prostřednictvím předsedy správní rady a odboru školství, kultury a sportu vyjádření ředitelky Jurigové ze dne 13. září 2011 a žádost ze dne 27. září 2011 o přehodnocení sankce za nedodržení stanovených smluvních podmínek dle uzavřených Smluv o poskytnutí dotace z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML č. 9/11/0028 a č. 9/11/0029. Po projednání žádosti schválila Správní rada FPRV SML y doporučení vyhovět žádosti ředitelky Jurigové a nepožadovat vrácení dotací zpět na účet poskytovatele, ale trvá na uvalení sankce neposkytnout dotaci z žádných účelových fondů města po dobu následujících 24 měsíců.

Průběh projednávání bodu:

Doc. Václavík

Mohu jen stručně vysvětlit? Jde o žádost paní ředitelky v tom slova smyslu, že MŠ Korálek porušila podmínky přiznání té dotace, protože odevzdala asi o 14 dní nebo o 3 týdny později vyúčtování, protože podmínky přidělování dotací jsou poměrně přísné a znamenaly by nejen vrácení těch prostředků nebo znamenají nejen vrácení těch prostředků, ale také distanc na 2 roky, tak správní rada fondu doporučila navrhnout jakési kompromisní řešení, aby nevraceli ty prostředky teď, ale ten distanc jim zůstal a toto je výsledek, takže já bych vás požádal o podporu toho materiálu.

K. J. Svoboda

Já bych jen rád, aby byly upozorněny i ostatní fondy, ze kterých na to mohou žádat, že mají ten distanc. Já předpokládám, že paní ředitelka si nedovolí požádat, ale kdyby náhodou nastala nějaká změna, prostě 24 měsíců, za to mateřská škola nemůže čerpat. Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 782 /2011

K bodu č. 17/

Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 248/09 ze dne 26. 11. 2009 schválilo Zastupitelstvo města Liberec Koncesní smlouvu v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec. Zadavatel má za účelem provozování Veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2 000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školami, jejichž zřizovatelem je Zadavatel. Hodiny určené výlučně pro školy lze využít na těchto sportovištích: atletický stadion, zimní hala I. - ledová plocha, hala pro míčové sporty. Návrh předloženého přehledu Poskytnutí veřejné služby v celkovém objemu 2 000 hodin v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2012 byl odsouhlasen sportovní komisí dne 7. listopadu 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 783 /2011

K bodu č. 18/

Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol, mezi statutárním městem Liberec a Křesťanskou základní školou a Mateřskou školou J. A. Komenského a II. Mateřskou školou Preciosa, o. p. s. a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol, mezi statutárním městem Liberec a Mateřskou školou DOMINO s. r. o.

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 107/08 ze dne 5. 6. 2008 bylo schváleno zřízení Dotačního programu podpory provozu mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není Statutární město Liberec. V souladu s usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 199/08 ze dne 30. 10. 2008 byly uzavřeny smlouvy o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol, mezi Statutárním

městem Liberec a těmito subjekty: II. Mateřská škola Preciosa, o. p. s., Puškinova 80, 463 12 Liberec 24; Křesťanská základní škola a Mateřská škola J. A. Komenského, Růžodolská 118/26, 460 01 Liberec 11. Dle ustanovení bodu 4, č. V. výše uvedených smluv podmínkou poskytnutí dotace je každoroční předložení řádně vyplněné žádosti včetně příloh do 15. září poskytovateli. V řádném termínu uzávěrky byly přijaty žádosti od II. Mateřské školy Preciosa, o. p. s., Křesťanské základní školy a Mateřské školy J. A. Komenského a Mateřské školy DOMINO s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Toto je materiál, který prošel školským výborem bez připomínek.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 784 /2011***

K bodu č. 19/

Uzavření smluv o poskytnutí finanční dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 16. dubna 2011 schválilo změnu Dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec. Tento dotační program byl zřízen usnesením zastupitelstva města č. 152/09 v září 2009.

Odbor školství, kultury a sportu obdržel dne 12. září 2011 žádosti od těchto subjektů:

1. Křesťanská základní škola a mateřská škola J. A. Komenského.
2. DOCTRINA – základní škola, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opět materiál, který prošel školským výborem.

Doc. Václavík

Tady bych jen rád upozornil, že na rozdíl od toho předchozího materiálu, který v podstatě školský výbor přijal relativně hladce, tak tady u toho materiálu byla velká diskuse a dá se očekávat, že ta diskuse bude pokračovat i na zastupitelstvu. Padaly tam asi ty nejdůležitější argumenty, které v této souvislosti padaly. Byl samozřejmě dotaz, zda je ekonomické a racionální v době, kdy město šetří všude, kde se dá, vlastně poskytovat takovouto částku soukromým subjektům. Já to tady jen říkám, protože by asi bylo dobré si na to dotyčné zastupitelstvo připravit dostatečně adekvátní argumentaci.

Ing. Hruša

Dotaz, proč jedna škola dostala 15,- Kč na oběd, a druhá 17,- Kč na oběd?

K. J. Svoboda

Tak to je to, co jsem chtěl zodpovědět. Ta argumentace bude stejná jako byla na jaře letošního roku, kdy jsme přiznávali těm školám, a každá ta škola má jinou prokázanou částku nákladů na ten oběd. Stejně jako naše základní školy nemají shodné částky nákladů na jedno dítě, a proto jsme na jaře schválili to, že protože základní škola Křesťanská, J. A. Komenského má nižší náklady, tak požadují 15,- Kč a Základní škola Doctrina požaduje 17,-Kč a je to na děti, které přešly změnou vlastníka té

základní školy, soukromé zůstávají, které nastoupily ještě před tím než ta základní škola byla soukromá.

Bc. M. Rosenbergová

On ten normativ má určité rozpětí a ta škola si může zvolit, jak naskládá spotřební koš.

Ing. Hruša

Takže až ti žáci, kteří byli převedeni nebo přešli tam v době, kdy byly státní, říkalo se městští, skončí tady, nebudou v tom okamžiku dostávat nějakou dotaci?

K. J. Svoboda

Samozřejmě to bude opět na rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, když to bylo projednáno ve školském výboru, ten to schválil?

Doc. Václavík

Školský výbor to schválil s tím ale, že samozřejmě výrazně proti tomu materiálu vystupovali zástupci Změny pro Liberec, ale nutno říct, že nejen zástupci Změny pro Liberec. Šlo to napříč politickým stranami. Připravme se na to, že toto bude jedna z věcí, která se bude probírat, až se bude řešit rozpočet. Jako my budeme řešit rozpočet sice za 2 mld. Kč, ale 3 hodiny v rámci probíhání toho rozpočtu budeme řešit milion nebo necelý milion Kč, který je na dotaci obědů. Je potřeba se na to připravit.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy požádal, jestli to bylo schváleno ve výboru, jestli by ten materiál do zastupitelstva mohl tu informaci nějak obsahovat, že to bylo projednáno ve výboru, protože to je pro mě třeba jako pro zastupitele, když jsem nebyl vlastně ve vedení města, tak velice důležitá věc. Postoj výboru nebo komise, takže jestli bychom tam tyto informace mohly mít.

Bc. M. Rosenbergová

Já dám prostor ještě na zastupitelstvu panu Červinkovi, jako předsedovi, ale doplnění toho, že to schválil školský výbor, to bychom chtěli na tom materiálu č. 18 i 19.

Ing. Rutkovský

Ano, protože to je velice důležitá informace pro zastupitele a věci, které jsou složité, proto máme výbory, protože se tam ty věci opravdu dají podrobně probrat. Na tom zastupitelstvu si myslím, že už je trochu, řekl bych, pozdě, protože ty věci se mají probírat hodně ve výborech a v komisích.

Doc. Václavík

Ještě jedna věc, jen upozornuji na to, že v podstatě tak, jak to teď nastavujeme, tak to nenastavujeme nikoliv na rok, ale nastavujeme to na delší období, tuším že na 4 roky. S tím, že samozřejmě každý rok je možné nějakým způsobem výši toho příspěvku upravovat dodatkem. To je potřeba si uvědomit, že tady to poprvé neděláme na rok, ale děláme to na 4 roky a druhá věc, kterou je asi potřeba si uvědomit, kolem které se povede debata, samotná smlouva nás nezavazuje k tomu dávat maximální částku. To znamená 15,- nebo 17,- Kč, ale v podstatě my máme možnost už i teď jít na nějakou nižší částku.

Mgr. Kalous

Úprava těch pravidel toho programu vznikla na základě opakovaných jednání za účasti politické reprezentace a zástupců rodičů a ředitele školy, takže tam došlo k určitým úpravám. Viz 4 roky, například.

K. J. Svoboda

Ta pravidla schválili....

Mgr. Kalous

Ty jsou schváleny.

K. J. Svoboda

Po té poměrně bouřlivé debatě na tom jarním zastupitelstvu.

Mgr. Kalous

16. dubna byla schválena pravidla a před tím bylo několik opakovaných jednání, a toto je takový konsensus a tam jsme ustoupili už u čtyřleté smlouvy, aby jaksi byla garance, že se tam ta debata nebude opakovat každý rok.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 785 /2011***

K bodu č. 20/

Žádost příspěvkové organizace Zoologická zahrada Liberec o čerpání investičního fondu

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. listopadu 2011 požádal MVDr. David Nejedlo, ředitel příspěvkové organizace Zoologická zahrada Liberec, odbor školství, kultury a sportu o souhlas s čerpáním investičního fondu organizace na úhradu nákladů spojených s realizací 2 akcí.

1. Komplex hracích prvků Černovousova věž, houpadla, oplocení.
2. Ukázkové chovatelské pracoviště (líhně) v pavilonu tropů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 786/2011***

K bodu č. 21/

Návrh odměn ředitelům mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Díval jsem se, že tam jsou v některých případech – to bodování, na základě kterého se odměny vyplácejí, i velmi nízko až tedy úplně nízko. Chtěl jsem se zeptat, když je to takto nízko, jestli vůbec ten člověk je způsobilý k výkonu dané funkce?

K. J. Svoboda

To je kvůli nástupu do funkce. Původně jsme se rozhodovali mezitím, jestli nějakou odměnu dát nebo ne, ale vzhledem k tomu, že upozornila na několik nešvarů v té mateřské škole, které jsme už byli schopni odstranit, díky její aktivitě, tak jsem přesto jí tam dva body navrhl a tím pádem má odměnu v této výši.

Mgr. Černý

Pak jsem se chtěl zeptat, moc tomu nerozumím, proč je ředitel školy odměňovaný za to, že mu tam vyměňují okna, to jsem nepochopil.

Mgr. Kalous

Tento materiál je poměrně sáhodlouze rozpracován, je projednáván s jednotlivými řediteli, takže každý z ředitelů měl v podstatě možnost k výši odměn a k jednotlivým hodnoceným bodům vyjádřit. Hodnocení probíhá jak na odboru na školství, tak ve spolupráci s odborem ekonomiky a se školskými radami. Samozřejmě to zdůvodnění není na první pohled úplně zřejmé, nicméně vychází z toho, že i po posouzení oddělením technické správy jsme se snažili zohlednit u ředitelů situaci, která vznikla právě z důvodu stavebních prací v jejich objektech, neboť v leckterých případech bylo opravdu složité zachovat provoz, ustát kritiku rodičů, návštěvy hygieny, novinářů atd. My jsme se snažili velmi objektivně zohlednit vklad a podíl jednotlivými řediteli, ať už co do zásahu činnosti toho zařízení nebo termínu realizace, například museli třeba zrušit dovolenou, pokud se stavbou byla těžká domluva a museli být přítomni v průběhu prázdnin. Opravdu se domnívám, že jsme dali maximum objektivitě tohoto ohodnocení a každý z ředitelů měl možnost se k tomu vyjádřit. Byla i jiná připomínka, kterou jsme zohlednili.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 787 /2011

K bodu č. 22/

Návrh na poskytnutí odměn ředitelům příspěvkových organizací - Zoologická zahrada Liberec, Botanická zahrada Liberec, Naivní divadlo Liberec a Divadlo F. X. Šaldy Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu předkládá pravidelně ročně Radě města Liberec zprávu o hodnocení činnosti kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberec vypracovanou ve spolupráci s odborem ekonomiky, tato zpráva byla předložena Radě města Liberec dne 17. 5. 2011.

Podkladem pro vypracování zprávy byly řediteli zpracované roční rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací za předchozí rok a následné projednání za jejich účasti.

Poskytnutí odměn je navrženo ve smyslu ustanovení § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, za úspěšné splnění mimořádných a zvláště významných jmenovitých i operativně ukládaných úkolů při řízení příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Tam vidíte předchozí odměny ředitelů. Snažil jsem se dát do kontextu současnou ekonomickou situaci zároveň, protože vím, že ta práce je náročná, dlouhodobě pracují dobře, tak jsem se rozhodl, ač menší, tak nějakou odměnu navrhnout.

Mgr. Černý

Já řeknu asi něco, co se možná někomu nebude líbit, ale abychom si nedělali ze zákona trhací kalendář. Zákoník práce předpokládá, že mimořádná odměna se vyplácí, a ono to je v té důvodové zprávě napsáno, za úspěšné splnění mimořádných a zvláště významných jmenovitých operativně ukládaných úkolů při řízení organizace. Ten jmenovitý úkol, to slovíčko jmenovité znamená, že ten člověk předem dostane zadání, za co mu bude odměna a v jaké výši poskytnuta a v případě, že tuto mimořádný a zvláště významný úkol splní, tak se mu odměna přidělí. Já jsem byl schopen tady akceptovat vysvětlení u předcházejícího bodu, že je asi nějaký mimořádný stav, kdy se mění ve škole okna, že paní ředitelka nebo pan ředitel musí uklidňovat zbytek hysterického sboru, aby v těchto podmínkách zajistilo výuku, tomu rozumím a dá se to takto pochopit. Při nejmenším bych tedy požádal, aby součástí zprávy, máme-li schválit jakékoliv odměny, byť jen v symbolické rovině, tak aby bylo uvedeno, jaký mimořádný úkol ten člověk dostal a jak ho splnil, protože jinak si z toho děláme srandu. Pak to není mimořádná odměna a můžeme jim to rovnou zahrnout do základní složky nebo to udělat jiným způsobem a takto uměle jim zvyšovat plat. Já pro tento návrh v této podobě nemohu hlasovat.

Bc. Šolc

Samozřejmě chápu, příště bychom to měli udělat jinak, tak aby tam ten úkol byl uveden. To je správná poznámka. Samozřejmě, že ten úkol se týkal čeho jiného, než úspor finančních prostředků a všechny tyto organizace musely v roce 2011 po roce 2010 nalézt úspory a víceméně tato odměna je vyplácena na konci roku proto, že už dnes můžeme říct, jak se s úsporami ve svých organizacích popraly. Souhlasím s tím, že by to tam mělo být uvedeno, mohlo by tam být i nějaké vyhodnocení úspor a řekněme finanční stav společností ke konci roku, ale jenom jsem chtěl říct, že odměna se váže mimo jiné i na tento jmenovitý úkol.

Mgr. Kalous

Tento materiál je vždy standardně předkládán spolu s hodnocením příspěvkových organizací v měsíci červnu nebo na konci května, a proto jak vy přesně říkáte z toho předchozího materiálu je vždy zřejmé, jak si organizace stála a následuje bod odměňování.

Bc. Šolc

Asi by bylo lepší, pokud se odměny víceméně opakují, tak jestli jsme s těmi řediteli spokojeni, tak jim část té částky zahrnout do základu, aby ta odměna takto z toho nečouhala. Protože v zásadě souhlasím, že to je navyšování platu.

K. J. Svoboda

Já si na druhou stranu myslím, že vědomí toho, že mohu být odměněn, je tou motivační složkou. Netvrdím, že má být v takové výši, v jaké byla v předchozích letech, ale výše, kterou navrhuji tentokrát, mi přijde poměrně v pořádku. Je to nějaká výše, která ukazuje na pochválení, že nenastal žádný velký problém, naopak že tam bylo spousty iniciativy a další věci. Takto já odměnu chápu, proto si nemyslím, že jakákoliv odměna, a to nejen v našich příspěvkových organizacích, ale například i na magistrátu, by měla být dána jako pevná částka, ale měla by to být pohyblivá částka podle toho, jak ti lidé pracují.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 788 /2011***

K bodu č. 23/

Návrh dodatku č. 2 k licenční smlouvě uzavřené mezi společnostmi Perfect system s r. o. a statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem smluvního vztahu mezi Statutárním městem Liberec a Perfect Systemem s. r. o. je oprávnění k užití licence počítačového programu Rezervační systém Colosseum (prodej a možnost rezervace vstupenek v rámci systému eVstupenka) a následná nadstandardní servisní aktualizace a údržba softwaru.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych to jen okomentoval a poděkoval za práci všech zúčastněných, jak už úředníků, tak společnosti Elset, tak i svých kolegů ve vedení města, protože tady jsme vyvinuli enormní tlak na poskytovatele softwaru a pod pohrůžkou zrušení spolupráce byli nuceni ustoupit a šetříme významné finanční prostředky oproti letům předcházejícím.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 789 /2011

K bodu č. 24/

Darování publikací z prezentace Kulturního fondu Statutárního města Liberec Krajské vědecké knihovně v Liberci

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já bych to jen okomentoval. Ten dar vyšel z iniciativy kulturní komise a pana kolegy Duška, kdy víme, že máme spousty těchto publikací, řekněme v našem majetku. Jsou to publikace, na které jsme přispívali v minulosti, a ten návrh je, aby neležely u nás na radnici, ale mohly sloužit lidem. Do zastupitelstva se to předkládá proto, že by bylo poměrně náročné určovat současnou cenu publikací, aby to prošlo jenom radou, protože to je jednodušší. Myslím si, že je to dobrý nápad a velmi oceňuji práci kulturní komise v tomto ohledu.

Mgr. Kalous

My jsme tu částku 20.000,- Kč vydělili počtem knih a vyšlo nám 130,- Kč na knížku. Proto jsme si řekli, že je to víc, protože ty knihy jsou dražší, proto jdeme do zastupitelstva, protože to je přes 20.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 790 /2011

K bodu č. 25/

Jmenování členů školských rad za zřizovatele

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., rada města usnesením č. 633/05 zřídila školské rady při základních školách zřizovaných Statutárním městem Liberec s účinností k 1. 12. 2005. Současně zřizovatel vydal volební řád, podle kterého postupují při konání voleb do školských rad všechny příspěvkové organizace vykonávající činnost základních škol, jež byly Statutárním městem zřízeny. Funkční období členů školských rad je tříleté a po jeho uplynutí funkce člena zaniká. První funkční období členů školských rad skončilo v termínu k 30. 11. 2008, druhé končí k 30. 11. 2011. Vzhledem k této skutečnosti, odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města návrh na jmenování nových členů. Souhlas s nominací byl se všemi kandidáty projednán.

Průběh projednávání bodu:

R. Šotola

Já bych měl zájem být v radě ZŠ Sokolovská.

Mgr. Kalous

Pane radní, budete členem šestičlenné rady, která jako jediná se liší od ostatních školských, které jsou tříčlenné. Tady si rodiče a pedagogové vymohli šestičlennou radu, tzn. je to jediná školská rada, kde nebudete sám za zřizovatele, ale s paní Bc. Kocumovou.

Bc. M. Rosenbergová

Já se dívám, že je ještě prázdné místo u ZŠ U Soudu.

Mgr. Černý

Já bych měl zájem o Ostašov. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pan náměstek říká, že tam nestihl nominovat asi pět lidí, takže nyní kdo z vás chce kam. Kolega Černý rada Ostašov.

Mgr. Kalous

Já jsem také jednal s některými členy, buď s nimi bylo telefonicky nebo osobně projednáno, že jsou připraveni pokračovat.

K. J. Svoboda

Vážený kolegové, já jsem vám všem posílal členy rad s tím, jestli má někdo nějaké připomínky. Jediný, kdo mi odpověděl, byla paní primátorka.

Mgr. Kalous

My jsme připomínky, které nám pan náměstek předal, zapracovali. Byla jedna. – Ostašov je Kaplického, tam je už paní Mgr. Rosenbergová. Volné základní školy jsou Oblačná, 5. května, Sokolovská obsazeno, Broumovská, U Soudu a Gollova. To jsou školy, kde nejsou doplněna jména. Pokud se dnes na žádných neshodneme, předložíme zbývající školy do prosincové řádné rady. Bude to sice po termínu, asi týden, ale to není podstatné. Takže já doplním pana radního k paní Kocumové.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, nechte to tak, jen doplňte pana radního Šotolu a zbytek doplníte na prosincové radě, případně na mimořádné radě příští týden.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti – 0, zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 791 /2011***

K bodu č. 26/

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 10. Zasedání Komise humanitní dne 1. 11. 2011 byly projednány žádosti o přidělení bytů. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 792/2011

K bodu č. 27/staženo

Žádost o odpis nákladu za havárii na vodovodu

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve spolupráci se Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a.s. byla dne 2. 3. 2011 zjištěna porucha na vodovodní přípojce za fakturačním vodoměrem. Následně byla tato porucha pracovníky Severočeského vodovody a kanalizace, a. s. dne 4. 3. 2011 odstraněna. Po opravě vodovodu byla firma Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. požádána, aby vystavila mimořádnou fakturu k datu odstranění havárie. Únik vodného, který byl stanoven porovnáním fakturovaného vodoměru a podružných vodoměrů, činí $6118,50 \text{ m}^3 = 227.505,- \text{ Kč}$. Vzhledem k tomu, že únik byl za fakturačním vodoměrem, není možné žádat Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. o snížení fakturované částky. Havárie byla nahlášena jako pojistná událost na Kooperativu pojišťovna a.s., prostřednictvím společnosti Renomia. Dle stanoviska pojišťovny není únik médií kryt uzavřenou pojistnou smlouvou.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Chtěl bych třeba vysvětlit, jak to bylo historicky. Pro nás pro radu, aby to bylo na záznamu.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že radní umějí číst. Tak se zeptáme, mají-li nějaké dotazy, a když tak přivoláme na to vedoucí. Já si myslím, že ten materiál je celkem jasný.

K. J. Svoboda

Já chci, aby tady zaznělo, proč nám pojišťovna odmítla tu pojistnou událost?

Jan Kulich, vedoucí humanitního odd., odbor sociálních a zdravotních služeb

Není to předmětem pojistné smlouvy. Předmětem pojistné smlouvy jsou škody na zařízení, nikoliv únik médií.

K. J. Svoboda

Tomu rozumím, jenom v tuto chvíli není to marginální částka je to asi čtvrt milionu Kč, můžeme to do budoucna nějak napravit? Upravení pojistné smlouvy nebo další?

Bc. M. Rosenbergová

Co já vidím jako problém, že nám patří přípojka a nepatří nám nemovitosti. My spravujeme něco a rozúčtováváme něco, co vůbec není v našem majetku. Nám se to nepodařilo převést.

Bc. Šolc

SVS to nechtěla? Nebo SČVAK?

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo to nechce. Takže spíš tady vlastně hradíme škodu, ze které nic nemáme. To si myslím, že je problém tohoto materiálu. Ale protože je to v našem majetku, je to za tím fakturačním vodoměrem, takže my s tím stejně nemůžeme nic udělat. Z toho není žádný únik. Je k tomu nějaký dotaz?

Ing. Hruša

Tam jsou nějaké domy, ty jsou v našem majetku?

J. Kulich

Ne. Na začátku ulice je vodoměr vodárny a pak jsou přípojky k jednotlivým rodinným domkům. Na těch rodinných domcích jsou podružné vodoměry, a protože není dokončena a předána komunikace, tak vodárna odmítá převzít tu přípojku do svého vlastnictví. Takže ta přípojka je zatím naše, nepodařilo se ji předat. A porucha byla na té přípojce, která vede k jednotlivým rodinným domkům.

Ing. Hruša

Otázka zní: proč je naše? My tam nestavíme, my tam nic nemáme, tak proč je naše?

J. Kulich

Protože ji město přijalo jako dar od těch stavebníků, když to stavěli, někdy historicky v roce 2005. Jde o Sáňkařskou ulici nahoře pod Ještědem.

Bc. M. Rosenbergová

Už jsme to řešili před rokem, nepodařilo se nám to vyřešit. Můžeme to jako dar dát někomu jinému. Myslela jsem třeba těm majitelům rodinných domků. Ještě nějaký dotaz k tomuto? Co když to neschválíme? Co bude?

J. Kulich

Já to řeknu jinak. V minulosti veškerá spotřeba, která se tam natočila na tom vodárenském vodoměru se rozpočítávala těm sedmi nebo kolika dneska už ne stavebníkům, ale uživatelům těch rodinných domků. V momentě, kdy přišla faktura v loňském roce a zjistil jsem obrovský nepoměr, tak první co bylo, že jsem se to pokoušel reklamovat na vodárně a ta samozřejmě reklamaci odmítla s tím, že je to za hlavním měřením.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to, když my budeme souhlasit s odpisem nákladu, že to nebudeme muset platit?

J. Kulich

Prosím?

Bc. M. Rosenbergová

To už je zaplacené?

J. Kulich

To je už zaplacené. Je to zaplacené, protože v momentě, kdy vodárna odmítla reklamaci, tak se to muselo uhradit, aby nenabíhalo penále. Opravené to bylo v březnu, protože v prosinci, kdy jsem zjistil, že k tomuhle došlo, bylo zamrznuo a metr sněhu. Takže vodárna se tam dostala až někdy v březnu a opravila to. My jsme potom znovu požádali o dodatečnou fakturaci k datu té opravy tak, aby se vlastně tento problém netáhl do dalšího zúčtovacího období, a mělo by to být v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Takže když to neschválíme, tak to budete rozúčtovávat, oni nám to odmítnou zaplatit...

J. Kulich

Předpokládám, protože to není jejich zařízení.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem se zeptat. Vy jste to zjistili jako odbor v tom březnu?

J. Kulich

Ne, my jsme to zjistili, když přišla faktura loni v prosinci.

Ing. Fadrhonc

V březnu jsme to napravili a zjistili jste, že to vlastníme, ten vodoměr nebo tu přípojku, a to že to máme zaplatit, z toho vyplývá samozřejmě, jakmile jste to zjistili a tu vazbu, že je to díky nezpevněné komunikaci nebo nezkoaudované komunikaci, je to tak?

J. Kulich

Ano.

Ing. Fadrhonc

Tak jste ten podnět odboru technické správy veřejného majetku dali písemně? Že mají zajistit koaudaci nebo proč to není zkoaudováno? Na tom tedy vážně to, že SVS nebo SČVAK nechce převzít tu přípojku, jestli tomu tedy správně rozumím? Takže ten podnět šel písemně?

J. Kulich

Ale to není v majetku našeho odboru, ta přípojka. My jenom provádíme rozúčtování.

Ing. Fadrhonc

Já vím, ale ví odbor technické správy veřejného majetku, že je to nezkoaudované, a že v tu chvíli nám vážně čtvrtmilionové rozúčtování těm lidem nebo obráceně že tam naběhlo čtvrt milionu zbytečně placené vody?

Bc. M. Rosenbergová

My jsme tehdy jednali s technickou správou, aby si to převzali pod sebe. Z nějakého důvodu to nešlo, to už je rok staré. Pamatujete, ještě jsme tenkrát projednávali na poradě vedení. Já se teď zeptám, když je to odpis nákladů, musíme to řešit my, když to není pohledávka? Musíme to předkládat zastupitelstvu?

J. Kulich

Nejsem si jistý, jak mám nyní odpovědět. To je spíš účetní záležitost.

Ing. Fadrhonc

Jsem přesvědčen, že to do zastupitelstva má jít. Je to odpis, je to jako pohledávka. My odepisujeme pohledávku ve své podstatě.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tento bod stahujeme.

K bodu č. 28/

Poskytnutí příspěvku Psychiatrické léčebně Kosmonosy

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Psychiatrická léčebna Kosmonosy je spádovým zařízením pro město Liberec. V rozpočtu města Liberce na rok 2011 byla schválena rozpočtová položka 5339 Příspěvky domovům důchodců a ústavům sociální péče a na jiné liberecké občany. Tato rozpočtová položka je určena na podporu libereckých občanů, kteří žijí v domovech důchodců, ústavech sociální péče nebo jinak zdravotně znevýhodněných libereckých občanů. Finanční příspěvek bude sloužit k rozvoji rehabilitace, ergoterapie a režimových aktivit libereckých občanů hospitalizovaných v Psychiatrické léčebně Kosmonosy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 793 /2011

K bodu č. 29/

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na změny v rozsahu majetku svěřeného do správy příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření, předkládá odbor sociálních a zdravotních služeb, oddělení sociálních a zdravotních věcí spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní radě města ke schválení upravené majetkové přílohy příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 11. 2011.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsme jenom na poradě vedení vytkli kolegovi, že jste to nekonzultovali s právním oddělením. Takže, prosím, než to bude předloženo do zastupitelstva.

Pavlna Háková, vedoucí oddělení sociálních a zdravotních věcí, odbor sociálních a zdravotních služeb

Ono se jedná o majetkové přílohy, máme to projednané s ekonomy, a tam za ta data je zodpovědná paní Krhounková.

Bc. M. Rosenbergová

Tady padla námitka, že bychom chtěli, aby tam byli připodepsáni právníci. Je to tak, pane tajemníku? Tak jenom, než se to předloží do zastupitelstva, mohli byste nechat připodepsat někoho z právního oddělení? Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 794 /2011

K bodu č. 30/

Žádost ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o souhlas zřizovatele s odkoupením užitkového automobilu

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. 11. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec v souladu se zřizovací listinou o písemný souhlas zřizovatele s odkoupením užitkového automobilu WC – Caddy z důvodu ukončení operativního leasingu. Operativní leasing je v podstatě dlouhodobý pronájem vozidla bez rizik spojených s jeho financováním a provozem. Jako důvod pro odkoupení automobilu ředitelka organizace uvedla, že došlo ke změně podílu počtu terénních klientů vzhledem k počtu klientů v domech s pečovatelskou službou - navýšení činí cca 3% z celkového počtu klientů. Dále došlo ke zvýšení objemu poskytované péče cca o 200.000,- Kč a bylo rozšířeno poskytování služby - dovážka klientů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 795 /2011

K bodu č. 31/

Pravidla posuzování žádostí o prominutí poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Materiál jsem připravil, jak jsem slíbil po konzultaci s jediným, kdo k tomu měl nějaké připomínky, a to byl kolega Černý, kterému děkuji za ty připomínky.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato..
Rada města přijala usnesení č. 796 /2011***

K bodu č. 32/odloženo

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Jany Novákové

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

"Vc\q" a uv| a r kw|g'pgxg glp^a. 'r qf ř j a "qej tcp "quqdp|ej "Àf cl 0

K bodu č. 33/

Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo na akci "Bazén Liberec" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavby „Bazén Liberec“ z IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ byl specifikován tvar potápěčské věže, který je realizován v souvislosti se zpracováním prováděcí dokumentace stavby. U specifikace obdélníkového tvaru potápěčské věže se jedná o provedení projektové dokumentace a prací s tímto souvisejících, na základě požadavku investora, statutárního města Liberce, za součinnosti provozovatele bazénu, Jěštědskou sportovní s. r. o., a libereckými potapěči v rámci vypracování prováděcí dokumentace stavby. Obdelníkový tvar bude zapracován v prováděcí dokumentaci stavby a rozsah prací je vymezen v příloze tohoto materiálu.

Specifikace obdélníkového tvaru potápěčské věže nebude mít vliv na celkovou cenu díla (specifikace tvaru potápěčské věže nevyvolá růst ceny stavby). S touto specifikací tvaru potápěčské věže je však spojeno prodloužení termínu stavby o 14 dnů nutného pro vypracování prováděcí dokumentace s ohledem na složitost a úspěšnou proveditelnost díla.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tohle je splnění požadavku potápěčské veřejnosti, která si najednou uvědomila, že tohle je ono, co chtějí. My jim vycházíme vstříc. Neznamená to peníze navíc a nemění to něco, co jsme už schválili v minulosti.

Bc. Šolc

Já se domnívám bez znalosti věci, nejsem projektant, že se jedná o úsporu pro dodavatelskou firmu, že to nebude nic navíc. Čtverec je jednodušší jakoby technologicky.

Bc. M. Rosenbergová

Myslíte, že tím obdelníkem se ušetří?

K. J. Svoboda

To říkal kolega Kabátek, že tam nejsou ty tlaky, které naopak vznikají v tom tunelu. Jen se vyspárují plochy, kde se ten čtverec stýká.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovolil doporučit, aby nám technik, který to má na starosti položil na stůl rozpočet oválného a hranatého. Jestli je to stejné, tak je to stejné, jestli to není stejné, tak bych chtěl vědět, co se tam děje.

Ing. Vereščík

Původní byla projektovaná nebo zamýšlená potápěčská věž s půdorysem oválným a my jsme na tuto část díla měli v druhé projektové dokumentaci vyhrazeny nějaké prostředky. Pak proběhla jednání na úrovni vedení města, co vlastně chceme, pak jsme měli jednání i se zástupci zhotovitele díla, že

s ohledem na to, co nám doporučuje poskytovatel dotace nebo říká, tak se pouštíme do varianty kruhové, a takhle jsme to Syneru zadali. Následně provozovatel bazénu byl u poskytovatele dotace a bohužel poskytovatel dotace řekl panu Švecovi vlastně opak toho, než co říkal nám. To se prostě občas stane. Za to bohužel nemohu, já jsem byl hodně překvapen, nicméně měli jsme tu novou situaci. My jsme věděli, a asi víme od vyjádření hasičů, že přeci jen je pro ně výhodnější tvar čtvercový. On to víceméně docela popsal barvitě pan Švec v dopise paní primátorce, kdy říká, jestli ta věž má být kruhová, tak ji raději nedělejte, protože bude k ničemu. Tak říkáme dobře, máme tady vyjádření od potápěčů, že hranatá je pro účely výuky lepší, to samé vyjádření tady máme od provozovatele bazénu, tak asi co se týká tvaru, tak to může být nějaké finále a hlavně z mého pohledu to nejpodstatnější – poskytovatel dotace tuhle variantu bere, uznává a zaplatí. Protože předtím na základě toho, co nám říkali, že tam reálně hrozí ne rozdíl hranatá-kruhová, ale celá ta věž by mohla být nezpůsobitelná. Jedná se asi o 7 mil. Kč, a to jsme nechtěli dopustit. My jsme Syneru řekli, jak mají postupovat, oni řekli dobrá, říkáte udělejte to kruhové a samozřejmě začali realizovat RDS a nějaké přípravné věci, pak proběhlo jednání – nová informace z iniciativy pana Švece, tak říkáme co teď? Syner určitě realizoval nějaké činnosti, my teď přicházíme s tím, že to chceme jinak, že asi fakticky je tato varianta lepší z hlediska užívání. Vejdeme se, to je to podstatné, do tenderové ceny, která byla na tuto část díla naceněna nebo vyhrazena. Pro poskytovatele dotace, ten říká, jen nám oznamte, jak to tedy uděláte a tím to je jasné. Já doufám, že to bude ještě tento týden, ve čtvrtek je svátek a v pátek asi moc nepořídíme. Protože jsem chtěl, abychom u toho rozhodnutí nebo aby vedení města u toho rozhodnutí mělo tu čtvercovou věž, abychom na to měli výkaz výměr, perfektně rozpoložkovanou do jednotlivých kódů, do jednotlivých položek tak, abychom mohli porovnávat tuhle nabídku s jednotkovými cenami z tenderové nabídky. Protože samozřejmě my musíme řešit a prověřovat to, jestli když neuděláme kruhovou, ale hranatou variantu, tak jestli Syner na tom nebude realizovat větší zisk na úkor města. Na to dnes mohu odpovědět částečně, protože těch 7 mil. Kč mám roztríděno do nějakých balíků, do větších částek a já říkám to mi pro tohle posouzení asi ano, globálně ano, nedojde k předražení díla nebo k navýšení ceny díla, ale nemám to rozdělené do výkazu výměr. Čili říkám, pošlete mi tuhle přesnou specifikaci a my dál se s vámi budeme bavit a povedeme jednání o konkrétní ceně díla.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojd'me hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 797 /2011***

K bodu č. 34/

**Jednací řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt -
dodatečné práce č. 1 " v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna
"Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bude u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č.1“, které je vyvoláno na základě rozdílu inženýrsko-geologického průzkumu (viz. příloha č.1 - součást zadávací dokumentace předaná zhotoviteli stavby) proti skutečnému geologickému profilu zjištěnému při zahájení výkopových prací a následně ověřeném novým inženýrsko-geologickým průzkumem (viz. příloha č.2). Jedná se o práce související se změnou zakládání v důsledku nepříznivých geologických poměrů, zjištěných po provedení nového geologického průzkumu. Nově zjištěné změny budou zapracovány v realizační dokumentaci stavby a

rozsah prací bude přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce. Změnou v založení nedojde ke změně smluvního termínu pro dokončení díla a dojde ke snížení celkové ceny díla.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

Co se týká tohoto materiálu, my jsme vám v září předkládali změnu v založení u bazénu a toto je principiálně totožný případ. Chládek a Tintěra začali bouracími pracemi a teď se dostali právě do části, kde se zakládá stavba. Kopli do toho, zjistili, že my když jsme dělali předprojektovou přípravu a geologické sondy, tak se podle normy dělaly tři, jestli se nepletu, a když do toho kopli, tak zjistili, že ty tři sondy nedaly perfektní věrohodný obrázek toho, jak tam to podloží na místě stavby je. Dělali dodatečný geologický průzkum, prostě těch sond udělali víc a zjistili, že ten systém je potřeba trochu upravit ve smyslu tom, já si to nechal poslat a vy to v těch materiálech máte řekněme odborně a úplně laicky – budou se měnit piloty o nějakém průměru a nějaké hloubce za piloty o menším průměru a větší hloubce a nějaké četnosti. Máme nějakou předpokládanou relaci, nicméně ta celková cena bude předmětem jednacího řízení bez uveřejnění. A my dnes předpokládáme, jdeme do toho s tím, že by to finále měla být úspora asi 9.000,- Kč, jestli se nepletu. Necelých 9.000,- Kč s daní.

Ing. Rutkovský

Upozorňuji předem, že budu zase chtít, aby technik odboru předložil srovnání cen z hlediska technologické náročnosti, navíc na což jsme minule zapomněli, aby nám pan technik napsal, že piloty úzké, tenké a krátké jsou stejně technologicky náročné, jako silné piloty. Jestli to bude stejným způsobem jako u bazénu, takže upozorňuji na to předem.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 798/2011

K bodu č. 34a/

Schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu "IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V srpnu 2011 bylo předloženo ze strany statutárního města Liberec na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod Oznámení o změně týkající se změn ve finančním harmonogramu a nového seznamu dílčích projektů v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“. Dopis informující o schválení této změny byl doručen statutárnímu městu Liberec dne 5. 9. 2011. Tato změna vyžadovala vypracování dodatku ke Smlouvě o alokaci prostředků. Návrh dodatku byl zpracován Úřadem regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod a předložen ke kontrole právnímu oddělení statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščák

To je taková technikalie, ale já jsem už na to upozorňoval. Prostě tohle se nám bude stávat hodně často, když se pak podíváte v tom materiálu do tabulek, které jsou přílohou dodatku, tak to je to, o co jde, když se někdy mění rozpočty v některých akcích, tak to ovlivňuje celý plán, finanční plán integrovaného plánu a prostě poskytovatel dotace, a má to nějakou logiku, chce, aby příloha dotační smlouvy byla schválena v orgánech města. My jsme se domlouvali s panem náměstkem, protože to poskytovatel dotace umožňuje, že to budeme předkládat jenom do rady města a nikoliv ještě do zastupitelstva, protože toho bude prostě hodně. Je to jenom taková technika.

Bc. Šolc

Posunutí toho financování, neprojednáváli jste to i s odborem ekonomiky ve vztahu k poptávání finančních zdrojů, které si budeme muset půjčit? Spolupracujete na tom, abychom si nepůjčovali něco, co bychom ve finále nepotřebovali?

Ing. Vereščák

V tom problém není a já si dokonce myslím, že to je srpen 2011, že to něco dobíhá. Dnes už pracujeme s aktuálnějšími čísly. V září jsme předkládali poskytovateli dotaci nějakou aktualizaci a než oni to zpracují, vypracují dodatek, než ho pošlou tak...

Bc. Šolc

Takže my máme už tato čísla zapracována. Dobře.

Ing. Vereščák

Dnes už počítáme s novými, tady ten byrokratický proces je v tomto případě šilený. Už je v běhu příprava bohužel nového dodatku.

Bc. Šolc

Čísla mezi vámi a odborem ekonomiky prostě sedí.

Ing. Fadrhonc

Dodatek schválený radou města, kdo schvaloval tu smlouvu předtím, abychom se nedostali do problémů? Rozumím tomu, že je to administrativně náročné a dávat to do zastupitelstva...

Ing. Vereščák

Smlouvu určitě schvaluje zastupitelstvo.

Ing. Fadrhonc

Dodatek smlouvy je součástí smlouvy, abychom se nedostali do rozporu. Konzultovali jste to? Víte, jak to myslím?

Ing. Vereščák

Vím, to mne nenapadlo.

Ing. Fadrhonc

Jestli smlouvu schvalovalo zastupitelstvo, tak ji nikdo jiný nemůže měnit, a to určitě ta smlouva takhle končí: každý dodatek atd, atd. musí být projednán a schválen tím způsobem jako předtím a ne že bych vám v tom chtěl dělat problém, jen mi jde o to, abychom to měli v souladu s tím, které orgány to schvalují, obecně.

Ing. Vereščák

Máte pravdu, já jsem na to díval, takže když poskytovatel dotace umožňuje, že mu stačí schválení v radě města, tak je to dobré. Ale máte pravdu, že smlouvu a lokaci prostředků musí schválit a schvalovalo zastupitelstvo města, takže z logiky věci jakékoliv dodatky této smlouvy by měly jít rovněž do zastupitelstva, takže jestli je to možné, tak my tento materiál připravíme ještě do zastupitelstva. To si myslím, že by mělo být možné za dva týdny.

Ing. Fadrhonc

To se stihne. Takže nyní tam musí být „souhlasí“.

Ing. Vereščák

Tak to dáme do prosincového.

Ing. Fadrhonc

Jde o to, jestli to spěchá do listopadového nebo do prosincového.

Ing. Vereščík

Jak jsem říkal, panu náměstkovi Šolcovi, už dnes je v běhu aktualizace, další dodatek. Je to víceméně jedno.

Bc. M. Rosenbergová

Upravíme usnesení.

Ing. Vereščík

Upravíme v duchu v tom, že vlastně ukládá paní primátorce tento materiál předložit ke schválení zastupitelstvu města.

Bc. M. Rosenbergová

Musíte to uložit mně? Ne přímo náměstkovi?

Ing. Vereščík

Asi ano.

Ing. Fadrhonc

Rada města po projednání souhlasí se zněním dodatku a ukládá panu náměstkovi.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 799 /2011***

K bodu č. 35/

Nerudovo náměstí – oprava komunikací, Prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku zajišťuje přípravu a realizaci akce „Nerudovo náměstí – oprava komunikací“ od roku 2009. V posledních týdnech stavby se objevily další nepředvídané skutečnosti, které však vzhledem k datu nemohou být vyřešeny v rámci stávajícího harmonogramu. Po zjištění stavu a způsobu provedení kanalizační přípojky však není zhotovitel SVS, a.s. schopen dokončit práce před 23. 11. 2011 a zhotovitel SML z toho důvodu potřebuje prodloužení termínu do 15. 12. 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 800/2011***

K bodu č. 36/

Opravy komunikací a chodníků (Aloisina výšina, Americká, Kotkova a přilehlé, Lukášovská, Na Pískovně)

Inženýrská činnost při zajištění stavebního povolení – dílčí prodloužení termínu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti související s vydáním stavebních povolení pro realizaci oprav komunikací a chodníků, jejichž stav je nevyhovující a je předmětem stížností občanů v následujících lokalitách města Liberec:

Aloisina výšina - oprava komunikace

Americká – zřízení chodníku do vnitrobloku

Kotkova, Jeseniova, Strmá – oprava komunikace

Lukášovská – oprava komunikace

Na Pískovně č. p. 644 až 666 - souvislá údržba chodníků

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Já k tomu mám více dotazů. Pamatuji se na schvalování rozpočtu pro rok 2011 v zastupitelstvu města, kde nevím, jestli všechny, ale některé z těch položek byly explicitně uvedeny v rozpočtu, následně tam došlo k nějakému pozměňovacímu návrhu, nicméně s ujištěním toho, že tyto ulice v žalostném stavu jaksi budou opraveny prioritně. Tak se chci zeptat, jak je možné, že jsme v listopadu, upravené to není a teprve se projednává záležitost projektové dokumentace. To je jedna a druhá věc: čistě formálně mi jde o to, že součástí nebo tady je zmíněno 5 ulic, pod bodem č. 5 ulice Na Pískovně, ale není to zmíněno v usnesení nebo návrhu usnesení. Jak tomu mám rozumět?

Bc. Novotný

K první otázce. Když jsme to na jaře projednávali v radě města, tak jsme se bavili o projektových dokumentacích, nebavili jsme se o realizaci. Rada města schvalovala pořízení projektových dokumentací s tím, aby byla příprava na příští rok. K tomu navážu. Na Pískovně tam žádný problém není. Tam byla podána žádost o vydání stavebního povolení, tam problém není. Řešíme primárně problém s komunikací Aloisina výšina. Tam jsme se po velkých peripetiích shodli na návrhu dopravního řešení s panem Rozsypalem. Je tam problém v tom, že když bychom to teď hned pustili do stavebního povolení, tak by nám SČVAK nařídil přeložky svých vybraných řadů. Z tohoto důvodu, když to odložíme inženýrskou činností na příští rok, SČVAK potažmo s SVS si dají do vlastního plánu realizace přeložky svých řadů, tudíž o to se nám nepodraží celková cena stavby. S tím, že ne na příští rok, ale další rok, si to dají do investic, aby ruku v ruce běželo s naší opravou. To je v podstatě Aloisina výšina a na Kotkově, Jeseniově a Strmé to je nedostatek ze strany města, že pozemky komunikace máme na pozemku, který je v zemědělském půdním fondu. To je skutečnost, kterou musíme narovnat před stavebním povolením.

Mgr. Černý

Jestli tomu dobře rozumím, vy tady říkáte, že rada města na jaře jakoby ohnula usnesení zastupitelstva v tom smyslu, že když usnesení zastupitelstva schvalovalo rozpočet na rok 2011, kde už byly tyto akce zahrnuty ne do investice na projektovou dokumentaci, ale do investic realizačních, že se tyto opravy budou dělat v rámci rozpočtu pro rok 2011, tak rada města pak následně rozhodla o tom, že se bude v roce 2011 dělat projektová dokumentace a oprava se udělá v roce 2012 z prostředků roku 2012?

Bc. Novotný

Ne. Zastupitelstvo schvalovalo finanční částku pouze na projektové dokumentace, od začátku jsme se bavili o projektových dokumentacích. To, že se položky potom kumulovaly do položky PDN investiční akce komunikace, to byl požadavek ekonomů, protože správně to má být rozúčtované v této položce. Proto se ty položky vynulovaly, tam bylo řádově sto tisíc na každou položku v návrhu rozpočtu a to se posléze kumulovalo do položky PDN investiční akce komunikace. Takže zastupitelstvo nerozhodovalo o realizaci těchto akcí, rozhodovalo vždy o pořízení projektových dokumentací.

Mgr. Černý

Já mám informaci třeba, pokud jde o lokalitu Na Pískovně, tak tam opakovaně ti občané, co tam bydlí, byli ujištěni o tom, že ta oprava bude provedena. Je to zpráva vašeho odboru. To záměrně byli uváděni v omyl? Protože jste zcela nepochybně musel vědět, že to v roce 2011 nebude, a nebo je chyba někde jinde, ale ty dopisy existují.

Bc. Novotný

Pane Černý, občané byli ujištěni, řešila to tady rada města, že si teď provádějí zateplení, v 2011 že pořídíme projektovou dokumentaci a 2012 se zařadí do návrhu realizace oprav. Čili jde se v rytmu usnesení rady města. Pískovna se měla realizovat příští rok.

Bc. Šolc

Neříká se mi to lehce, protože vím, že stav mnoha komunikací je tristní, ale o jakých se bavíme finančních prostředcích, a zda je vůbec reálné, abychom je byli schopni v rozpočtu 2012 uspokojit, popřípadě v roce 2013, 2014? Když byste měl říct 1 – 5, to jsou ty vyjmenované, tak o kolik se jedná peněz Aloisina výšina, Americká, Kotkova, Lukášovská, Na Pískovně?

Bc. Novotný

Na Pískovně je závazek rady města, to znamená, že by se měla příští rok zrekonstruovat. Je to z předchozí rady města, z roku 2009. Co se týká Aloisiny výšiny, když to neopravíme 2014, tak se možná rozpadne sama a taky ji možná uzavřeme. Nevím. Dohromady se řádově bavíme, Aloisina výšina je nejdražší, tam se bavíme řádově o 12 mil. Kč, Kotkova, Jeseniova, Strmá tam je zhruba 3,5 mil. Kč, Lukášovská – opěrná zeď, ta vychází zhruba na 1,8 mil. Kč, tam je ovšem havarijní stav, tam se skutečně zhoršuje z měsíce na měsíc. Na Pískovně ty chodníky je projektová cena 3,5 mil. Kč včetně DPH.

Bc. Šolc

Takže nějakých pětadvacet.

Bc. Novotný

Pětadvacet, ale jsou to projektové ceny.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.801 /2011

K bodu č. 37/

Cyklostezka Jungmannova – viadukt, Uzavření dodatku ke smlouvě o dílo

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města Liberce bylo zrealizováno výběrové řízení na zhotovitele akce „Cyklostezka Jungmannova – viadukt“. Vítězným zhotovitelem se stala firma EUROVIA CS, a.s. s celkovou nabídkovou cenou 3,006.281,- Kč vč. DPH. SML na tuto akci požádalo o dotaci u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR, který na uvedenou akci poskytne finanční dotaci v celkové výši 1,705.000,- Kč. Akce bude částečně hrazena z finančních prostředků SFDI ČR za podmínky, že příjemce dotace nejprve uhradí své vlastní zdroje a pak budou uvolněny dotační finanční prostředky. Dle sdělení zástupce SFDI ČR je maximální termín pro předání faktury pro uvolnění dotace 9. 12. 2011, proto z výše uvedené důvodu odbor technické správy veřejného majetku doporučuje radě města uzavřít příslušný dodatek ke smlouvě, kterým se upravují pouze platební podmínky, kdy cena díla a termín dokončení se nemění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 802 /2011

K bodu č. 38/

Operační plán zimní údržby komunikací 2011 - 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. musí každý vlastník pozemní komunikace na zimní období, tj. doby od 1. 11. příslušného roku do 31. 3. následujícího roku, provádět zimní údržbu komunikací, a to dle zpracovaného plánu zimní údržby. Odbor technické správy veřejného majetku ve spolupráci s Technickými službami města zpracoval takovýto operační plán a to na zimní období od 1. 11. 2011 do 31. 3. 2012. V plánu zimní údržby je detailně popsán postup, organizace zimní údržby, personální zajištění zhotovitele včetně příslušného technického vybavení.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Chtěl jsem se zeptat. Myslím si, že nikdo z nás radních není velkým odborníkem na zimní údržbu, alespoň já se za něj nepovažuji. Rád bych věděl, jestli v rámci toho plánu jsme schopni něco ušetřit, jsme schopni říct, protože předpokládám, že plán je poměrně stejný, jako byl v loňském roce, výrazné změny tam nejsou. Mluvili jsme o tom, že musíme, jakoby celé město šetřit, tak se ptám, jestli tady je mimo toho, že se všichni budeme modlit za to, aby byla krátká a lehká zima, jestli je naděje, že nějakým způsobem tady ušetříme.

Bc. Novotný

Rozsah zimní údržby jsme vzali do porady vedení, tam víceméně po projednání se ponechaly rozsahy stejné jako v předcházejících letech, bylo doplněno maximálně o nově zřizované části chodníků viz tramvajová trať nebo nově zařazené komunikace. Co se týká finanční úspory. Finanční úspory spočívají v tom, že operační plán se má striktně držet vyhlášky č. 104. To znamená, že vyhláška č. 104 jasně definuje, jaké množství posypových materiálů se má sypat. O tom to celé je. Aby toto množství mohlo být deklarované, technické služby si musely provést související investice do

svého vybavení. Ovšem nyní z místa vám nemohu říct, jestli nějaká úspora vznikne, protože záleží na zimě. Nicméně ve stávajícím systému zimní údržby lze hledat finanční rezervy a finanční rezervy lze hledat v tom, že se provádění zimní údržby bude lépe plánovat a koordinovat. To je vlastně ten poslední úkol, kdy znamená zabudovat nějaký systém, vybudovat ve městě Liberci systém je to meteohlásek, aby dispečer měl jasné informace, kdy může vyslat vozidlo na provádění zimní údržby, kdy nemůže. Protože v současné době my řešíme velké počty přejezdových kilometrů, a to ne, že by si technické služby samy jezdily, ale prostě ten dispečer ty informace nemá. On tam musí vyslat někoho na kontrolu. Tento systém jsme byli na prezentaci, jak v Pardubickém kraji zavádí, zavádí to Liberecký kraj, čili toto je cesta, kterou se vydat, kde můžeme dojít ke zlevnění zimní údržby, nicméně to vyžaduje i investici ze strany města, na tu investici lze použít prostředky pro příští rok, co jsou v rámci Eltoda, možné z obnovy signalizačních zařízení. Ta prokazatelná úspora, pan ředitel tam byl s námi, třeba SUS Pardubického kraje od roku 2003 se jí nezvyšují náklady na zimní údržbu komunikací, byť roste cena vstupů i výstupů. Prostě ty ceny jsou zmrzlé. Nám se ceny neustále zvedají nebo respektive zimní údržba se nám neustále zvyšuje, ale je to i v závislosti na klimatických podmínkách.

Bc. Šolc

O jak vysokou investici jde u těchto meteohlásek?

Bc. Novotný

Těmito meteohláskami si myslím budeme schopni pokrýt plánované obnovy, co máme u Eltoda na příští rok.

Bc. Šolc

V jaké nominální hodnotě?

Bc. Novotný

To je zhruba okolo 4 mil. Kč, ale řekne nám to přesně studie. Zatím je předpoklad, že bychom museli dát cca 5 až 6 meteohlásek, to znamená na navýšené body silnic, které jsou v solených programech, ale přesně nám řekne ta studie.

Bc. Šolc

Předpokládaná návratnost této investice?

Bc. Novotný

Když se nám to podaří v příštím roce zrealizovat, tak v podstatě příští rok na podzim už lze efektivně plánovat zimní údržbu komunikací, čili už příští zimní období, které by už mohlo běžet v tomto režimu, v předpovědním modelu, tak tam už se dá předpokládat, že dojde k úsporám.

Bc. Šolc

Dobře, ale jak vysoká bude návratnost? 4 mil. Kč investice, bude to za dva roky zpátky nebo za pět let?

Bc. Novotný

Ta srovnávací studie, co tady píšeme v bodu, nám jasně ukáže, kde byly nejčastější chyby nebo kde nám ty peníze létají. Teď vám tu částku neumím říct, ale v rozsahu, co nám říkala, jak Krajská správa silnic Pardubického kraje, tak ty úspory oproti tomu, co by musely nárokovat navíc, jsou skutečně mnohamilionové. Porovnávali jsme silniční síť, my jsme na poloviční silniční síti, co má Krajská správa silnic Pardubického kraje. Dá se charakterizovat, že zavedením toho meteosystému oni šetří miliony.

Bc. Šolc

Já navážu na to, o čem hovořil pan náměstek Svoboda, protože samozřejmě tím, že nesnižujeme rozsah úklidu, tak vlastně veškerá úspora, která bude především v posypových materiálech a v pečlivém dodržování minimalistických hodnot, ale jakoby na mnohamilionovou úsporu pokud by byla zima jako loni, to samozřejmě asi nevydá. A logicky bohužel, mým cílem je, aby úspora byla pokud možno v řádech aspoň desítek milionů, abychom našemu rozpočtu trochu odlehčili, protože ta situace je horší než kritická.

Bc. Novotný

Já si myslím, že letošní zima nebude o úsporách. I když se zavede evidence posypového materiálu, je tam právě posílena možnost městského operačního štábu, může se také stát, že to třeba politicky neustojíte, že nebude jezdit MHD. Je třeba ten faktor, že půjdeme na minimalistické hodnoty, tak se může stát, že prostě budou bílé vozovky a problémy budou mít autobusy. A myslím si, že ty problémy se budou muset operativně řešit a bude se muset říct: ano, zvedneme normativy nebo nezvedneme.

Bc. Šolc

Dobře, ale kdybychom uklízeli, a teď samozřejmě nebude zima stejná jako loni, protože už ten podzim byl teplejší, ale kdyby byla zima stejná jako loni, tak se zavedením těchto opatření, o kterých mluvíte – zavedení GPS do vozů, kontrola posypového materiálu, dodržování norem, o kterých mluvíte, tak kolik by nám přinesla úsporu, kdyby byla zima stejná jako loni? Ať to můžeme srovnat.

Bc. Novotný

Za cenu, že se pojede na minimalistickou variantu, tak to může přinést úsporu milion, 1,5; 2 mil. Kč, ale je otázka, jestli ta úspora bude, to co je teď nastavené v prvotní fázi, jestli to bude udržitelné. Jestli bude fungovat MHD atd. Nevíme. Zatím nedoporučuji počítat s žádnou úsporou. Tento rok to musíme vyzkoušet.

Bc. Šolc

Chápu, ale to jsem si od toho sliboval víc. Protože tato opatření, minimálně v papírové podobě, jako evidence posypových materiálů nebo zavedení GPS, to jsou prostě investice. Myslel jsem si, že to bude mít odraz v praktické rovině vyšší než 1 až 2 mil. Kč.

Bc. Novotný

Zásadní finanční úsporu může přinést skutečně kvalifikovaná předpověď, co potřebují znát technické služby, co potřebuje znát dispečer. A tím se nám sníží náklady na kontrolní jízdy sypačů, na kontrolní prohlídky, které jsou v řádech tisíce kilometrů.

Bc. Šolc

To znamená až v souvislosti s tím zavedením elektronických zařízení.

Bc. Novotný

Ano. Tam se jasně řekne, ty meteohlásky řeknou dispečerovi je spád 1,5 cm do hodiny, můžeš použít dávku 10 gramů na metr čtvereční nebo musíš použít větší dávku 20 gramů na metr čtvereční, když je větší spád. Dispečer není schopen na dispečinku to poznat. To by měl být nosný pilíř, kde by mělo dojít k zásadním úsporám a také k zefektivnění práce ze strany Technických služeb města Liberec, ony si budou moci lépe plánovat třeba pohotovost. Ten systém, protože budou mít jednu meteohlásku na sypači nebo na vozidle, i jim to přinese vnitřní úspory.

Mgr. Černý

Možná, když se bavíme o těch úsporách, tak bych se v té souvislosti zeptal, protože ten materiál tady nemáme a z hlavy si to nepamatuji, jakým způsobem je tam teď smluvena ta cena s technickými službami?

Bc. Novotný

Cena s technickými službami je na základě ceníku jednotkových prací, takže TSML nám účtují víceméně množství spotřebovaných posypových materiálů a množství výkonů, jsou tam hodinovky, kilometry, hodinovky na malou mechanizaci, hodinovky na ruční úklid. Takže takto je účtováno.

Mgr. Černý

Jinými slovy, když si třeba nakoupíme vlastní posypový materiál levněji a kvalitněji, tak bychom mohli ušetřit?

Bc. Novotný

Dá se říct, že ano, ale přináší to jednu nevýhodu, když se třeba město rozhodne, že si udělá výběr jako na sůl, tak my tu sůl musíme někde uskladnit. To znamená, my bychom museli najít prostor kde. Museli bychom se třeba domluvit s TSML, ale tam je problém, že třeba v loňském roce technické služby udělaly investice do haly na sůl, ta investice byla v řádech statisíců, a samozřejmě teď jim běží i v nákladech a musejí si na tu investici vydělat. Takže musí se víceméně, když by město k takovým krokům přistoupilo, tak musí se i s ohledem na ekonomiku TSML a v minulosti vynaložených investicích, což ta hala na sůl byla.

Mgr. Černý

Dobře, ale technické služby jsou akciová společnost sice v majetku města, ale v zásadě mohou podnikat na území celé republiky, ne-li v celé EU. Takže ať si svou drahou sůl nabídnou třeba do Německa.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 803 /2011

K bodu č. 38a/

Havarijní stavy na komunikacích ve vlastnictví města Liberce Komunikační závady na ulicích Horská a Mšenská

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. 11. 2011 byla pracovníky odboru technické správy veřejného majetku provedena mimořádná prohlídka komunikací Horská a Mšenská, které jsou ve vlastnictví města Liberec a to v souladu se Zákonem o pozemních komunikacích č.13/1997 Sb. včetně navazující vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. Část komunikace Horská a to 100 m od křižovatky s komunikací Kateřinská po provedené prohlídce ohodnocena stupněm č. 5 havarijním stavem (tzn. komunikace s nefunkčními prvky a nulovou životností) a to z důvodu propadlé části komunikace (krajnice a části podloží pod vodící čarou) do přilehlého svahu. V tomto úseku komunikace Horská je v současnosti havarijní stav, který svým stavebně-technickým stavem bezprostředně ohrožuje bezpečnost provozu na této komunikaci a to z důvodu výše popisované havárie umístěné v nepřehledné zatáčce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Vážení radní, dovoluji, abych se vám omluvil, že tento materiál šel na stůl. Materiál zásadně vznikl naléhavou potřebou. Řešení havarijního stavu na komunikaci Horská, Mšenská. Je to asi měsíc, co jste schvalovali výběr zhotovitele na opravy části komunikace Horská, kde nám spadla část stávající

opěrné stěny, a tudíž se komunikace v jednom pruhu stala nesjízdnou. Bohužel, během měsíce nám spadla další část komunikace Horská, opět opěrná stěna, takže v podstatě máme dvě možnosti: buď komunikaci zavřít, neprovozovat, občané mohou jezdit Kateřinskou nebo to opravit před zimou. Protože ten stav, jaký tam je, nám nedovoluje zejména v zimě tam poslat velký sypač, aby nám ji udržoval. Druhá je Mšenská, tuto závadu monitorujeme od jara. Nechali jsme udělat diagnostický posudek, který ještě v říjnu hovořil optimisticky, že můžeme omezit provoz, dát tam bloky, že vozidlo projede. Nicméně při mimořádné prohlídce komunikace nám se opět další část komunikace zborčila. Jsou opět dvě možnosti: buď to ji zavřít a občané, co tam bydlí, by museli domů objíždět přes Jablonec, nebo to opravit. Vzhledem k současné tíživé situaci města, kdy v podstatě není možné, nemáme odkud vzít prostředky na tu opravu, tak se v podstatě nabízí jedna věc, že po předchozím projednání s TSML, vzít to z peněz z údržby. To znamená 7 mil. Kč je věnováno na údržbu komunikací ve vlastnictví města Liberec, tu o 1,5 mil. Kč ponížít s tím, že tyto závady odstraníme a doufejme, že zejména v komunikaci Horská vydržíme zimu, a že nám tam nic dalšího nespadne.

Ing. Rutkovský

Zkusil bych takovou vizi, slyšeli jsme tady vizi o tom, co bude v budoucnosti dalekých let, že se nám asi během třech let může lehce stát, že některé ty komunikace budou zavřeny, abychom si to uvědomili, protože na komunikace prostě nebude. To, co já vím o vnitřním dluhu vůči komunikacím, vůči mostům a podobně, ta situace je velmi vážná. Abychom vážili veškeré veřejné prostředky, které město vydává a jestli bychom už neměli začít připravovat nějaký krizový režim dopravy z hlediska toho, když opravíme Horskou, jestli ji opravdu potřebujeme. Já nezpochybňuji, jestli je potřeba nebo ne, ale že opravdu situace je taková, že se nám to asi stane během třech let. Jen abychom o tom věděli, to je informace pro ostatní radní.

Bc. Šolc

Nechci tady hovořit do vizionářské diskuse, ale chci se vrátit zpět na zem. Vy mluvíte o 7 mil. Kč, které bychom převáděli z údržby.

Bc. Novotný

Ne, je to ze 7 mil. Kč a 0,5 mil. Kč bychom vzali.

Bc. Šolc

Aha, proto jsem tomu neporozuměl. Děkuji.

Mgr. Černý

Já bych mluvil úplně konkrétně k tomu materiálu a mám k tomu jednu zásadní výhradu. Tady se teď rozmáhá nešvar úspor za každou cenu. Pokud jste si všimli, tak tady se navrhuje, že si město vlastními kapacitami zajistí činnost výkonu technického dozoru investora a koordinátora VOZP. Já bych se proti tomu zásadně ohradil a chtěl bych apelovat na radu města, aby toto i vzhledem ke zkušenostem, jichž jsme tady byli svědky, tak abychom toto nedělali. Koneckonců dobře uzavřená smlouva mandátní nebo jiná o výkonu technického dozoru investora včetně všech odpovědností je pak pro město mnohem výhodnější než jaksí brát v odpovědnost zaměstnance, který je pod ochranou zákoníku práce a odpovědnost má omezenou tímto způsobem. Myslím si, že 75.000,- Kč, což je předpokládaný zde uvedený náklad na realizaci obou těchto akcí, 25.000,- Kč na jednu a 50.000,- Kč na druhou, není tak vysoký náklad, abychom si ho nemohli dovolit.

Bc. Novotný

Jestli můžu k tomu doplnit. Skutečně v rozpočtu stávajícím nemáme na to. Tady víceméně po předchozí konzultaci s panem náměstkem, protože v současnosti vlastním veškerá oprávnění výjimečně na tuto akci ve snaze vyjít vstříc, jsem řekl ano, udělám to ve svém čase, který budu muset na to najít. Tím chci říct, že samozřejmě s vaším názorem souhlasím, že dozor by měl být prakticky denně na stavbě a měl by fungovat. Toto není systémové řešení.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych doplnila pana Ing. Rutkovského. To není tak, že možná během tří let budeme uzavírat komunikace, ale že je to o prioritách, které si nastavíme a zatím tady jednoznačně vždycky proškrtáváme rozpočet technické správy a 90% lidí si stěžuje právě na komunikace. Ještě nějaký dotaz nebo doplnění k tomuto materiálu? Není, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –1 , zdržel se –0 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 804 /2011***

K bodu č. 32/odloženo

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Jany Novákové

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu: Pokračování v diskusi

Bc. M. Rosenbergová

To je znovu nájemní smlouva a vidíme, že je uzavřena na dceru. Já se jenom zeptám, dohodu o zániku nájmu podepisovala maminka s plnou mocí dcery? Byla pověřena od dcery, že může podepsat, máte tu plnou moc? Nemáte ji tady a máte ji ve spisu. Máte nebo nemáte? Nevíte.

Tento materiál odložíme do příští rady města. Přerušujeme a prosím dodejte k tomu plnou moc. Že matka mohla uzavřít dohodu o zániku nájmu. Jinak nám ten nájem pokračuje a museli bychom potom splátkový kalendář asi uzavřít na větší částku.

K bodu č. 39/

Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací, Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace, dílčí prodloužení termínu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti související s vydáním stavebních povolení v následujících lokalitách města Liberec:

1. Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací
2. Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já mám dotaz. Jde mi o to, uplatnit v rozpočtu technické správy rok na 2013. Víím, že se to jeví daleko, ale na rok 2013 se nám situace začíná velmi komplikovat v tom smyslu, že my s největší pravděpodobností v letošním rozpočtu nebudeme moci uměřit úvěrový rámec od Všeobecné úvěrové banky. Pravděpodobně docílíme toho, že to přehodíme do roku 2013. Zároveň vývoj ekonomiky není růžový a já se tedy ptám, jakou částku bychom tady navrhovali převést do roku 2013? Apeluji na to, že bychom měli být velmi opatrní, co v tom roce 2013 budeme chtít dělat, abychom se nedostali do poměrně stejně bezvýhodné situace jako pro rozpočet 2012, kdy spousta peněz je už závazkem rady vázaná a utracená a fakticky tam nejsou. Tam jde o to, že v bodě 3 ukládá z rozpočtu technické správy veřejného majetku na rok 2013 náklady na finanční vyrovnání dle uzavřených smluv o dílo. Já prostě nevím, kolik...

Bc. M. Rosenbergová

Ty smlouvy o dílo jsou tedy uzavřené nebo jsou neuzavřené, budou uzavřené?

Ing. Fadrhonc

Pane náměstků, ten dotaz ve smyslu, jestli to splatíme letos, příští rok, přes příští rok relativně váže na to, že tam jsou uzavřené smlouvy a my to někdy ve své podstatě zaplatit musíme. Jinak bychom museli ty smlouvy vypovědět.

Bc. M. Rosenbergová

Já to chápu, ale pak musíme vědět, jakou tam máme ve smlouvách cenu.

Bc. M. Rosenbergová

Zatím tento materiál odložíme, než se vrátí kolega Novotný.

K bodu č. 40/

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, p. o. s vymezením svěřeného majetku

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve stávající zřizovací listině příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, p. o. platné od 7. 12. 2009 v čl. VII. Vymezení majetku v bodě III. písm. b) je uvedeno, že „svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí zřizovací listiny“ a v písm. c) téhož bodu, že „aktualizace majetku bude prováděna dodatkem zřizovací listiny, kterým se mění příloha o svěřeném majetku.“ Vzhledem ke změně rozsahu svěřeného majetku Statutárního města Liberec příspěvkové organizaci Městské lesy Liberec, p. o. byla odborem ekonomiky zpracována nová příloha ke zřizovací listině organizace s vymezením svěřeného majetku. Odbor komunálních služeb předkládá dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, p. o. radě města k odsouhlasení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.806 /2011

K bodu č. 40a/

Nájemní smlouvy na hrobová místa v areálu Libereckého krematoria

Předkládá: Ing. Šilarová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 807 /2011

K bodu č. 40b/

Přijetí účelové dotace z Ministerstva vnitra ČR v rámci Městského programu prevence kriminality pro rok 2011

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na ministerstvu vnitra ČR byla uplatněna žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt „Rozšíření městského kamerového a dohlížecího systému – II. etapa“. Republikový výbor pro prevenci kriminality Ministerstva vnitra ČR na svém jednání schválil poskytnutí státní účelové dotace v rámci Městského programu prevence kriminality pro rok 2011 v celkové výši 416.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 808 /2011

K bodu č. 41/

Odvolání člena Komise kulturní a památkové Rady města Liberec

Předkládá: P. Stránská, pověřená vedením odboru kancelář primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 11. 2011 podal pan Michal Wildner, rezignaci na funkci člena Komise kulturní a památkové Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 809 /2011

K bodu č. 41a/

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 810 /2011*

K bodu č. 41b/

Oprava usnesení RM č. 683/2011

Předkládá: K. J. Svoboda

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Jde o materiál, kdy my schvalujeme v rámci IP3 to, že na našem pracovišti může působit zaměstnanec kraje, ale za kraj smlouvu podepisuje hejtman. My jsme v ukládacím usnesení měli, že to má podepsat pan tajemník. Já jen proto prosím, aby se změnilo, kdo má podepsat za město smlouvu, to znamená nikoliv pan tajemník, ale paní primátorka. Jinak to usnesení je ve znění v jakém je, pouze ukládá primátorce města podepsat smlouvu.

Bc. M. Rosenbergová

Už jsme to schvalovali, je to komunitní plán, kdy v rámci projektu IP3 od kraje, oni nám hradí pronájem místnosti, a je tam jen změna, kdo má podepsat smlouvu.

K. J. Svoboda

Aby to prostě bylo podepsáno na stejné úrovni.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.811 /2011*

K bodu č. 42/

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán návrh ročního plánu činnosti rady města a zastupitelstva města. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je schvalován jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

K vlastnímu harmonogramu nemám nic, jenom bych poprosil paní Škodovou, aby ten harmonogram, pakliže ho schválíme, poslala předsedům zejména finančního výboru, aby nám nedocházelo ke kolizím termínů. Někdy se totiž stalo, že materiál, který jde do finančního výboru, musí projednat rada, takže ho projednala rada, ale pak se zase nestihnul termínově do zasedání zastupitelstva. Tak, aby si finanční výbor naplánoval svá zasedání v příštím roce tak, aby k těmto kolizím nedocházelo.

Ing. Fadrhonc

Předseda finančního i kontrolního výboru musí být členem zastupitelstva, a ten to dostane na vědomí.

Bc. Šolc

Já vím, ale přesto přese všechno, aby to šlo od našeho organizačního oddělení, s touto prosbou v uvozovkách. Mně je potom velmi nepříjemné poslouchat, že neměli dostatek prostoru na projednání, tak abychom tomu systémově předešli.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.812 /2011***

K bodu č. 39/

Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací, Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace, dílčí prodloužení termínu

Předkládá: Bc. Novotný

Pokračování v projednávání bodu:

Bc. Šolc

Pane kolego, já jsem měl dotaz: v bodě 3 je napsáno, že uplatnit v rozpočtu technické správy veřejného majetku na rok 2013, který bude neméně komplikovaný jako rok 2012 z mnoha důvodů, náklady na finanční vyrovnání dle uzavřených smluv o dílo, tak bych rád věděl, kolik to bude?

Bc. Novotný

Rada města schválila pořízení projektové dokumentace s termínem provedení do ledna 2012 s tím, že v příštím roce jsme měli nárokovat finanční spolupodíl na realizaci těchto akcí v souvislosti s přidělením dotace ministerstva zemědělství. Vzhledem k tomu, že finanční rozpočet na příští rok vypadá tak, jak vypadá a úspory se mají hledat všude, tak my v podstatě navrhuje odložit tento projekt o rok, tzn. doplatek projektové dokumentace, který dělá cca 600.000,- Kč zaplatit v roce 2013 a podle vývoje aktuální finanční situace města v závislosti na dotaci pokračovat v tomto projektu v roce 2013. Čili teď aktuální závazek za projektovou dokumentaci je cca 600.000,- Kč.

Bc. Šolc

Jak velká částka je náš spolupodíl na dotaci?

Bc. Novotný

Dotace přispívá na jednotnou kanalizaci nebo na splaškovou. Generel Horního Hanychova spočívá v tom, že měly být dvě kanalizace, tzn. dešťová a splašková. My ten generel překopáváme na jednotnou kanalizaci s tím, že dotace přispívá na zemní práce a objekty, trubky a veškerý materiál na práce spojené s pokládkou kanalizačního řádu. Nepřispívá na přípojky a komunikace. Ten podíl jak je nyní projekt stavěný, nebo jak to děláme tak je zhruba, že bychom se mohli vejít až k 55%, když naplníme ekvivalenty připojených objektů. Záleží, jak se to rozkapitoluje. Samozřejmě město nebude mít ráz na ráz na celý Horní Hanychov, takže v případě, když se rozhodnete jít do jednotných kanalizací, tak můžeme vzít jenom určité díly v nějakém finančním rozsahu. Jinak celkově Horní Hanychov i s komunikacemi, kdybychom to měli dělat podle rozsahu projektu, tak řádově se bavíme o 40 mil. Kč.

Ing. Hruša

Mám dvě věci. Ta první: dešťovka společná s fekáliemi, byl problém se SČVAK nebo s SVS, protože naříkají, protestují, oni to ředí, kalí v čističce. Oni doufají, že to máte projednané, že to projde,

aby se to nezdrhlo na ničem jiném. Druhá věc jeta, podivuji se, že to takto platí, protože bývalo zvykem, že soukromí majitelé si velkou část kanalizací platí v rámci výstavby vlastního baráku.

Bc. Novotný

Tento generel, jak na to narážíte, tak to lze udělat jednotnou kanalizací např. v komunikaci Strakonická a Sářkařská neb po cestě se tam v průběhu let vybudovaly dva odlehčováky. Jeden u El-Marka, jeden dole s Březnickou, čili je to v místech, kde je možnost odlehčování, aby to neporušilo čističku, a je to víceméně ruku v rukávu se SČVAK. My musíme mít souhlas na SČVAK na výkon sepce.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 805 /2011

K bodu č. 43/

Plnění usnesení za měsíc říjen 2011

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 813 /2011

K bodu č. 44/

Hodnocení 9. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Upozorňuji, že jsme slíbili odpovědět v urychleném termínu na dotazy, které jsme zapomněli. Zítra je konečný termín, kdy se má odpovědět. Urguji vaše sekretariáty a stále nemám odpověď.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 814 /2011

K bodu č. 45/

Organizační zajištění 10. zasedání zastupitelstva města

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Mám prosbu, jestli můžeme stáhnout bod č. 6 a 5.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 815 /2011

K bodu č. 45a/

Stanovení pracovní skupiny k regulaci a stanovení míst, kde mohou být provozovány výherní hrací přístroje

Bc. M. Rosenbergová

Od paní Absolonové tu mám zprávu, to je jejich požadavek obecně závazné vyhlášky o stanovení míst, na které mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie. Oni navrhli vyhlášku a chtějí ji předložit. My jsme ji poslali ministerstvu k vyjádření, jestli to není v rozporu se zákonem. A zatím tu mám návrh usnesení: Rada města po projednání schvaluje ustanovení pracovní skupiny k regulaci a stanovení míst, kde mohou být provozovány výherní hrací přístroje a ukládá Bc. Martině Rosenbergové, primátorce města, 1. vyzvat předsedy klubů zastupitelů, aby nominovali své zástupce do této pracovní skupiny 2. svolat schůzku pracovní skupiny. T: neprodleně. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 816 /2011

K bodu č. 46/

Různé

I. Informace k podmínkám poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva města a občanům – nečlenům zastupitelstva města – za výkon funkcí ve výborech a komisích

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Já bych teď v tomto okamžiku formuloval dlouhodobý názor našeho klubu na problematiku odměn. Domníváme se, že by se mělo skončit s tím populismem krácení odměn. Zákon připouští vyplácet odměny v nějaké výši, my jsme si je tady populisticky naprosto nekonceptně zkrátali. To si myslím, že je jedna věc. Druhá věc, naprosto je v tomto systému odměňování zcela podhodnocena role člena zastupitelstva. Dnešní zastupitel je tady vystaven několika hodinám práce a odpovědnosti a v kontextu s ostatními odměnami pobírá velmi nízkou odměnu. Ono to samozřejmě nijak napravit nejde, maximální odměna je asi 1.700,- Kč, nicméně to je moje druhá výtka. Třetí věc, kterou jsem chtěl říct je, že my bychom nechtěli nějakým způsobem krátit odměny, ale spíš obráceně zaměřit se na krácení v okamžiku, kdy není účast členů. Tady koneckonců je vidět, jak se účast na jednáních pohybuje. Jenom při přijetí nějakého úzu, že řádně omluveným členům by se odměna zkracovala dejme tomu o 30 %, tj. samozřejmě do diskuse, neomluveným členům by se zkracovala o 100 %. Tak si myslím, že to je věc, která je schůdná a tím by se ušetřilo spoustu peněz. Pak samozřejmě je tam otázka toho, jestli komise, která zasedá 2x za sledované období by měla existovat nebo by měla být sloučena. V zásadě bych nesahal do počtu členů, protože to by znamenalo nové politické dohody o obsazování

stranami. Rozhodně bych nezasahoval do výše odměn jako takových, protože cílem, já jsem v té koalici minule nebyl, ale myslím si, že cílem té koalice bylo nebo cílem, proč se to takto nastavilo, bylo nějakým způsobem aktivizovat širokou obec lidí, aby se neříkalo, že radniční politika je politikou úzké skupiny osob. To samozřejmě potom naráží na problém, na který já jsem tady upozorňoval, problém autority komisí a výborů a ochoty rady města potažmo zastupitelstva akceptovat jejich názory. Proto jsem tady emotivně vystupoval tehdy, když rada města na to měla třeba jiný názor než komise nebo výbor, který se samozřejmě z principu věci tím zabýval do hloubky. Pak to má negativní důsledky, že členové pomocných orgánů se cítí nějakým způsobem frustrovaní nebo podobně. Takže si myslím jednak narovnat výši odměn na maximum plnění, nehrát si tady na populismus, přemýšlet jakým způsobem zvýhodnit členy zastupitelstva, kteří podle mne v tomto systému je významně podhodnoceni a zabývat se na čem jako jediném je shoda i v zastupitelstvu, už se o tom mnohokrát mluvilo, je účast. Bylo řečeno, že kdo nechodí, tak ať nebere. To si myslím, že je zásadní. Poslední návrh, který my v rámci koaličních jednání o rozpočtu budeme mít, nevím, kdy budou, a to je úspora na jednom místě náměstka primátora, protože si myslíme, že tam by se také dalo uspořit a byl by to zásah, který by byl úplně nejmenší.

Ing. Rutkovský

Já bych měl připomínku, že včera jsme měli komisi dopravy. Bylo tam 18 lidí, byli tam všichni, co tam mají být kromě členů. Bylo nás tam pět a byli jsme neusnášeníschopní a já jsem málem propadl hanbou před těmi návštěvníky, protože tam byli všichni z odboru dopravy, celý úřad nastoupený. Řeší se tam zásadní věci a byli jsme neusnášeníschopní, takže něco nefunguje.

Bc. Šolc

Jediné, co v praxi nefunguje, jsou rozpočtové dopady. Bohužel tak, jak jsme si to nastavili, svůj díl viny mám na tom taky, chtěli jsme vyjít vstříc občanům, změnili jsme systém vyplácení, prostě bohužel, rozpočet na to nemá.

Mgr. Černý

Mám dvě věci, spolu souvisejí. První věc: už jsem to tady říkal několikrát, skutečně bych chtěl apelovat na ostatní koaliční strany, aby to nebraly na lehkou váhu. Já jsem byl docela pobouřený e-mailem, který jsme dostali ve věci, a teď nehovořím o merituu věci, ale dostal jsem e-mail, kde bylo napsáno, že porada vedení rozhodla o tom, že se ostatním zastupitelským klubům bude poskytovat místnost na dvě hodiny. A teď říkám, nehovořím o merituu věci, byť k tomu se asi také dostaneme ještě, ale hovořím o tom, že nikde v zákoně o obcích není vymezeno to, co je porada vedení. Jsme politická strana, která je součástí této koalice, v poradě vedení nemáme žádné zastoupení, nemáme ani možnost fyzicky na ty porady vedení chodit, zvláště v této situaci, a dotýká se nás všech, že jsou přijímána rozhodnutí poměrně zásadní a politická v tom ohledu orgánem, který v podstatě nemá žádný status. Asi řešením je to, že bychom si v rámci koaliční schůzky měli říct, co porada vedení bude dělat. Já si představuji poradu vedení tak, že se projedná do hloubky nějaký problém a výstupem bude doporučení radě a rada města to pak schválí nebo neschválí, nějak se k tomu postaví. Rozhodně bych si nepřál, aby mi tady bylo odpovídáno na nějaký dotaz, že takhle se dohodla porada vedení. Takhle si koaliční spolupráci nepředstavujeme a v zásadě je to nepřijatelné. Když se budu bavit o merituu věci v tomto konkrétním případě, tak si taky nemyslím, že to rozhodnutí porady vedení bylo šťastné. Já si myslím, že dnes opoziční strana na celostátní úrovni sociální demokracie také nedělá svoje tiskové konference v Kramářově vile nebo ve Strakově akademii. Až tam bude sedět, tak to bude zase obráceně. Tak si také nemyslím, že je vhodné, aby naše stínová vláda si dělala na radnici tiskové konference.

Bc. M. Rosenbergová

Já to možná upravím, půjdu k merituu věci. Co je to porada vedení určuje organizační řád. Ten také určuje, co tato porada vedení má projednávat. To je věc, která tady je, a kterou jsme přejali. Tato porada vedení rozhoduje takové věci, jako jestli bude nějaká akce na náměstí a další. Nyní k tomu mailu. Nás Změna pro Liberec požádala o pronájem místnosti, my jsme to konzultovali na poradě vedení, protože nám to podle usnesení rady města z roku 2005 přísluší na té poradě vedení a tam jsme

nabídl Změně, ne že jsme rozhodli, nabídli jsme všem zastupitelským klubům, jestli mají zájem, že můžeme přijmout nějaké rozhodnutí, že jim budeme tu místnost pronajímat. Nikdo takový zájem neměl, my jsme to oznámili zastupitelskému klubu Změny pro Liberec, že pokud tedy chtějí, nabízíme. Oni chtěli.

Ing. Rutkovský

My jsme takovou věc řešili, nám by měly chodit zápisy z porad vedení, ne témata, ale zápisy z porad vedení.

Paní primátorka ukončila zasedání v 14.45 hodin.

Přílohy:

- Program 19. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 22. listopadu 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky