

Z Á P I S
ZE 18. ZASEDÁNÍ RADY
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 1. 11. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Věra Rosenbergová
Ing. František Hruša

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města, konstatovala, že je přítomno prozatím 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu Mgr. Věra Rosenbergová a Ing. František Hruša. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 18. zasedání rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 7, 8, a 9. Dále opravená příloha č. 1 a návrh usnesení k bodu č. 20. Z programu jednání byl stažen bod č. 5 – Změny stanov společnosti SAJ, a. s. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování - pro 6, proti - 1, zdržel se - 0 - program zasedání byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Teď vás poprosím, na začátek bychom si vyslechli paní Charyparovou, která by se chtěla zeptat rady města.

Ing. Miluše Charyparová, vedoucí odd. tiskového a vnějších vztahů, odbor kancelář primátora

Dobrý den, jenom jsem vás chtěla poprosit, členy rady města, jestli byste mi byli schopni již dnes, nebo popřípadě na e-mail, poslat účast na akci u příležitosti Křišťálové noci 9. listopadu, na kterou jste měli všichni dostat pozvánku od hejtmána Libereckého kraje. Ta akce je trošku velkolepější v tom směru, že tady bude velvyslanec Izraele, bude tady zástupkyně velvyslance USA, která je také židovského původu a bude se to odehrávat v obřadní síni, a poté v synagoze. De facto v 15.10 hodin by měl začít program a ten, kdo by se chtěl zúčastnit, tak bych poprosila, aby byl v obřadní síni nejpozději do 15.00 hodin, protože aby bylo vše připraveno tak, jak má. Hosté by měli přijet v 15.00 hodin před radnici, paní primátorka tam na ně bude čekat, průvod se potom bude ubírat směrem k obřadní síni a tam by to mělo začít v 15.10 hodin. Ale nejsem si úplně těmi minutami jistá, tak bych vás prosila, abyste byli v 15.00 hodin na svých místech. Jenom, abych měla přehled i pro moderátora, který to bude celé uvádět, kdo z radních by se eventuelně zúčastnil? Víte už někdo?

Bc. M. Rosenbergová

Inženýr Kabátek se hlásí, Roman Šotola, pan starosta Vratislavic.

Ing. Charyparová

Dobře, mně to zatím stačí. Jenom jsem vás chtěla informovat.

K bodu č. 1/

Majetkoprávní operace - MO Vratislavice n. N.

Předkládá: L.Pohanka, starosta MO Vratislavice n.N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemku

záměr prodeje p.p.č. 635/4, oddělené z p.p.č. 635/3 dle GP č. 3168-390/2011 ze dne 1.9.2011, při ul. Krajová v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 9.100,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků p.p.č. 643/58,

II. Prodej pozemků

1. prodej p.p.č. 2349/11, oddělené z p.p.č. 2349/1 dle GP č. 2896-171/2009 ze dne 2.9.2009, při ul. Zavřená v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Josefovi a Zuzaně Bémovým, za kupní cenu 419.900,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

2. prodej p.p.č. 2349/14, oddělené z p.p.č. 2349/1 dle GP č. 3137-100/2011 ze dne 30.5.2011, při ul. Zavřená v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Josefovi a Venuši Martinkovým, za kupní cenu 179.300,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

III. Přijmutí daru pozemků

přijetí daru p.p.č. 2550/2 a 2552/2, oddělených z p.p.č. 2550 a 2552 dle GP č. 3054-206/2010 ze dne 9.11.2010, při ul. Východní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou z vlastnictví pana Jaroslava Macha, do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ: 00262978

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 747 /2011

K bodu č. 2/

Majetkoprávní operace

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Pronájem nebytového prostoru

- pronájem nebytového prostoru o výměře 126,6 m² v ul. Matoušova 406, Liberec 3, organizaci Středisko pro ranou péči Liberec, o.p.s., IČ: 28731191, se sídlem ul. Matoušova 406, Liberec 3 a uzavření nájemní smlouvy dle přiloženého návrhu.

II. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 5899/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1176/23, 1177, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Doležil Petr, Lejsek Jan, MUDr., Strouhal Václav, DiS., Šumaj Rudolf, MUDr., za podmínky složení zálohy ve výši 5000,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky na pozemku p. č. 5899/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1176/23, 1177, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Doležil Petr, Lejsek Jan, MUDr., Strouhal Václav, DiS., Šumaj Rudolf, MUDr., za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 145, 230/1, 433, 435, k. ú. Janův Důl u Liberce, 638/7, 648/2, 650/1, 650/2, 675/2, 1050/1, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1083, 1084, 1085, 1126/7, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1,564.500,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a elektro přípojky na pozemku p. č. 419, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 17, k. ú. Janův Důl u Liberce, kterým je v současné době Kunertová Marie, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1341/10, 1348/10, 1357/14, 1361/1, 1361/14, 1361/16, 1375/1, 1378/4, 1382/9 k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 124.000,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku p. č. 148, 149/5, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 138, k. ú. Horní Hanychov, kterým je v současné době Denk Miroslav, za podmínky složení zálohy ve výši 9.800,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Majetkoprávní operace se skládají ze dvou bodů, I. - Pronájem nebytového prostoru, to je ten, který jsme již několikrát projednávali – Středisko rané péče, je tam návrh nájemní smlouvy na 20 let. II. jsou věcná břemena. Je k tomuto materiálu nějaký dotaz? Neení, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 748 /2011

K bodu č. 3/

Nevyužití předkupního práva - Wintrova 502, Liberec 2

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 749 /2011

K bodu č. 4/

Zrušení předkupního práva - Jiskrova 1213, Liberec 1

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 750 /2011***

K bodu č. 5/staženo

Změna stanov společnosti SAJ, a. s.

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti, tato část zápisu je tudíž neveřejná.

K bodu č. 6/

Zrušení výběrového řízení na dodavatele stavby "Parky Lidové sady II" v IPRM Liberec - zóna Lidové sady a vypsání nového výběrového řízení

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Porady vedení ze dne 19. 10. 2011 bylo doporučeno probíhající výběrové řízení na dodavatele stavby projektu „Parky Lidové sady II.“ ukončit a následně vypsát výběrové řízení nové. Ukončení výběrového řízení je nezbytnou podmínkou, vzhledem k možnosti čerpání dotace na veškeré náklady projektu tak, aby nevznikly žádné neuznatelné náklady, které jsou spojeny s úpravou projektové dokumentace a tím i zadáním stavebních prací. Důvodem jednání Porady vedení o zrušení výběrového řízení a vypsání nového byly připomínky obyvatel města Liberec, neboť dne 6. 10. 2011 se uskutečnilo setkání s veřejností na místě připravovaného projektu Parky Lidové sady II.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 751 /2011***

K bodu č. 7/

Schválení výsledku zadávacího řízení "Administrativní zajištění a řízení IPRM"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Administrativní zajištění IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ je „servisním“ projektem celé akce IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Předmětem tohoto zadávacího řízení je zajištění zpracování žádosti o poskytnutí dotace, zpracování příloh žádosti, příprava a zpracování žádostí o platbu, monitorovacích zpráv, popřípadě změny v dokumentaci projektu. Dále se jedná o zajištění komplexní administrace a koordinace Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM). Požadované služby budou plněny v průběhu čtyř let trvání realizace projektu IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci, což představuje období 2011 – 2015.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Jestli si vzpomínáte na naši diskusi s panem Vereščíkem, tak bych jen chtěl připomenout. Já jsem říkal, že ty podmínky tak, jak jsou nastaveny, tak jsou pro nízký okruh uchazečů. On se tady dušoval, že zná minimálně osm firem, které těm podmínkám vyhovují, a nakonec se jich přihlásilo šest, dvě

byly vyloučeny, protože nevyhovují podmínkám a soutěžily tedy firmy čtyři. Jenom jsem chtěl říct, že jsme se potkali někde na půli cesty s tím odhadem, že soutěž byla poměrně úzká. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Přesto si myslím, že vysoutěžená cena je zajímavá.

Mgr. Černý

Samozřejmě byla by ještě zajímavější, kdyby nebyli ti uchazeči vyřazeni, protože jak jsme se mohli dočíst, tak zrovna ti vyřazení měli tu cenu ještě zajímavější.

Bc. M. Rosenbergová

Vyřazení byli proto, že nespĺňovali nějaké kvalifikační předpoklady.

Ing. Hruša

Jen dotaz, ta firma tady má nějakou pobočku? Protože jsem četl, že se s ní budou řešit konkrétní věci z očí do očí. Je to z ruky.

Bc. M. Rosenbergová

Je to z ruky, ale jde o zpracování žádosti poskytnutí monitorovacích zpráv, a je to administrativní zajištění.

Bc. Šolc

Jestli mohu, jen k této věci. Tato firma nám dělá také rozpočtové výhledy, takže je to firma, s kterou má město nějaké své zkušenosti. Nic tím nehodnotím, jen že není zcela neznámá.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, tak pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 752 /2011***

K bodu č. 8/

Schválení výsledku zadávacího řízení "Odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci budou realizovány dílčí projekty. S realizací těchto projektů je spojena řada výběrových řízení. Zajištěním externího zpracovatele v rámci IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci se stanou náklady na tyto služby způsobilými, tedy hrazenými se spoluúčastí z rozpočtu konkrétního projektu. Objem výběrových řízení spojených s výše uvedeným IPRM je takového rozsahu, že by jejich zpracování a řízení nadměrně zatížilo odbor právní a veřejných zakázek. Z tohoto důvodu je zvolena cesta externího zpracovatele.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

V této souvislosti bych se chtěl právě zeptat, jestli ta cena přezkoumávána na reálnost té nabídky, protože je výrazně nižší než všechny ostatní.

L. Martin

My jsme žádali o zdůvodnění cenových nabídek, které byly pod 50 % našeho předpokladu a všichni uchazeči, kteří nám tuto cenu nízkou nabídli, tak nám to zdůvodnili, že jsou již připraveni a mají bohaté zkušenosti, takže vědí, co nám předkládají za cenu.

Ing. Hruša

Já mám dotaz. Ten rozdíl řádově 1,300.000,- Kč spadne do stavebního použití? Tady je nějaké procento z celého objemu, to je na to, aby se to použilo na tyto věci? Pokud se nepoužijí, lze je použít na stavby?

L. Martin

Museli bychom přivolat Ing. Verešáka na tuto otázku, je celkem specifická. Přesně nevím, ale odhaduji, že ano. Nevím, je tam nějaký rámec peněz.

Ing. Hruša

Stačí někdy příště, nebo osobně.

Doc. Václavík

Já jsem se v souvislosti s tím, co tady říkal pan náměstek, že ta firma tvrdila, že má zkušenosti a je schopna za tu cenu to udělat, chtěl bych se zeptat, jestli jste v této souvislosti ještě prověřovali reference té firmy, které by mohly potvrdit, řekněme, tu její interpretaci nebo výklad té situace. Ověřovali jste ty reference?

L. Martin

V podstatě všechny ty firmy nám reference dávaly, to bylo v našich zadávacích podmínkách. Takže reference splňují všechny firmy.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je to napsané tady v důvodové zprávě, že členové hodnotící komise se shodli, že vyzvou uchazeče, teď je tam jmenován ten uchazeč, k vysvětlení mimořádně nízké ceny, lhůta pro doručení dodatečných dokladů byla stanovena do 8. září do 9.00 hodin. Takže předpokládám, že ty materiály byly doručeny. Pokud je to všechno, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 753 /2011

K bodu č. 9/

Schválení vypsání jednacního řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku "ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie - dodatečné práce"

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na základě přijatých usnesení rady města vyhlásilo a vyhodnotilo veřejnou zakázku „ZŠ Aloisina výšina – realizace úspor energie“. Výběrové řízení bylo vypsáno v souladu s podmínkami Státního fondu životního prostředí (SFŽP) v rámci Operačního programu Životní prostředí a v souladu se zákonem č. 137/2066 Sb. v platném znění, formou zjednodušeného podlimitního řízení. V průběhu realizace stavby se vyskytla nutnost zhotovení vynucených a dodatečných stavebních prací a dodávek, které předmět díla veřejné zakázky nezahrnoval. Naopak některé práce a dodávky, které předmět veřejné zakázky obsahoval, nebude nutné provést v plném rozsahu nebo nebudou provedeny vůbec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 754 /2011***

K bodu č. 10/

Návrh Memoranda o spolupráci v oblasti cestovního ruchu

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci dlouholeté spolupráce Liberecký kraj, město Jablonec nad Nisou, Statutární město Liberec, Okresní hospodářská komora v Jablonci nad Nisou a Eurocentrum Jablonec nad Nisou s.r.o. projeví zájem úzce spolupracovat v oblasti cestovního ruchu. Všechny uvedené strany považují cestovní ruch za odvětví, které významnou měrou přispívá k rozvoji hospodářské a sociální prosperity obyvatel regionu, a rozhodly se proto uzavřít Memorandum o spolupráci. Věcným východiskem pro rozvíjení vzájemné spolupráce je propagace cestovního ruchu Libereckého kraje, zejména prostřednictvím veletrhu cestovního ruchu Euroregion Tour každoročně pořádaným v Jablonci nad Nisou. Všechny uvedené strany jsou připraveny úzce spolupracovat na jeho přípravě, realizaci a propagaci. Uzavřením memoranda nevyplývají pro Statutární město Liberec žádné finanční závazky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Jsou nějaké otázky?

Bc. M. Rosenbergová

Nejsou žádné otázky. Myslím, že je to jasný materiál. Pokud nejsou, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8 , proti – 0, zdržel se – 1 , návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 755 /2011

K bodu č. 11/

Souhlas s přijetím daru pro základní školu

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství, kultury a sportu se obrátila ředitelka Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7 PaedDr. Dana Studničková s požadavkem o udělení souhlasu k přijetí finančního daru ve výši 67.519,- Kč od nadace AWD Pomoc dětem, Holandská 3, Brno. Tento finanční dar je určen na nákup pomůcek pro výuku žáků s poruchou autistického spektra.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8 , proti – 0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 756 /2011

K bodu č. 12/

Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 8. 2011 bylo na 13. zasedání RM schváleno podání žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce. Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje. Poskytnutí dotace bylo schváleno rozhodnutím ministra dne 6. 10. 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 757 /2011

K bodu č. 13/

Navýšení kapacity lůžek v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Novela zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí stanoví, že počet dětí umístěných v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc může dosáhnout počtu 24 dětí umístěných v jedné budově zařízení nebo v jednom objektu tohoto zařízení. Ředitelka příspěvkové organizace žádá radu města o možnost navýšení kapacity lůžek v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK ze stávající kapacity 10 lůžek na 24 lůžek s účinností od 1. 12. 2011. Navýšením kapacity lůžek bude mít příspěvková organizace možnost zvýšit výnosy vyplývající z poskytování této péče i v dalším období.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 758 /2011

K bodu č. 14/

Výpověď z nájmu

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sociálních a zdravotních služeb předkládá seznam uživatelů, u kterých doporučuje zaslat výpověď z nájmu z důvodů daných Občanským zákoníkem č.40/1964 Sb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.759 /2011

K bodu č. 15/

„Most Ostašovská“

Majetkoprávní operace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) dle usnesení rady města připravuje k realizaci akci „Most přes I/35 a železniční srať ul. Ostašovská“. Odbor TS v souladu s usnesením rady města vyhlásil výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace vč. zjištění příslušného povolení k realizaci. Pro úspěšnou realizaci je nutné zajistit zřízení věcného břemene na části p.p.č. 474/1, 478/1 v k.ú. Růžodol I, obec Liberec, který je ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR. Na základě uzavření této smlouvy Statutární město Liberec (SML) jako investor zajistí zřízení věcného břemene ve prospěch Telofónnica 02 Czech Republic, a.s. na pozemku Ředitelství silnic a dálnic ČR. Tato definitivní přeložka je nutná pro úspěšnou realizaci akce „Most přes I/35 a železniční trať ul. Ostašovská“. Dále Statutární město Liberec (dle usnesení RM č. 16/2011) uzavřelo smlouvu o budoucí smlouvě o realizaci přeložky distribučního zařízení k dodávce elektrické energie mezi ČEZ Distribuce, a.s., kdy předpokladem pro uzavření konečné smlouvy je rovněž uzavření smluv budoucích o zřízení věcného břemene s vlastníky pozemků dotčených stavbou energetického díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 16/

„Komunikace Plátenická – oprava chodníku “

Realizace akce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je rekonstrukce a rozšíření stávajícího chodníku v ulici Plátenická s pokračováním do ulice Broumovská. Chodník podél ulice Plátenická je využíván obyvateli předmětné lokality jako základní přístupová cesta k zastávce MHD – Broumovská a v minulosti byl i předmětem jejich stížností. Tento chodník ve většině své délky nevyhovuje technickým a bezpečnostním předpisům, a to zejména ČSN 73 6110: Projektování místních komunikací. Současné stavební uspořádání pochůzných chodníkových ploch neumožňuje provádět strojně zimní údržbu a zároveň je bezpečnostní závadou, kterou by měl tento projekt odstranit.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Vzhledem k pokročilému termínu na veškeré tyto práce či stavební díla, doporučuji schválit variantu č. 2, kde se zavazuje dodavatel díla dodat dílo do šestého měsíce 2012, a zároveň samozřejmě nárokovat za toto dílo platbu. To, že budeme platit v roce 2012, o tom pojednává i varianta č. 1, nicméně realizace díla je navržena do prosince 2011. Nevíme, jak se bude počasí vyvíjet. Navrhují schválit variantu č. 2. Varianta č. 3 vede ke zrušení zakázky, což by nebylo dobré.

Bc. M. Rosenbergová

Já to shrnu. Varianta č. 2 dokončení červen 2012, a nárokovat v rozpočtu 2012.

Ing. Rutkovský

Já k tomu budu mít ještě technickou připomínku. My jsme o tom jednali s panem Novotným a vlastně došlo k tomu, že tady je vlastně místo pro přecházení do ulice Pod Branou, já jsem to připomínkoval již na začátku projektu, že těch deset metrů je tady délka nevhodná. Bylo mi sděleno, že tento projekt nebude obsahovat tyto úpravy, následně dnes skrytě na radě se přišlo, že to obsahuje tyto úpravy. Proto jsem o tom s panem Novotným mluvil. On říkal, že pokud se to projedná s panem Rychetským, že to nebude požadovat státní správa, takže je možné ten projekt ukončit v tomto místě. Jenom vysvětlím, že tady je deset metrů a tady je výhodnější, a podívejte se tady na tu šířku ulice Pod Branou a tady máme nájezd do ulice 10 metrů šířky. Já bych doporučil ne součástí této stavby, ale do budoucna tady udělat vysazenou plochu chodníkovou a tady zkrátit to místo. Podle normy nebo podle předpisů by toto místo mělo mít kolem 7 metrů, takže pokud stavebně potvrdíme těch deset metrů, tak to bychom neměli udělat.

Bc. Šolc

Tak já bych víceméně zareagoval jenom za peníze, protože nijak nechci zpochybňovat potřebnost nebo nepotřebnost tohoto projektu. Musíme si uvědomit, že my jsme již usnesením rady mnoho plateb přesunuli do příštího roku, tohle by vlastně neměla být další platba, která bude přesunuta do příštího roku, a já se obávám, že se ta naše přání s rozpočtovou realitou příštího roku nemusí potkat. Takže jestliže by se to letos už nerealizovalo, protože jsme v časové tísní, tak bych navrhol to neschvalovat, a v tom případě to dát až do reality s rozpočtem příštího roku. Protože se může stát, že na tuto akci v rozpočtu prostě peníze nebudou, protože veškeré finanční investiční prostředky

pravděpodobně, a bude zase otázka politických jednání, ale pozřou ty finanční platby, které jsou za stavby realizované v roce 2011.

L. Martin

Já jsem chtěl reagovat na připomínku kolegy Rutkovského. Pravdou je, že samozřejmě asi luxusní varianta by byla udělat jiný profil křižovatky, udělat tam širší chodníky na druhé straně a přechod zkrátit, aby ten parametr byl kratší nebo ten profil byl kratší. Ale to jsou prostě další peníze, minimálně nějaké statisíce, tudíž to bychom asi zase museli mluvit o navýšení celého díla. Toto je varianta, která vyhovuje všem, ona tam není taková frekvence a pravdou je, že pruh pro nevidomé je skutečně požadavek od občanů. Jestli z tohoto díla tento pruh vynecháme, tak ho budeme muset obhajovat, proč jsme ho neudělali, protože ty požadavky nevidomých zde jsou. Vyjádření zúčastněných odborníků i pana Malého je, že je lépe udělat alespoň něco, než vůbec nic. Nicméně, ten pruh to už je skutečně pouze nějakých 20.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

A vyjádřit se k tomu rozpočtu nechcete, pane náměstků?

L. Martin

Co na to říct, rozpočet je napjatý.

Bc. Šolc

To je přesně o tom, rozpočet je napjatý, víme to dopředu, a přesto bychom nyní schválili realizaci něčeho, co by nám potom do příštího roku vyplývalo jako povinnost. Já nevím, já to neumím rozhodnout, ale v tom příštím rozpočtu bude připraveno cca 30 mil. Kč na investice. O ty investice by se měly podělit, řekněme, odbory pana náměstka Martina a pana náměstka Svobody. No, ale 28 mil. Kč je z toho už utraceno. Když teď schválíme dalších 800.000,- Kč, tak je to 28,8 mil. Kč. Potom není co řešit. Já potom nevím, jestli nějaký jiný chodník je ještě v havarijnějším stavu.

L. Martin

Budu reagovat. I když bychom to přesunuli do příštího roku, tak to stejně bude naší prioritou, protože v zimě tam lidé, jelikož je tam nedostatečný profil chodníku, chodí po komunikaci a chodník se nedá udržovat. Je to skutečně nebezpečné místo. Byla by to stejně naše priorita. Jediné co, tak si prostě zase uděláme dvojí práci. To, že se na to letos vyřadily peníze z rozpočtu, to asi není úplně chybou našich úředníků, kteří to připravili, a měli s tím práci. Viděl bych potom v příštím roce zase jenom tu dvojí práci, kterou bychom dělali.

Bc. Šolc

Pokud je to priorita, já nemám problém.

Ing. Hruša

Já bych očekával, že tady v kapitole „projednáno s“ bude ekonomický útvar nějakým způsobem. Je tady „projednáno s Lukášem Martinem“, což je krásné, ale jsou tady další odbory, konkrétně ekonomové. Ptám se, proč to není předem projednáno s ekonomy?

Bc. Šolc

Já bych se zase pana náměstka Martina zastal. Není to o tom, že bychom o tom vůbec nevěděli, šlo o to, že kdybychom to schválili, ačkoliv počasí by umožnilo realizaci ještě v tomto roce, a protože argument zimního provozu je skutečně závažný, tak bychom to asi udělali touto cestou a přiřadili bychom to k platbám na příští rok. Protože to je priorita. Protože se chystáme schválit variantu, že se to letos dělat nebude, tak si myslím, že bychom to mohli načisto nechat jako investiční akci do rozpočtu příštího roku. A protože pan náměstek Martin říká, že toto je absolutní priorita v celém městě, tak se to tam pravděpodobně objeví v těch velmi omezených finančních možnostech, které na příští rok budeme mít.

Bc. M. Rosenbergová

Nebo také můžeme zvolit variantu č. 3., zrušit to a hotovo. To je také předkládaná varianta. Takže pokud nejsou žádné dotazy.

Bc. Šolc

Já vím, co to znamená, budeme se tady o tom bavit při rozpočtu. Znamená to, že vlastně příští rok pravděpodobně nebudeme žádné nové investiční akce schvalovat. Rozhodně bych nechtěl pokračovat v principu, který tady byl za předpředchozího vedení, za předchozího Korytářova vedení, ale na druhé straně jsme se na tom podíleli i my, že my v roce 2011 realizujeme něco, o čem víme, že budeme platit až v roce 2012. Abychom touto salámovou metodou postupovali v roce 2013, tak bychom si vždycky ten problém odhazovali jen do příštího roku. V případech havarijních nebo, když je ohroženo zdraví obyvatel, což je třeba tento případ kdy pan náměstek říká, ano lidé nám skáčou v zimě pod kola a my to nemůžeme udržovat, tak se s tím asi souhlasit dá. Ale v té praxi bych nechtěl pokračovat v nějakých horentních sumách. Je potřeba říct, že třeba i v letošním roce tato praxe byla významně snížena oproti předchozímu roku, protože z roku 2010 do roku 2011 šlo 50 mil. Kč na takové odložené realizace, z roku 2011 do roku 2012 odkládáme 28,8 mil. Kč a v roce 2012 na rok 2013 bych rád viděl maximálně 10 mil. Kč.

Mgr. Černý

Já bych apriori na tom neviděl nic špatného, naopak z hlediska ekonomiky je ten postup výhodný, pokud se město bude chovat tržně a bude sjednávat dlouhé splatnosti faktur, tak je to chování, které funguje na celém stavebním trhu. Celý stavební trh takto funguje. Pro nás je asi výhodnější mít pro občany něco hotové a splácet to později. Jestli se to bude převalovat z roku na rok, pokud to budeme monitorovat a budeme to vědět, pokud nás to nezaskočí a bude se s tím plánovat, tak v tom nevidím problém.

L. Martin

Souhlasím s tím, co řekl kolega Černý, nicméně musí se to hlídat, musíme mít ty investice monitorovány, tak abychom je v rozpočtu skutečně měli a byly pokryty. Ještě k tomu dodám, že je zde odložena splatnost řekněme, i když to by bylo v případě, kdybychom zvolili variantu č. 1, ale v některých těch případech, kde máme vlastně financování z rozpočtu 2012, tak nikde nemáme navýšeny úrokové sazby či něco podobného. Skutečně ten dodavatel nám pouze jen čeká a bez navýšení a bez jakýchkoliv dalších našich nákladů.

Ing. Rutkovský

Já bych měl asi připomenout, asi také pro pana Hrušu, že vlastně toto mělo být projednáno také se mnou. To byl úkol z rady města, že bude tento chodník projednán se mnou. Já jsem tam tuto poslední variantu neviděl. Proto o ní mluvím tady na radě. Takže se omlouvám, já bych to neměl problém schválit, samozřejmě že budu pro, protože ten problém je důležitý, ale bez toho místa pro přecházení. To považuji za hrubou chybu a nechci se podílet na dalších hrubých chybách z hlediska dopravního inženýrství, které jsou páčány.

Ing. Hruša

Já se budu opakovat, ale zdá se mi naprosto špatné, kdy se náměstkové dohadují tady na radě. Mají si to vyjednat mezi sebou někde jinde, mají porady vedení.

Bc. M. Rosenbergová

Je pravda, že asi za předminulého vedení se tady nikdo nedohadoval a hlasovalo se tak, jak se řeklo. Už k tomu nic není, pojďme hlasovat. Ještě?

L. Martin

Dávám návrh hlasovat o variantě č. 2.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o variantě č. 2.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti - 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 761 /2011***

K bodu č. 17/

Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec v r. 2011

Uplatnění žádosti o dotaci na MMR ČR

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vyhlásilo „Výzvu k překládání žádostí o poskytnutí dotace na obnovu majetku postiženého živelní pohromou v roce 2011“. Žádosti mohou obce uplatnit v termínu do 15. listopadu 2011. Odbor technické správy veřejného majetku předložil poradě vedení dne 27. 7. 2011 seznam rozsahu povodňových škod na komunikacích včetně příslušenství ve vlastnictví města Liberec. Odbor TS zajistil zpracování příslušných projektových dokumentací souvisejících s přípravou oprav povodňových škod na komunikacích včetně příslušenství ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 762 /2011***

K bodu č. 18/

Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec

Průběžná informace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) dne 29. 9. 2010 předložil radě města ke schválení materiál „Povodňové škody na komunikacích ve vlastnictví města Liberec“ v souladu s usnesením č. 662/2010 zahájil odbor TS realizaci plnění úkolů. Odbor TS v souladu s přijatými usneseními rady města uplatnil žádosti o dotaci u Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR ČR) na 22 akcí. V současné době je na z těchto 22 akcí Ministerstvem pro místní rozvoj poskytnuta dotace. V první „etapě“ od MMR ČR bylo schváleno 5 akcí. Po ukončených výběrových řízeních bylo MMR ČR požádáno o převod „ušetřených“ finančních prostředků na další akce města Liberec. MMR ČR žádosti města vyhovělo a podpořilo dalších 11 akcí.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.763 /2011

K bodu č. 19/

Předání stavby vodovodu do majetku SVS a.s

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsme řešili na poradě vedení...

Bc. Šolc

Jak to bude, jestli to bude formou daru, tak pak by o tom muselo hlasovat zastupitelstvo, protože to je majetkoprávní operace, jestli tam budou nějaké znalecké posudky, kdo komu předává a za kolik.

Bc. M. Rosenbergová

Pane předkladateli, řeknete nám k tomu něco?

L. Martin

Tento materiál pojednává o tom, že dáváme tuto kanalizaci do nájmu, jelikož byla budována z dotace, tak je tam 10 let udržitelnost a po těch 10 letech to budeme moci prodat SVS. Samozřejmě ty podmínky se budou dohadovat po době udržitelnosti. Tento materiál pojednává o nájmu a budoucím prodeji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to je variantní řešení?

L. Martin

Ne, ne. Je to v řešení, kdy se schvaluje nájem tohoto vodohospodářského objektu a poté době udržitelnosti, že se budeme bavit o žádosti SVS o převodu do jejich majetku, ovšem po těch 10 letech to samozřejmě nevíme, jakou to bude mít hodnotu, jaké budou principy převodu toho prodeje.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže jestli tomu dobře rozumím, odstavec č. 1 říká skutečnost o nájmu a odstavec č. 2 platí po uplynutí nájmu. Je to tak?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.764 /2011

K bodu č. 20/

Obecně závazná vyhláška č. 7/2011, kterou se mění obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 7/2001 Statut města Liberce

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účelem projednání předloženého materiálu je náprava Ministerstvem vnitra ČR vytýkaných vad obecně závazné vyhlášky č. 7/2001 Statut města Liberec, které ministerstvo zjistilo v rámci svého dozoru nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek podle § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to spíše taková technická novela na základě pokynů ministerstva vnitra, které vykonává dohled nad vyhláškami, a v souladu s jeho metodickým pokynem jsme upravovali vyhlášku v těch odstavcích, kde se jim to nelíbilo. Já poprosím pana tajemníka, ať mě doplní.

Ing. Fadrhonc

Já jen to, co jste říkala, paní primátorko. Ministerstvo vnitra nám napadlo určité odstavce v tom Statutu a my jsme teď k tomu přistoupili tak, že jsme celý ten Statut upravili v tom smyslu, že jsme z toho vyňali ty napadnuté věci. Upřesnili některé formulace ve smyslu, jednoduše zástupce starosty místostarosta, tak je dnes ta legislativa napsaná, ale navrhuje to schválit jako nový Statut v tom smyslu, abychom nedělali dodatek ke Statutu a vydávali pak úplné znění. Takže úprava je v podstatě technická novela s návrhem vydat nový Statut. Nemění se nic na správě území. To, co je z té správy území, to je těch 5 vyjmenovaných částí v příloze. Nemění se nic na vazbě na rozpočet a příspěvku toho přepočtu, co přijde vratislavickému obvodu.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem tady četla, že v tom právním rozboru té vyhlášky od ministerstva, že to je z důvodů „potupných“ změn, zřejmě tam mělo být postupných.

Mgr. Černý

Já právě v souvislosti s tím, je mi jasné, že ty změny se musí provést, ale v souvislosti s těmi postupnými kroky, které se tady dějí i vzhledem k tomu, co jste tady citovali před zahájením. To znamená, ta reakce Vratislavic na tu daň a podobně. Tak já si myslím, že to bude docela odvážné na zastupitelstvu otevřít problematiku schvalování Statutu a nevím, jestli je vhodná doba.

Bc. M. Rosenbergová

On ten Statut tyto náležitosti nemění. Tam opravdu šlo o takové formální opravy, že tam byly třeba špatné odkazy. Jestli jste četl Statut Vratislavic, tak ten ho celkově neupravuje.

Ing. Fadrhonc

Já jestli mohu, tak když se k tomu vrátím s jednou věcí, tak my pokud bychom to neudělali a ten Statut nepředložili, teď ty varianty jsou jen jako úprava anebo toto znění jako komplexní, a schválit to znovu, tak ministerstvo vnitra nám může pozastavit platnost Statutu. V tuto chvíli nám dalo odloženou lhůtu, protože pokud vím, tak je to napadnuté už někdy v loňském roce. Teď máme odloženou lhůtu do konce roku 2011, neboli do 31. 12. 2011. Pokud to neprovedeme, tak ministerstvo, jak tomu já rozumím, bude postupovat v souladu se zákonem. Tudiž navrhne pozastavení nebo rozhodne o pozastavení, následně to předloží v tom režimu, pokud my nebudeme konat, Ústavnímu soudu a ten může rozhodnout o zrušení, což by bylo velmi špatné, i to pozastavení. Takže to není, jako že bychom chtěli měnit Statut, my jen reagujeme na to, co napadl dozorový orgán ministerstva vnitra. Rozumím tomu ale, pane Černý, že to může vzbudit diskusi, tomu rozumím.

Bc. Šolc

Já bych v návaznosti na to, o čem mluví pan Mgr. Černý, právě požádal pana starostu Pohanku o jakousi schůzku s těmi zastupiteli, kteří se na zastupitelstvu o Vratislavicích vyjadřují, a to nejlépe na nějakém rozšířeném jednání finančním výboru, protože nejde o nic jiného, než o peníze. Nebo separátní jednání. Někteří zastupitelé si své kompetence vysvětlují tak, že budou něco Vratislavicím přikazovat. Vedli jsme v pozdních nočních hodinách poměrně zásadní spor, tak by bylo dobré si to s těmi zastupiteli vyříkat ještě předtím, než tam ta vyhláška přijde, protože by bylo asi značně nedůstojné tam tyto přestřelky potom při projednávání tohoto bodu řešit. To je jedna věc. A druhá věc, jen tady oznamuji, že bych rád s panem starostou vyřešil to koupaliště, protože ono není uvedené v té vyhlášce o tom majetku, který Vratislavice nesvěřují, takže to je prostě v nějaké zemi nikoho, tak jen aby bylo jasno, že o koupaliště...

Bc. M. Rosenbergová

To tak není.

Ing. Fadrhonc

Já bych to možná upřesnil, pane náměstků, ale není v zemi nikoho. Je to tak, že majetek nevymezený touto vyhláškou je ve správě obvodu. To znamená, co je na katastrálním území Vratislavic, je ve správě městského obvodu, pokud není vymezeno negativně.

Bc. M. Rosenbergová

Takže je v zemi Vratislavice.

Bc. Šolc

Takže je v zemi Vratislavice, jenže Vratislavice na to jakoby nereflektují.

Bc. M. Rosenbergová

Já nevím, jestli na to Vratislavice nereflektují nebo město je tak hodné, že jim na to přispívá. To je otázka.

Bc. Šolc

A je to velké politikum.

Bc. M. Rosenbergová

Já myslím, že ani tak velké ne.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jsme si shrnuli, co všechno víme. Myslím, že můžeme pokračovat.

Ing. Rutkovský

Já tam mám jen dvě technické. Jsou tam překlepy. Já jsem si toho dříve nevšiml. Je to na začátku, jak jsou ty městské části, jak tam jsou čísla čtvrtí, tak jsou tam „Vochlice“, má být Rochlice. To je u č. 6 a u č. 34 tam má být Bedřichovka a ne „Bedřichova“ a omlouvám se, že jsem to dříve nepostřehl.

Ing. Fadrhonc

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 765 /2011

K bodu č. 21/

Návrh organogramu funkčních míst MML platného od 1. 1. 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Váže se to na to, že rušíme 50 pozic, a u některých, řekněme, že je přejmenováváme, u některých je přesouváme, u některých je skutečně rušíme. Ten faktický stav je 51 rušených a 26 nových. V podstatě touto změnou z 380 pozic jdeme na 355, což je méně než nyní máme. V počtu fyzicky vyjádřených zaměstnanců je to minus 5, plus ti, kteří přecházejí nebo by měli přejít na úřad práce, tzn. dalších 16. Čili je to méně pozic.

Bc. M. Rosenbergová

Je to v důvodové zprávě na str. 4, tam je napsáno, že se ruší 51 pracovních pozic i včetně předpokládané delimitace, což by mělo být 16 zaměstnanců a zřizuje se 26 nových funkčních míst.

Ing. Fadrhonc

Je to třetí, čtvrtý odstavec odspodu.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen upozorním, v tom organogramu je odbor humanitní, tedy bývalý sociálně zdravotní, přejde pode mne, některé odbory se slučují, některá oddělení se slučují, to je hlavně u mne. Je to myslím také na ekonomice, sport přechází pod pana náměstka Rutkovského, zřizuje se odbor hlavního architekta.

Ing. Fadrhonc

Jestli to mohu ještě doplnit. Toho schéma je téměř shodné s tím, co jste už viděli, to se schvalovalo 30. 8. Ta změna je v tom, co nyní říkála paní primátorka, přesun odboru humanitního pod jiného garanta, lépe řečeno pod paní primátorku, takže panu náměstkovi Svobodovi zůstává školství. Jinak na tomto schématu není žádná jiná změna oproti tomu, co jste schvalovali 30. 8. Druhá věc je vlastní organogram tzn. to, co se běžně do rady města nepředkládá, ale já jsem chtěl, abyste to viděli, protože tam na to váže další usnesení, kolik je skutečný počet, přepočtený počet zaměstnanců či maximálně může být. V tuto chvíli je v organogramu 355 pozic, funkčních pozic, což je rozdíl jak jsem předtím řekl proti 380 pokles minus 25, a pak je stanovení v podstatě toho přepočteného počtu zaměstnanců usnesením, kde je v podstatě snížení také o 5 pozic proti poslednímu usnesení, které mám pocit je někde z roku 2004, které říkalo, že přepočtený počet pozic je 365, tady je napsáno 360. Na to samozřejmě váže to, že je tam návrh na odvolání vedoucích, jejichž odbory byly podle tohoto organogramu, lépe řečeno podle tohoto schématu zrušeny či sloučeny.

Ing. Hruša

Zajímá mne jedna věc, do jaké míry to ovlivní mzdové prostředky na příští rok?

Ing. Fadrhonc

Ten pokles, propočítávám samozřejmě, není to až tak horentní číslo, jaké bychom potřebovali nebo ten objem není tak velký, je cca 2 mil. Kč.

Doc. Václavík

Čistě formální záležitost. Vzhledem k tomu, že celá sociální oblast přešla pod paní primátorku, asi by stálo za to, aby už nebyl náměstek primátorky pro školství a sociální oblast, ale já nevím, jestli se to musí dělat usnesením zastupitelstva nebo... Já vím, že je to naprosto formální záležitost, ale on se vlastně jmenuje náměstek pro něco, co pod ním nebude. Jestli by v této souvislosti nestálo za to, udělat nějakou změnu.

Ing. Fadrhonc

Jestli na to ještě mohu odpovědět. To, co říká pan Václavík, svoji logiku má, na druhou stranu mám představu, že by se ještě jako další věc bez schvalování v radě města, to není povinnost, rád bych sestavil jakési organizační schéma města, protože tohle je magistrátu. Kdyby se na magistrát, když to zjednoduším, navázaly, a na jednotlivé garanty se navázaly subjekty, ať už právnické osoby, což jako myslím obchodní společnosti, obecně prospěšné společnosti a další složky, aby bylo zřejmé, co pod koho spadá. Když k tomu připočtu nebo to sečtu se školami, jako příspěvkovými organizacemi, mateřskými až základními, tak je to asi 80 subjektů, což je docela velké číslo. Přiznám, že i já někdy mám problém pod koho ten subjekt zařadit. Já to vnímám tak, že by bylo dobré to schéma vytvořit a následně podle toho, protože si myslím, že pod panem Svobodou zůstává určitá část sociálních služeb. Pokud tomu tak nebude na základě toho schématu, tak bych rozuměl tomu, že zastupitelstvu předložíme úpravu gesce pana náměstka.

Mgr. Černý

V zásadě s tím mám několik problémů. Jednak se chci zeptat, těch lidí, to je víc než ve fabrice. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tady proběhl personální audit, a kdy naposledy? To je jedna otázka a pak budu pokračovat.

Ing. Fadrhonc

Personální audit proběhl oficiálně před dvěma roky.

Mgr. Černý

A řekl, že takto to je dobré, ano? Takže to byl interní audit.

Doc. Václavík

Já bych to doplnil, ten počet se tuším za posledních 7 let dostal na polovinu.

Ing. Fadrhonc

Ony se někdy těžko srovnávají počty zaměstnanců, ale českobudějovický magistrát má 450 zaměstnanců, ostatní plus minus, když jsem to srovnával, se pohybují i někdy na pěti stech. Takže ono je to velkou otázkou, samozřejmě záleží na tom, co se do toho započte, ale podle mých informací a podle toho, co já jsem si zjišťoval, tak počty jednotlivých zaměstnanců na odborech a obecně celého magistrátu, nebo lépe řečena města zařazeného do magistrátu, jsou asi tak druhé nejnížší v celé republice, když vezmu srovnatelná města.

Mgr. Černý

Dobře. Pak mi tedy vadí zejména taková roztržitost těch záležitostí, už jsme o tom mluvili, já si tedy skutečně myslím, že outsourcingem některých činností by se ušetřilo. Ale nechápu, proč máme na jednom oddělení odbor správy veřejného majetku, máme správu budov a pak máme na odboru školství správu školských a kulturních zařízení, to jsou také budovy, a pak máme tu správu ještě někde jinde. To je na třech místech. Pak jsem zjistil, jak nás pan Korytář nabádal k tomu, abychom utráceli víc peněz za právníky, tak my máme tady tři. Máme dva na jednom odboru, jeden máme pod primátorkou, takže tady je právníků, že by mohli založit vlastní kancelář a ještě k tomu, jsou to služby, které dál outsourcingujeme. To nechápu. Chápu, že právníků je víc, to bych pochopil, ale nechápu, proč jeden je pod jedním odborem, druhý pod druhým. Chápu, když vytvoří nějakou skupinu, můžou se poradit tak třeba nějaké lepší stanovisko najdou. To funguje, ale nerozumím tomu, proč jsou takhle rozptýleni.

Ing. Fadrhonc

Jediný právník mimo odbor právní a veřejných zakázek je na odboru humanitním, což je asi otázka dalšího řešení, jak jste tady kdysi nastínili. Já se držím toho, co rada města schválila 30. 8., a v tom nyní pokračuji. Tam bych tuto věc v tuto chvíli nechtěl řešit. Proto tam i ten právník je. Přijímá se další právník na veřejné zakázky, což jste i v tom materiálu nebo je návrh, co jste už měli v materiálu 30. 8. Takže právníci jsou roztrženi jenom v tomto smyslu, jsou na bytovém oddělení, když to

zjednoduším, a pak je to celý servis právních služeb na veřejných zakázkách, který současně má kontrolovat a kontroluje předkládané materiály k podpisu a současně návrhy usnesení, takže to je servis, který je na odboru právním a veřejných zakázek, kde se převádějí v tuto chvíli poplatky a pohledávky pod odbor ekonomiky a majetku. Takže roztržštěnost jenom jednoho právníka.

Bc. M. Rosenbergová

Podě mnou je odbor právní, tam jsou právě veřejné zakázky a kontrola materiálů, právní specialista, to není právník, ale to je člověk na bytovém, který připravuje výpovědi a hlídá exekuce atd. A pak je právník u pana tajemníka.

Ing. Fadrhonc

Ale to je zase specialista na výkon státní správy a na správní řád. Pardon, na toho jsem zapomněl, to se omlouvám.

Mgr. Černý

To je myslím dostatečný počet, a že by už snad ani nebylo nutné outsourcingovat právní služby.

Doc. Václavík

Právníci ve městě mají nějaké specifikum, a jestliže je třeba rozporovat nějaké smlouvy, to nemůžete chtít při vši dobré vůli po městských právnících, na to prostě musíte specializovanou firmu, kterou si musíte outsorcovat, protože to prostě městský právník neumí. Ten umí celou řadu jiných věcí, ale rozebrat komerční smlouvu, rozebrat ji tak, abyste z toho rozebrání něco měl, prostě takové právníka tady nezaplatíte. To je velmi jednoduché. To znamená, je dobré mít tady právníky, kteří budou dělat opravdu chod, a pak je potřeba outsorcovat právníky na naprosto speciální záležitosti. Protože kdybychom si měli dovolit excelentní právníky na tyto záležitosti, tak se nám to opravdu nevyplatí.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 766 /2011***

K bodu č. 22/

Odvolání a jmenování člena komise pro výběrová řízení a prodej majetku

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na své místo v komisi pro výběrová řízení a prodej majetku rezignoval za ODS pan Ing. Oldřich Haas. Na uvolněné místo klub ODS nominoval MgA. Hanu Kašparovou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je pouhá výměna jednoho člena ODS za jiného. Z osobních důvodů rezignoval pan Ing. Haas.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 767 /2011***

K bodu č. 23/

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Rutkovský

Tak já bych chtěl na úvod informovat kolegy z rady, že jsme ve spolupráci s panem Martinem připravili seminář na téma Teplo pro Liberec, který jsme slibovali na podzim tohoto roku. Věřím, že to přispěje k tomu, že se město pohne někam dopředu v řešení této složité otázky. Věřím, že ve spolupráci s panem Černým se nám podaří připravit seminář, který bude prospěšný. Seznam účastníků, máme pozvány zástupce teplárny, elektrárny, těchto sítí a lidí, kteří se zabývají teplem. Takto zjednošeně. Pokud budete mít zájem připojit nějakého dalšího zájemce, případně se těchto seminářů účastnit, tak dejte asi mě nebo panu Vavřincovi vědět, zatím to převezme paní Třmínková, moje asistentka.

Mgr. Černý

Bude to pro veřejnost?

Ing. Rutkovský

Tento seminář se neplánuje pro veřejnost a byli bychom rádi, kdyby tam byli zástupci družstev a ty bychom rádi vybrali ve spolupráci s vámi, aby to k něčemu bylo. Je to pracovní seminář, a z tohoto semináře by měl vzejít nějaký návrh řešení, který bychom veřejně představili na veřejnosti.

Doc. Václavík

Já mám takové dva dotazy nebo spíše prosby. První je etický kodex. Myslím si, že jsme se nějak domluvili a myslím si, že se zbytečně dostáváme do potencionálně velmi nepříjemné situace. To je první věc a druhá věc, je nějak naplánovaná, protože si myslím, že to bude docela drsný střet, nějaká speciální rada, která se bude týkat rozpočtu? Jenom bych se chtěl zeptat i kvůli termínu, abychom si všichni vyhradili skutečně dostatek času.

Bc. M. Rosenbergová

Je plánovaná mimořádná rada města přímo jen na rozpočet.

Doc. Václavík

Mohu znát termín?

Ing. Fadrhonc

22.11.2011, pokud si dobře vzpomínám.

Bc. M. Rosenbergová

To bude mimořádná rada kvůli rozpočtu a etický kodex pane Šolci?

Bc. Šolc

Etický kodex je poslán předsedům klubů k připomínkování. Těch připomínek se zatím moc nesešlo. Nicméně z důvodu časového zaneprázdnění při dopracovávání všech těch úkolů nebyl předložen zastupitelstvu. Ten postup by měl být takový, že prostě bude předložen jako informace, a potom se k tomu zastupitelstvo přihlásí. Uděláme to teď v listopadu.

Doc. Václavík

Já mám takový pocit, že jsme se nějak domlouvali a máme nějaký údaj od jednotlivých zastupitelských klubů?

Bc. Šolc

Máme. Změna pro Liberec měla mnoho pozměňovacích návrhů, které úplně měnily charakter toho námi schváleného koaličního materiálu, takže to by pravděpodobně vedlo k tomu, že by ten kodex odpovídal jejich představám, ale nikoliv našim, a zpětná vazba od ODS, tak ti to nechtějí vůbec. Je to velmi obtížné s tím naložit. Já to připravuji do té podoby, jak jsme teď rozeslal ty pravidla pro privatizaci, že tam vyznačím odstavce, které by si Změna představovala vyřadit, a které by si představovala zařadit, tak to bych rozeslal řekněme jen radním, a potom bych navrhoval nekonfliktně případně zařadit, aby se nedalo říct, že jsme na tom vůbec nic nezměnili, a ty které by měli charakter toho etického kodexu prostě nemůžeme zařadit a dát to zastupitelstvu jako informaci.

Ing. Hruša

Jenom pro informaci, včera zasedala komise pro výběrová řízení, kde jsme se poměrně dlouho bavili o způsobu zadávání zakázek a vyjde z toho zápis, který bude žádat radu, aby připravila nějaký závazný postup na realizaci zakázek hlavně s důrazem na tu přípravu, aby to nevypadalo tak, že přijde projekt, který je v podstatě následně tzv. nádherně udělaný a město na to nemá vliv. Jenom bude to v zápise.

Paní primátorka ukončila zasedání v 11.38 hodin.

Přílohy:

- Program 18. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 8. listopadu 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

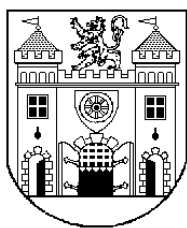
Za ověřovatele:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

Ing. František Hruša, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky



P R O G R A M

18. ZASEDÁNÍ RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 1. 11. 2011

	1/	Majetkoprávní operace - MO Vratislavice n. N.	L. Pohanka (starosta MO)	10:00
	2/	Majetkoprávní operace	I. Roncová	10:05
	3/	Nevyužití předkupního práva – Wintrova 502, Liberec 2	I. Roncová	10:10
	4/	Zrušení předkupního práva – Jiskrova 1213, Liberec 1	I. Roncová	10:15
	5/	STAŽENO		10:20
	6/	Zrušení výběrového řízení na dodavatele stavby “Parky Lidové sady II“ v IPRM Liberec – zóna Lidové sady a vypsání nového výběrového řízení	Ing. Vereščák	10:25
	7/	Schválení výsledku zadávacího řízení "Administrativní zajištění a řízení IPRM"	Ing. Vereščák	10:30
	8/	Schválení výsledku zadávacího řízení "Odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci"	Ing. Vereščák	10:35
	9/	Schválení vypsání jednacích řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku "ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie - dodatečné práce"	Mgr. Kalous Petra Tomínová	10:40
	10/	Návrh Memoranda o spolupráci v oblasti cestovního ruchu	Mgr. Kalous	10:50
	11/	Souhlas s přijetím daru pro základní školu	Mgr. Kalous	10:55
Z	12/	Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce	Mgr. Svatoňová	11:00
10/11				
	13/	Navýšení kapacity lůžek v Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK	Mgr. Svatoňová	11:05
	14/	Výpověď z nájmu	Mgr. Svatoňová	11:10
	15/	„Most Ostašovská“ Majetkoprávní operace	Bc. Novotný	11:15
	16/	„Komunikace Plátenická – oprava chodníku“ Realizace akce	Bc. Novotný	11:20
	17/	Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec v r. 2011 Uplatnění žádosti o dotaci na MMR ČR	Bc. Novotný	11:25
	18/	Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec Průběžná informace	Bc. Novotný	11:30
	19/	Předání stavby do majetku SVS a.s.	Bc. Novotný	11:35
Z	20/	Obecně závazná vyhláška č. 7/2011, kterou se mění obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 7/2001 Statut města Liberce	tajemník	11:40
10/11				
	21/	Návrh organogramu funkčních míst MML platného od 1.1.2012	tajemník	11:55
	22/	Odvolání a jmenování člena komise pro výběrová řízení a prodej majetku	primátorka	12:05
	23/	Různé		12:10