

**Agentura logistiky**  
**Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové**  
Velké náměstí 33, Hradec Králové, PSČ 500 01, datová schránka hjyaavk

---

Čj. 60-2/2016-5512HK

Hradec Králové 24. února 2016

Výtisk jediný

Počet listů: 1

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta – oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Č. dopr.
Odbor hlavního architekta		2
Dělo:	24-02-2016	Liberec
	040180116	Le
		UNJ. znak

**Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec**  
K čj. HA/7110/024595/16/Le - HAUP

Ze služebních důvodů se společného jednání dne 15. března 2016 nezúčastníme, žádám omluvit naši neúčast.

Z hlediska zájmů orgánů vojenské dopravy nemám připomínek k akci:  
„Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec“.

Česká republika - vojenská správa  
zastoupená  
majorem Ing. Pavlem Vrbou  
náčelníkem Regionálního střediska vojenské dopravy  
Hradec Králové  
podepsáno elektronicky



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ LIBERECKÉHO A VYSOČINA

Tř. T. máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 LIBEREC 1

Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta,  
oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 LIBEREC

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA	LIBEREC
HA/71110/024595/16/Le - HAUP	č. j. SBS 06021/2016	Ing. Kleprlík/932	7. března 2016

## Nový návrh územního plánu Liberec

### - stanovisko -

K Vašemu oznámení ze dne 22. 2. 2016 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 23. 2. 2016 a je zaevidováno pod č. j. SBS 06021/2016, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle § 38 odst. 1 písm. b) bodu 8. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující **stanovisko**:

Z důvodu, že nový návrh územního plánu Liberec respektuje vrchní dozor státní báňské správy, OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství

**n e m á n á m í t k y**

### k novému návrhu územního plánu Liberec.

Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na společném jednání předmetné věci dne 15. března 2016 v Liberci.

S hornickým pozdravem „Zdař Bůh!“

„otisk úředního razítka“

Ing. Dalibor Hampejs  
předseda úřadu

Ing. Dalibor Hampejs

Digitálně podepsal Ing. Dalibor Hampejs.  
DN: c=CZ, ou=Český báňský úřad [Č.00025844], ou=Úřad Liberec,  
ou=00333, cn=Ing. Dalibor Hampejs, serialNumber=P168426,  
title=předseda úřadu  
Datum: 2016.03.07 14:05:00 +01'00'

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC	Č. dopis
Odbor hlavního architekta	?
Doslo: - 8 - 03 - 2016	Zpracov. Le
č. j. 050039/16	Ukl. znak

☎ 485 340 928

Fax: 485 340 933

E-mail: [podatelna-obu-liberec@cbusbs.cz](mailto:podatelna-obu-liberec@cbusbs.cz) (E-podatelna)

Datová schránka: typ „Orgán veřejné moci“, ID tqjaduc

<http://www.cbusbs.cz>

IČO: 00025844

Bankovní spojení pro úhrady: ČNB Pobočka Ústí nad Labem  
číslo účtu 35-11821461/0710

# Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje krajské ředitelství

Barvířská 29/10, 460 01 Liberec III

Tel.: 950 470 111, Fax: 950 470 001, E-mail: [hzslk@hzslk.cz](mailto:hzslk@hzslk.cz)

č. j. HSLI-626-4/KŘ-P-PRE-2016

Liberec 24. března 2016

Počet listů: 4

Příloha: -/-

Magistrát města Liberec  
Úřad územního plánování pro ORP Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

## KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU NA ÚSEKU POŽÁRNÍ OCHRANY A NA ÚSEKU OCHRANY OBYVATELSTVA

Vyřizuje za PO: kpt. Ing. Kateřina Štajncová, tel. 950 471 219, fax 950 471 008,  
e-mail: [katerina.stajncova@hzslk.cz](mailto:katerina.stajncova@hzslk.cz)

Vyřizuje za IZS: kpt. Ing. Petr Štajnc, tel. 950 471 175, fax 950 471 008,  
e-mail: [petr.stajnc@hzslk.cz](mailto:petr.stajnc@hzslk.cz)

Vyřizuje za OOB: kpt. Mgr. Michal Dvořák, tel. 950 470 058, fax 950 470 001,  
e-mail: [michal.dvorak@hzslk.cz](mailto:michal.dvorak@hzslk.cz)

### Název územně plánovací dokumentace:

Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“) a dle ustanovení § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne **22.2.2016** a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

**souhlasné koordinované závazné stanovisko souhlasné podmínkami,**

že v textové části **Návrh**,

v kapitole **D.5.1 Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní** bude kapitola D.5.1.6 upravena ve znění:

*Respektovat pomoc od jednotlivých orgánů a organizací včetně technického zajištění prací, Povodňový plán, Plán ochrany území pod vodními díly před zvláštní povodní pro vodní díla a Plán evakuace obyvatel (viz Havarijní plán LK) z ohrožených území po nezbytně nutnou dobu a ochrany majetku.*

dále v kapitole **D.5.2 Zóny havarijního plánování** bude upravena 2. věta kapitoly D.5.2.1 ve znění:

*V Havarijním plánu LK je uveden seznam subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou (tzv. Riziková zařízení)*

dále v kapitole D.5.2.3 bude upraven text ve znění:

*Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události u subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.*

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor hlavního architekta	Č. dopr. 2
Došlo: 29 -03- 2016	Pracov. le
č. j. <i>C114114 064 225/16</i>	Ud. znak

dále v kapitole **D.5.3 Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události** bude upravena kapitola D.5.3.1 ve znění:  
*S výstavbou nových stálých úkrytů se nepočítá.*

dále v kapitole **D.5.5 Skladování materiálu CO a humanitární pomoci** bude upravena kapitola D.5.5.1 ve znění:  
*Sklad HZS LK (jehož součástí je i skladování materiálu a prostředků civilní ochrany) situovaný v sektoru 10-Severozápad (k.ú. Machnín), ulice Stará 61, přemístit do vhodnější lokality na plochách občanského vybavení (O), plochách výroby a skladování (E) nebo plochách smíšených aktivit s dobrou dopravní dostupností dle upřesnění majitele – Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje. Sklad HZS LK slouží pro potřeby celého Libereckého kraje).*

Pozn. Do této kapitoly by mělo přispět i město Liberec, resp. p. L. Popp, vedoucí oddělení krizového řízení - doplnit skladovací prostory MML

dále v kapitole **D.5.7 Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádných událostech** bude upravena kapitola D.5.7.1 ve znění:

*Záchrané, likvidační a popř. obnovovací práce při řešení následků mimořádných událostí je nutno řešit prostřednictvím složek Integrovaného záchranného systému (IZS); koordinovaný postup zasahujících složek IZS zajišťovat v souladu s právními předpisy a v souladu s **Havarijním a Krizovým plánem** Libereckého kraje.*

dále bude upravena kapitola D.5.7.4 ve znění:

*Ve zvláštních případech lze využít hospodářská opatření pro krizové stavy, vojenské útvary a síly a prostředky ozbrojených sil ČR; **společný zásah** složek koordinovat na strategické úrovni.*

dále v kapitole **D.5.8 Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území** bude

v 1. větě kapitoly D.5.8.1 za slovem *skladování* nahrazen symbol ® za (E),

2. věta kapitoly D.5.8.1 upravena ve znění:

*U stávajících objektů a provozoven ochranu zajišťovat v souladu s příslušnými právními předpisy.*

dále bude upravena kapitola D.5.8.2 ve znění:

*V případě umístění nových provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek je po projednání a dle požadavku HZS LK povinností vlastníka zajistit na své náklady umístění koncového prvku varování (elektronické sirény) napojeného na Jednotný systém varování a vyrozumění.*

dále v textové části **Odůvodnění územního plánu**

v kapitole **C.5.5.2 Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní** bude pod tabulkou "Seznam vodních děl ohrožujících zvláštní povodní k.ú. města Liberec" výraz u Pozn.: „IV. Stupeň“ nahrazen výrazem „zvláštní stupeň poplachu“

dále v kapitole **C.5.5.3 Zóny havarijního plánování** bude upravena 2. věta 1. odstavce ve znění:

*V Havarijním plánu LK je uveden seznam subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou (tzv. Riziková zařízení)*

a poslední odstavec bude ve znění:

*Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události u subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.*

dále v kapitole **C.5.5.4 Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události** bude v prvním odstavci nahrazen text „9 stálých úkrytů a 1635 improvizovaných úkrytů“ za text „7 stálých úkrytů a 1637 improvizovaných úkrytů“

a dále poslední třetí odstavec doplněn a přesunut na začátek podkapitoly. Znění tohoto odstavce bude:

*V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty.*

*a dále v tabulce „Seznam stálých úkrytů CO na území SML“ budou odstraněny dva řádky s evid. číslý 050500005 a 050500006 (obojí sektor 07-Jihozápad)*

dále v kapitole **C.5.5.5 Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování** bude upraven 1. odstavec ve znění:

*Zajištění evakuace, nouzového přežití a organizované humanitární pomoci na území statutárního města Liberce je řešeno v zařízeních CO (určené objekty základních škol)*

dále v kapitole **C.5.5.6 Skladování materiálu CO a humanitární pomoci** bude upraven 1. odstavec ve znění:

*Lokalita i fyzický stav skladu HZS LK v Liberci-Machníně, ulice Stará čp. 61, nejsou z hlediska potřeb majitele Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje vyhovující. V případě nalezení vhodného skladového objektu blíže centru Liberce (mimo záplavové území a ohrožení od subjektů nakládající s nebezpečnou látkou, s odpovídající plochou, technickou a dopravní infrastrukturou dle požadavků HZS LK) bude stávající sklad HZS LK v Machníně přestěhován.*

dále v kapitole **C.5.5.8 Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události** bude upraven 1. odstavec ve znění:

*Záchrané, likvidační a popř. obnovovací práce při řešení následků mimořádných událostí je nutno řešit prostřednictvím složek Integrovaného záchranného systému (IZS); koordinovaný postup zasahujících složek IZS zajišťovat v souladu s právními předpisy a v souladu s Havarijním a Krizovým plánem Libereckého kraje.*

dále bude upraven 2. odstavec ve znění:

*V případě mimořádné události, při níž je vyhlášen krizový stav, postupovat v souladu s platnými právními předpisy a v souladu s Krizovým plánem LK.*

dále v kapitole **C.5.5.9 Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území** bude upravena 1. věta 1. odstavce ve znění:

*U stávajících objektů a provozoven zajišťovat ochranu v souladu s příslušnými právními předpisy s využitím opatření uvedených v Havarijním a Krizovém plánu LK.*

dále bude vložen 2. odstavec ve znění:

*Umístění koncového prvku varování u nově umístěných provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek provede vlastník na své náklady dle požadavku HZS LK (např. schválený typ koncového prvku, napojení na Jednotný systém varování a vyzoomění, ...). Umístění koncového prvku varování bude vyžadováno, pokud v dané lokalitě nebude jiný koncový prvek varování s patřičným dosahem.*

dále v kapitole **C.5.3.29 Požární ochrana** bude upraven text: HZS LK – sklad civilní ochrany (třetí řádek tabulky) na znění HZS LK – sklad HZS LK.

Odůvodnění: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje stanovuje konkrétní požadavky, doplňuje a aktualizuje texty Návrhu a Odůvodnění.

Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

**Převzal:**

**Dne:**

**Podpis:**

*Podatel vyrozuměn:*

*telefonicky/e-mailem*

*dne:*

*Podpis:*

plk. Ing. Martin Rosina  
rada - vedoucí oddělení stavební prevence,  
kontrolní činnosti a ZPP  
oprávněná úřední osoba

Le

SPU 168665/2016/Mač



000323346264

# STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ01312774

**Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, Pobočka Liberec**

**Adresa: U Nisy 745/6a, Liberec III-Jeřáb, 460 57 Liberec**

Váš dopis zn.: CJ MML 037787/16  
Ze dne:  
Naše značka: SPU 168665/2016/Mač  
Spisová zn.: 4RP2131/2016-541201

Vyřizuje: Ing. Tomáš Maček  
Tel: 725548197  
E-mail: t.macek@spucr.cz  
ID DS: z49per3

Magistrát města Liberce, odbor  
hlavního architekta, oddělení územního  
plánování, jako příslušný Úřad  
územního plánování pro ORP Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
Liberec I-Staré Město  
460 01 Liberec

DATUM: 4. 4. 2016

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Číslo per.
Odbor hlavního architekta		1
Datum:	05-04-2016	Štampov.
e. j. 069 496 / 16		Úř. znak

## Stanovisko k novému návrhu územního plánu Liberec

Vážení,

dne 22.02.2016 jsme od Vás obdrželi oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec, ke kterému Vám sdělujeme následující:

### A) vyjádření Státního pozemkového úřadu, KPÚ pro Liberecký kraj, Pobočky Liberec:

K novému návrhu územního plánu Liberec nemáme v souladu s § 19, písm. c) zákona č. 139/2002 Sb. v platném znění žádné připomínky.

### B) vyjádření Státního pozemkového úřadu, oddělení správy vodohospodářských děl:

V zájmovém území nevidujeme žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ).

S pozdravem

Ing. Tomáš Maček  
vedoucí Pobočky Liberec  
Státní pozemkový úřad

**Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp.zn.: 49979/2016-8201-OÚZ-PCE

Praha 13. dubna 2016

Výtisk č. 1

Počet listů: 2

Magistrát města Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec I

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		č. přílohy
Odbor hlavního architekta		1
Dneš.:	13-04-2016	Dřív. v.
č. j.	076 888/16	úř. znak

22

**Nový návrh územního plánu města Liberec**

K čj. HA/7710/024595/16/Le

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení výše uvedeného návrhu územního plánu.

**Ministerstvo obrany - Česká republika,**

jehož jménem jedním na základě pověření ministra obrany, čj. 554/2015-7542KM ze dne 11. září 2014 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, v platném znění,

**nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberec.**

**Odůvodnění:**

Ke Konceptu územního plánu města Liberec bylo již vydáno stanovisko čj. 8147/05356-UP/2009-1420 ze dne 18. ledna 2010 a k Návrhu územního plánu stanovisko čj. 7089/05356-ÚP/ 2012-1420 ze dne 12. října 2012, kde bylo požadováno vojenské objekty (jev 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz předané podklady pro ÚAP) vést v územním plánu jako objekty důležité pro obranu státu. Tyto naše požadavky nejsou novým návrhem územního plánu respektovány.

Dále jsem dne 16. července 2015 k Návrhu územní studie Růžodol I, Partyzánská – Ostašovská vydal nesouhlasné stanovisko, sp. zn. 42770/2015-8201-OÚZ-PCE, ve kterém jsem požadoval:

„Vojenský areál není územní studií respektován. V rámci poskytnutí údajů o území dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byly podklady o zájmových územích ve správě MO - ČR oddělením ochrany územních zájmů Pardubice předány Magistrátu města Liberce formou vymezených území (dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb.) jako příloha pasportních listů vjevu 107 objekt důležitý pro obranu státu (zasláno pod sp.zn. 32404/2014-6440-OÚZ-PCE dne 24. června 2014).

Při řešení návrhu územního plánu města Liberce požadují objekty zakreslené do jevu 107 -



objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma uvést jako plochy specifické - určené pro účely AČR a obranu státu. Tuto úpravu ploch v územním plánu města Liberce požadují provést u všech předaných vojenských areálů (jev 107) a plochy specifické vymezit za účelem zajištění zvláštních podmínek. Není v zájmu MO – ČR umísťovat plochy vojenských objektů do ploch, kde je zcela popřen jejich zvláštní účel užití a kde není možné zajištění zvláštních podmínek užívání. Tuto úpravu požadují rovněž zapracovat do této řešené územní studie.“

**Územní studie byla i přes uvedené nesouhlasné stanovisko zastupitelstvem Magistrátu města schválena a požadavky na úpravu územního plánu nejsou respektovány. Navrhované řešení ploch novým návrhem územního plánu u objektů AČR je pro MO - ČR neakceptovatelná a je v rozporu se současným i budoucím využitím vojenských objektů. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberce v aktuální podobě.**

**Do nového návrhu územního plánu města Liberce požadují zapracovat následující regulativy (zájmová území MO - ČR). Do řešeného území zasahují ochranná pásma:**

- ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení - trasa mikrovlňného spoje (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 107, pasport č. 1/2014). Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území ve zmíněném pasportního listu a dále území v šířce 50 m od hranice vojenského objektu. Vydaní závazného stanoviska MO - ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Toto vymezené území požadují do nového návrhu územního plánu města Liberce zakreslit jako plochu specifickou, určenou pro účely AČR a obranu státu. U těchto ploch je předpoklad výstavby nových vojenských objektů, proto je zároveň požadují vést jako plochy zastavitelné s možností nové výstavby,
- ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č.3/2014). V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) s atributem 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení (ÚAP - jev 82, pasport č. 3/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškeré zemní práce jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- zájmové území anténních prvků na stanovišti Ještěd (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). Ve vymezeném území do 200 m od stanoviště anténních prvků nejsou přípustné průmyslové stavby, jako sklady, síla, hangáry a podobně, s kovovým pláštěm. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním

řádu, jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice.

**Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části nového návrhu územního plánu města Liberce. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.**

Dále z obecného hlediska požadují respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. **Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčena žádná z nemovitostí ve vlastnictví MO – ČR v řešeném území.**

**Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):**

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, apod.);
- výstavba větrných elektráren;
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO - ČR a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO - ČR.

Ministerstvo obrany ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají rezortní zájmy.

Ing. Jiří HIKL  
ředitel

Adresa pro doručování:

Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice.

IDS: hfyaavk



Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy V  
1. máje 858/26, 460 01, Liberec 3

Vyřizuje:  
Ing. Jiří Holý  
Ing. Eva Zemínová  
Tel.: (0420) 267123502  
e-mail: jiri.holy@mzp.cz

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor hlavního architekta	Č. dopisu
Dodací: 13-04-2016	Zpráva
DZ ADRESÁT: 076 187/16	Úst. znak

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta  
oddělení územního plánování  
náměstí Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec

V Liberci dne 12. dubna 2016  
Č.j.: 25560/ENV/16  
385/540/16

**Stanovisko k návrhu územního plánu Liberec**

Ministerstvo životního prostředí vydává ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, toto stanovisko:

1. Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku ochrany horninového prostředí podle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu ÚP Liberec předloženému na společném jednání dne 15. 3. 2016

**n e m á m e p ř i p o m í n k y .**

**Odůvodnění:**

Podle platné databáze mapy ložiskové ochrany (Česká geologická služba – Geofond, platnost k 1. 6. 2011) se v řešeném území nachází chráněné ložiskové území Ruprechtice č. 10180000, části chráněných ložiskových území Pilínkov č. 13170000, Kryštofovo údolí č. 19530000 a Machnín č. 19600000. V návrhu územního plánu jsou tato chráněná ložisková území respektována.

2. Jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF), v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF sdělujeme, že k návrhu ÚP Liberec předloženému na společném jednání dne 15. 3. 2016

**n e m á m e p ř i p o m í n k y .**

V případě doplnění návrhu územního plánu Liberec v dalším průběhu projednávání o nové lokality nebo o lokality, které byly vyřazeny na základě nesouhlasu DOS, si

Ministerstvo životního prostředí vyhrazuje možnost odsouhlasené lokality v návaznosti na nové skutečnosti přehodnotit.

**Odůvodnění:**

Návrh územního plánu Liberec předložený na druhém společném jednání dne 15. 3. 2016 Ministerstvo životního prostředí posoudilo s ohledem na zásady ochrany zemědělského půdního fondu stanovené v §§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF, dále s ohledem na ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, v souladu s Čl. II metodického pokynu Ministerstva životního prostředí OOLP/1067/96. V průběhu zpracování a projednávání územního plánu Liberec Ministerstvo životního prostředí uplatňovalo k předkládané dokumentaci požadavky a připomínky směřující k minimalizaci záborů zemědělské půdy, k ochraně zejména kvalitních zemědělských půd a k ochraně ucelených ploch zemědělské půdy. Připomínky a závěry dohodovacích řízení byly promítnuty do návrhu územního plánu Liberec předloženého k druhému společnému jednání v podobě, která je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu s ohledem na potřeby rozvoje města Liberec akceptovatelná. Koncept územního plánu předpokládal zábor 751 ha zemědělské půdy, z toho 307 ha ploch ZPF I. a II. tř. ochrany, první návrh územního plánu předpokládal zábor 530 ha zemědělské půdy, z toho 222 ha ploch ZPF I. a II. tř. ochrany. Návrh územního plánu Liberec předložený k druhému společnému jednání předpokládá zábor 432 ha zemědělské půdy, z toho 158 ha ploch ZPF I. a II. tř. ochrany, což dokládá, že poslední návrh územního plánu je výrazně příznivější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu než návrhy předchozí. Vzhledem k tomu, že jednotlivé Ministerstvem životního prostředí odsouhlasené lokality byly posuzovány komplexně v návaznosti na celkové uspořádání ploch funkčního využití, vyhrazuje si Ministerstvo životního prostředí přehodnotit odsouhlasené lokality v návaznosti na případné doplnění nových lokalit do návrhu územního plánu Liberec v průběhu jeho dalšího projednávání.

S pozdravem

Ing. Milan Kubíček  
ředitel odboru výkonu státní správy V



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		C. číslo
Odbor hlavního architekta		
Doslo:	14-04-2016	číslo
č. j.:	077391/16	číslo

ODDĚLENÍ  
SPRÁVA CHKO JIZERSKÉ HORY  
U Jezu 10, 460 01 Liberec  
tel.: 482 428 999  
e-mail: jizhory@nature.cz  
IDDS: zqmdynq

dle rozdělovníku

NAŠE Č.J.: SR/0287/JH/2016-3

VYŘIZUJE: Ing. arch. Jana Mejzrová

V LIBERCI: 6. 4. 2016

## Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Liberec

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na podkladě Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec vydává

## vyjádření

### k návrhu územního plánu Liberec:

#### 1. Právní a odborná východiska vyjádření k návrhu zprávy a zadání

AOPK ČR ve svém stanovisku vychází ze zákona, z Výnosu MKI ČR č. 13853/67 o zřízení CHKO JH, z Plánu péče o CHKO JH 2011 - 2020, z Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO JH a dalších odborných podkladů (mapování biotopů Natura 2000, biologické průzkumy, apod.).

A. Podle § 25 odst. 1 zákona jsou chráněné krajinné oblasti rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Podle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání těchto území provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí (přírodní hodnoty jsou definovány v Plánu péče o CHKO JH 2011 - 2020 a v aktuálních odborných podkladech).

B. Z hlediska zonace CHKO JH ve smyslu § 25 zákona jsou pro první a druhou zónu odstupňované ochrany přírody CHKO JH stanoveny základní ochranné podmínky v § 26 odst. 2 zákona, pro třetí zónu CHKO nejsou stanoveny základní ochranné podmínky, zásady ochrany a využívání území CHKO JH jsou uvedeny v Plánu péče o CHKO JH 2011 - 2020. Na území města Liberec jsou vymezeny druhá až čtvrtá zóna odstupňované ochrany přírody CHKO JH.

C. Bližší ochranné podmínky CHKO JH jsou uvedeny ve Výnosu MKI ČR č. 13853/67 o zřízení chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, který stanoví „Zřízením oblasti se zabezpečuje podle vědeckých poznatků a zásad zachování, zvyšování, využívání a obnova přírodního bohatství a ochrana jejího vzhledu s typickými krajinnými znaky, aby tyto hodnoty vytvářely vyvážené životní prostředí, a tak sloužily k poučení, osvěžení a péči o zdraví našeho lidu; k typickým krajinným znakům oblasti náleží také místní zástavba lidového rázu.“

D. Na území města Liberec nejsou na území CHKO JH vyhlášena maloplošná zvláště chráněná území ve smyslu § 28 - § 37 zákona.

E. Na území města Liberec není na území CHKO JH v rámci soustavy Natura 2000 vyhlášena ptačí oblast ani evropsky významná lokalita.

E. Územní systém ekologické stability krajiny je podle § 3 pís. a) zákona vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Podle § 4 odst. 1 zákona systém ekologické stability zajišťuje uchování a reprodukci

přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

F. Významný krajinný prvek je podle § 3 písm. b) zákona ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce.

G. Významným předmětem ochrany CHKO JH je ochrana krajinného rázu podle § 12 zákona. Podle § 12 odst. 1 zákona je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Odborným dokumentem, který ve smyslu § 12 zákona vymezuje oblasti a místa krajinného rázu, podrobněji hodnotí charakteristiky a hodnoty krajinného rázu a diferencovaně stanovuje zásady jeho ochrany včetně priorit, je Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO JH (Ing. arch. Brychtová, 2008).

Podle Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO JH je území města Liberec zařazeno do oblasti krajinného rázu (OKR) B Jizerské hory - Liberecko, do podoblastí krajinného rázu (POKR) ABC-1 Náhorní plošina, B-2 Liberec-předměstí, míst krajinného rázu (MKR) ABC-1-b, B-2-a, B-2-b, B-2-c.

Dokument stanoví pro jednotlivá MKR následující zásady ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona v podrobnosti územního plánu, týkající se území města Liberec (zejména s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině):

#### *B-2-a*

##### *Zásady ochrany*

##### Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- obnova přírodních prvků a složek, ochrana navazujících lesních porostů
- nedoplňovat zástavbu v horních partiích Kateřinek

##### Sídla

- celková kultivace brownfields podél Černé Nisy, odstranění nefunkčních objektů, v západní části, která je dopravně přístupná, možné nahradit novými stavbami
- zachovat charakter nižší volnější zástavby v zahradách v návaznosti na území přírodě blízké

##### Zástavba, objekty

- v horních partiích Kateřinek uchovat měřítko a proporce staveb

#### *B-2-b*

##### Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat a podporovat členité lesní okraje
- zachovat a podporovat členění zemědělské půdy mezemi a remízky
- zachovat neregulované části vodních toků v obcích a navazující vlhké louky
- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny

##### Sídla

- zachovat klidový charakter venkovského sídla, osady s rozptýlenou zástavbou, doplňovat spíše dílčím způsobem, ne plošným
- nerozšiřovat zástavbu do volné krajiny
- zachovat rozvolněný charakter zástavby částí sídel s včleněnými loukami, zahradami a rozptýlenou zelení (Starý Harcov), nezahušťovat další zástavbou
- terénní úpravy podřídit původní modelaci terénu
- neoplocovat větší plochy

#### *B-2-c*

##### Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat a podporovat členité lesní okraje

- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny

#### Sídla

- zachovat venkovský ráz zachovaných částí sídel, charakter přechodu ke krajině přírodní
- nerozšiřovat plošnou zástavbu, nové objekty vkládat tak, aby se nenarušil původní liniový charakter urbanistické struktury
- terénní úpravy podřídít původní modelaci terénu
- neoplocovat větší plochy

#### ABC-1-c

##### Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- Nezasahovat do reliéfu (lomy, násypy, novými přehradami, zářezy apod.)
- Nezasahovat do vodního režimu (např. vysoušením, regulací či hrazením toků, apod.)
- Zachovat stávající lesy a postupně je přeměnit na porosty s přírodě blízkou druhovou skladbou a prostorovým uspořádáním
- Chránit celé MKR, cenné fragmenty smíšených a listnatých lesů, lesní pláště, fragmenty přirozených smrčín, rašeliniště, postupně obnovovat narušené části, apod.)
- Zachovat a podporovat členité lesní okraje

#### Sídla

- Neumísťovat nové stavby, pouze výjimečně stavby bezprostředně související s lesnictvím, vodním hospodářstvím, případně ochranou krajiny.

#### Zástavba, objekty

- nezakládat nové vleky a sjezdovky
- omezit na minimum zpevněné lesní cesty, nezřizovat nové silnice

H. Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Jejich výskyt včetně biotopů je chráněný podle § 48 - 50 zákona.

I. Základním dokumentem péče o chráněné území je Plán péče o CHKO JH 2011 - 2020, který je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. Plán péče byl Ministerstvem životního prostředí projednán s obcí Paseky nad Jizerou a jí předán.

Plán péče o CHKO JH stanoví ve vztahu (územně, věcně a mírou podrobnosti) k územnímu plánu města Liberec následující cíle ochrany krajiny

##### Dlouhodobý cíl

- rozvoj obcí a měst v souladu s místně typickou urbanistickou strukturou zástavby (púdorys, hustota, směry rozvoje)
- uchování volné krajiny
- zachování tradiční rozptýlené zástavby, včetně typických prvků kulturní krajiny a architektonické formy tradičních staveb

##### Dílčí cíle

- koncentrace zástavby do souvisleji zastavěných částí a do ploch přímo na ně navazujících, vyloučení rozvoje a zahušťování rozptýlené zástavby v krajině
- ochrana volné krajiny před urbanizací, včetně dopravní a technické infrastruktury a rekreačně-sportovních staveb, a před vznikem nových sídelních útvarů

##### Opatření

- pro novou zástavbu přednostně využívat IV. zónu a zastavěné plochy ve III. zóně, doplňovat vhodné proluky nebo vhodně navázat na stávající zástavbu (efektivně využívat plochy navržené v ÚPD jako zastavitelné; požadovat vyhodnocení nově navržených zastavitelných ploch)
- podporovat celkovou kultivaci sídel, zejména jejich přechodu do volné krajiny
- podporovat nové využití již urbanizovaného území – brownfields
- na základě zhodnocení vlivu na krajinný ráz chránit pohledově exponované polohy (hřebeny, horizonty, vrcholy, svahy) před umísťováním zástavby, zejména technických dominant
- z hlediska dopravního napojení novou zástavbu vázat přednostně na trvale sjízdné místní komunikace
- na území III. zóny mimo souvisle zastavěné území a rozptýlenou zástavbu umožnit výstavbu prokazatelně nezbytnou pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské půdě

- požadovat stanovení regulativů pro stávající i navržené plochy v maximální podrobnosti (objemové a architektonické limity staveb), kterou umožňuje stavební zákon, dle zón odstupňované ochrany přírody, jednotlivých MKR a pásem ochrany
- zachovat migrační prostupnost krajiny
- minimalizovat oplocování pozemků ve volné krajině a v rozptýlené zástavbě
- v koncepci uspořádání dopravní a technické infrastruktury požadovat maximální ochranu území, zejména volné krajiny a rozptýlené zástavby, pohledově exponovaných a ekologicky citlivých míst; novou dopravní a technickou infrastrukturu umísťovat ve volné krajině pouze v prokazatelně nezbytných případech veřejného zájmu
- požadovat zpracování koncepce uspořádání krajiny včetně případného návrhu výsadeb zeleně, revitalizaci toků apod., a její prostupnosti na základě pasportu komunikací jednotlivých obcí
- zachování maximálně možné rozlohy zemědělské půdy, tzn. minimalizace prostorových nároků zástavby, zalesňování (zalesňování zemědělské půdy umožnit ve výjimečných případech po komplexním vyhodnocení lokality)
- zajistit zvýšenou retenční schopnost území (preferovat zásahy a opatření na podporu přirozené akumulace vod)
- nepodporovat vznik nových MVE s výjimkou obnov dosud nevyužitých profilů s původním hydroenergetickým využitím situovaných výhradně ve III. a IV. zóně CHKO,

## II. Stanovisko k návrhu ÚP Liberec

### Grafická část

#### Výkres Hlavní výkres

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem kódů stabilizovaných ploch, které řeší podmínky prostorového uspořádání - výškovou hladinu, intenzitu zástavby v plochách (koeficienty  $K_n$  a  $K_z$ ), charakter zástavby. Tyto kódy představují základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I., písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (tj. v podrobnosti územního plánu) nejsou v krajinářsky cenných územích CHKO JH, tj. ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce dostatečné k ochraně předmětu ochrany krajiny v CHKO JH - vzhled oblasti, krajinný ráz, harmonicky utvářená krajina. Podrobnější podmínky ochrany krajinného rázu nelze v podrobnosti územního plánu dle § 12 odst. 4 zákona dohodnout.

AOPK ČR proto v těchto územích bude posuzovat vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

#### Výkresy Hlavní výkres, Koordinační výkres

##### Stabilizované plochy

AOPK ČR **nesouhlasí** s rozšířením stabilizovaných ploch sídelní zeleně Z v nezastavěném území. Důvodem je navržený způsob využití (viz Textová část, kap. F. 2.4.24), který navrhuje v

- hlavním využití - parky, lesoparky, pobytové louky,
- v přípustném využití např. intenzivně využívané sady
- v podmíněně přípustném využití
  - sportovní a volnočasové aktivity na přírodních plochách se zajištěnou veřejnou prostupností (zejména): univerzální přírodní hřiště, specializovaná přírodní hřiště (např. golfová), lyžařské a cyklistické sjezdové svahy, otevřené atletické, jezdecké, modelářské a jiné nemotoristické areály, přírodní tábořiště a koupaliště, cvičiště pro sportovní a služební kynologii, sokolnictví, cvičiště pro účely zvláštních zájmů
  - účelové rekreační využití zeleně (zejména) - pódia, lanové dráhy a vleky, osvětlení, zasněžování, krátkodobé odstavování autobusů, podružné stavby pro obsluhu, občerstvení a hygienu
  - oplocení.

Správa CHKO JH se ve stanovisku čj. SR/0329/JH/2011-10 ze dne 17. 6. 2012 k návrhu ÚP Liberec k veřejnému projednání vyjádřila kladně k vymezení ploch sídelní zeleně Z pouze na území stávajícího golfového hřiště, protože se jedná o stabilizovanou plochu specifického využití, a několika drobnějších ploch v Kateřinkách, Rudolfově, Starém Harcově. Navržený způsob využití odpovídal tomuto skutečnému využití těchto ploch.



V současném návrhu ÚP Liberec (2016) jsou plochy sídelní zeleně Z významně rozšířeny na plochy, které byly v návrhu ÚP Liberec (2013) vymezené jako plochy zemědělské K. Podmínky využití ploch K odpovídají charakteru území - zemědělské pozemky s nelesní zelení.

Zařazení většího území do ploch sídelní zeleně K by umožnilo rozvoj aktivit včetně umístování staveb a zařízení, parkování, apod., které jsou v rozporu s ochranou přírodních hodnot krajiny (luční biotopy, vodní režim, apod.) a krajinného rázu (např. vleky a lanové dráhy, osvětlení, golfová hřiště, apod. viz výše) - travních porostů s nelesní zelení. Takové využití je v rozporu s charakterem území, resp. předměty ochrany přírody a krajiny v CHKO JH.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením ploch sídelní zeleně převzatých z návrhu ÚP Liberec (2013).

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením nové plochy sídelní zeleně Z 825. Z (u sportovního hřiště Krásná Studánka). Správa CHKO JH se ve stanovisku čj. SR/0329/JH/2011-10 ze dne 17. 6. 2012 k návrhu ÚP Liberec k veřejnému projednání vyjádřila kladně k vymezení ploch sportovních 11.42.S.2.5.30, 11.43.S.2.10.20 pro rozšíření sportovních ploch. Nový návrh nahradil plochy sportovní S plochami sídelní zeleně Z, což je z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny vhodnější.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením nových ploch sídelní zeleně Z 643. Z a 732. Z (Kateřinky nad Ladovou ul.) v souladu s charakterem území. Jedná se o větší proluky zeleně mezi současnou souvislou zástavbou.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením stabilizované plochy rekreace 48.R1.1.10.80.k nahrazující původní plochu sídelní zeleně Z (ÚP Liberec 2013). Návrh odpovídá charakteru území.

AOPK ČR **nesouhlasí** s vymezením plochy občanské vybavení - sport S v k. ú. Rudolfov na pozemcích České chalupy a bývalé Jizerské chaty. V uplynulých letech byla na těchto pozemcích stabilizována funkce občanské vybavenosti a bydlení, nejedná se o plochy charakteru sportu. AOPK ČR proto požaduje zařadit tyto plochy do funkce občanská vybavenost, která odpovídá charakteru a využití staveb i katastru nemovitostí.

#### *Zastavitelné plochy*

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelných ploch bydlení 2.48.B.1.10.80.v, 2.49.B.1.10.80.v, 2.51.B.1.15.70.v, 2.50.B.1.10.80.v, 2.77.B.1.10.80.v, 2.78.B.1.10.80.v, 2.79.B.1.15.70.v, 2.85.B.1.10.80.v, 3.34.B.1.5.90.k, 3.38.B.2.15.70.p, 3.39.B.2.15.70.p, 3.42.B.2.15.70.p, 3.43.B.2.15.70.p, 3.44.B.1.7.85.v, 3.45.B.1.7.85.v, 3.58.B.1.7.85.v, 3.84.B.1.7.85.k, 3.90.B.2.15.70.p, 3.91.B.2.15.70.v, 11.44.B.2.20.60.p, 11.54. B. 1.15.70. v, 11.62. B. 1.15.70. v. Plochy jsou převzaty z návrhu ÚP Liberec (2013), dohodnutého se Správou CHKO JH.

AOPK ČR **souhlasí** s rozšířením zastavitelné plochy bydlení 2.83. B. 1.15.70. v o malou část sídelní zeleně v proluce zástavby.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelné plochy bydlení 11.202. B. 1.10.70.v. Jedná se o novou plochu, dosud nedohodnutou s AOPK ČR, drobnou proluku ve stávající zástavbě, v souladu se strukturou zástavby.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelné plochy občanského vybavení - sportu 11.42.S.2.5.30.o. Plocha je oproti návrhu ÚP Liberec (2013), dohodnutém se Správou CHKO JH, zmenšena.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelné plochy občanské vybavení - hřbitovy 2.88.H. Jedná se o novou plochu, dosud nedohodnutou s AOPK ČR. V návrhu ÚP Liberec (2013) zde byla vymezena plocha sídelní zeleně Z. Dle katastru nemovitostí se jedná o plochu ostatní, původně stavba a zbořeniště.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelné plochy technické infrastruktury 11.61. I. Plocha je převzata z návrhu ÚP Liberec (2013), dohodnutého se Správou CHKO JH.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelných ploch veřejných prostranství 2.67. P (pro bezmotorovou dopravu), 3.85. P. Plochy jsou převzaty z návrhu ÚP Liberec (2013), dohodnutého se Správou CHKO JH.

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením zastavitelných ploch veřejných prostranství 11.183. P (pro bezmotorovou dopravu), 11.204. P, 11.210. P, 2.92. P (pro bezmotorovou dopravu). Jedná se o nové plochy cest bez kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny.

### **Výkres Základní členění území**

AOPK ČR **požaduje** zařadit plochy 199. B. 1., 1304. B. 1. (podél silnice III/29024 na území CHKO JH) a plochy 582. B. 1., 597. B. 1., 729. B. 2., 603. B. 2., 614. B. 1., 625. B. 2., 642. B. 2., 680. B. 2. (Kateřinky) do ploch venkovského charakteru zástavby v souladu s jejich současným charakterem.

AOPK ČR **požaduje** zařadit plochy 581. B. 1., 635. B. 1., 677. B. 1., 685. B. 1. 693. B. 1., 706. B. 1., 721. B. 1. do ploch charakteru zástavby v krajině v souladu s jejich současným charakterem.

AOPK ČR **souhlasí** se zařazením plochy 2.50. B. 1., 3.38. B. 2. do ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

### **Výkres Koncepce krajiny**

#### *Územní systém ekologické stability*

AOPK ČR **souhlasí** s vymezením ÚSES na území CHKO JH. Oproti návrhu ÚP Liberec (2013) došlo k úpravě trasy regionálního biokoridoru RK 646 a k rozšíření lokálního biocentra LBC 58A. Úpravy respektují zájmy ochrany přírody a krajiny.

#### *Parky*

AOPK ČR **nesouhlasí** s vymezením místního a čtvrtového parku v Radčicích (u bývalého „mysliveckého sdružení“ - ve výkresu označení FOJTKA) a místního parku v Krásné Studánce v krajině mimo souvislou zástavbu. Z návrhu není zřejmé, co konkrétně znamená vymezení těchto parků v krajině mimo souvislou zástavbu, kde rekreační funkci plní celá krajina a je nezbytné zajistit především její dostupnost místními cestami a pěšinami včetně dostupnosti lesních porostů a celkovou prostupnost krajiny. Vymezení těchto parků považujeme za formální bez věcného významu v daném území. Čtvrtový park je navržen v oblasti golfového hřiště, nepřístupného pro veřejnost. Místní park (s docházkovou vzdáleností do 1000 metrů) je navržen ve volné krajině, kde v docházkové vzdálenosti leží cca 10 domů, které leží rozptýleně v krajině s dostatkem okolní zeleně.

#### *Zelené pásy, aleje*

AOPK ČR **nesouhlasí** se zakládáním zelených pásů na plochách současných travních porostů, které plní funkci typických prvků krajiny v mozaice nelesních a lesních pozemků mimo souvislé lesní porosty, případně **požaduje** nejprve dostatečně definovat, co se rozumí zelenými pásy ve vztahu k současnému stavu nelesní krajiny (mozaika travních ploch a různého charakteru nelesní zeleně). Z návrhu není zřejmý charakter zelených pásů, tj. zda se jedná o výsadby nelesní zeleně nebo o zalesňování nebo zda postačí travní porost. Zcela nežádoucí jsou v těchto územích plošné výsadby zeleně, které by propojily stávající oddělené lesní porosty do kompaktních ploch charakteru lesa. V okrajových částech Liberce, v CHKO JH, je cennou součástí krajiny mozaika travních ploch a vyšší zeleně.

AOPK ČR **nesouhlasí** s návrhem aleje podél pravostranného přítoku Radčického potoka, východně od železniční trati. V tomto úseku (mezi dvěma přejezdy) nevede cesta a cyklotrasa je navržena pouze ve schématu Cyklistická doprava. Jedná se o nivu potoka, který byl v minulosti zmeliorován a vyžaduje revitalizaci - obnovu ekologicko-stabilizační funkce. Stabilizace aleje v trase podél potoka může být v rozporu s potřebou budoucí revitalizace vodního toku. Linie aleje neodpovídá trase navržené cyklotrasy ve schématu Cyklistická doprava.

V této souvislosti AOPK ČR **požaduje** spíše zajistit ochranu, resp. náhradu stávající aleje podél silnice III/29024, která plní funkci krajinné dominanty než vytvářet nové aleje podél lesních okrajů.

AOPK ČR **požaduje** do výkresu krajiny doplnit koridor pro revitalizaci (přírodě blízkým způsobem) pravostranného přítoku Radčického potoka včetně části údolní nivy (východně od železniční trati).

### **Textová část - Návrh**

B. 3.3 Jen upozornění na nesoulad v číslování podkapitol.

C. 2.7.1 AOPK ČR **nesouhlasí s** návrhem intenzivního rekreačního využití příměstské krajiny na území CHKO JH. Charakteru a přírodním hodnotám (druhá a třetí zóna odstupňované ochrany přírody CHKO JH) tohoto území odpovídá extenzivní rekreační využití, využívající přírodní a krajinný potenciál šetrným způsobem.

E. 1.0.11 K poslední odrážce - předpokládáme, že se jedná o silnici III/29024.

E. 3.2.9 AOPK ČR požaduje definovat pojem zelený pás (zmněno v kap. E. 0.0.3). Viz výše u výkresu Koncepce krajiny.

E. 3. 2. 11 AOPK ČR **souhlasí s** úkoly pro Územní studii sídelní zeleně **za podmínky**, že čtvrt'ové a místní parky nebudou umisťovány ve volné krajině. Jedná se o řešení, které neodpovídá charakteru území.

E. 4.0.5 AOPK **nesouhlasí s** paušální možností rekreačního využití území podél vodních toků. Navržené řešení je vhodné pro vodní toky v zastavěném území, apod. AOPK ČR **požaduje** navrhnout způsoby využití vodních toků a údolních niv ve volné krajině bez intenzivního rekreačního využití a v této souvislosti doplnit text ve smyslu „obnovit ekologicko-stabilizační a biologické funkce vodní toků a údolních niv vhodným přírodě blízkým způsobem“. V kap. E.4.0.5 je význam revitalizace vodních toků a niv účelově změněn z původního významu (zlepšení ekologické funkce vodních toků) na význam směřující k rekreačnímu využití úseků vodních toků a údolních niv. AOPK ČR **požaduje** navrhnout a definovat skutečnou revitalizaci vodních toků a údolních niv ve smyslu zlepšení ekologické funkce vodních toků, tj. obnovu v minulosti nevhodně technicky upravených koryt vodních toků směrem k původnímu, přírodě blízkému stavu. Tuto skutečnou revitalizaci jednoznačně odlišit od projektantem uváděného významu, protože sportovní a rekreační využití nemusí být vždy v souladu se skutečnou revitalizací vodních toků a údolních niv.

F.1.0.8 V odst. a) § 3 vyhlášky č.268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby není definována nadzemní stavba, ale budova.

F.1.0.10 AOPK ČR **nesouhlasí v** nezastavěném území a nezastavitelných plochách na území CHKO JH

- s oplocením speciálních kultur
- s oplocením ploch pro organizovaný výcvik psů
- s oplocením, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce.

F.2.4.0 AOPK ČR **nesouhlasí s** návrhem základní vybavenosti v zastavěném území, zastavitelných plochách, plochách přestavby

- energetická zařízení vč. obnovitelných zdrojů - požadujeme dořešit ve vztahu k ochraně krajinného rázu v CHKO JH.
- informační zařízení do 8 m<sup>2</sup> plochy - požadujeme dořešit ve vztahu k ochraně krajinného rázu v CHKO JH.

F.2.4.1 AOPK **nesouhlasí s** možností umisťovat v CHKO JH v plochách bydlení zahrádkové osady (v podmíněně přípustném využití), přičemž podmínkou je sousedství s plochami sídelní zeleně, resp. volnou krajinou. Jedná se o zástavbu, která nerespektuje dochovaný charakter území, který je součástí kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a vzhledu oblasti a nelze ji umisťovat v rozptýlené zástavbě CHKO JH.

AOPK ČR **požaduje** doplnit do obecných podmínek podmíněně přípustného využití - na území CHKO JH ochrana krajinného rázu, resp. ochrana charakteru krajiny včetně zástavby.

AOPK ČR **požaduje** na území CHKO JH (vyjma 4. zóny v Harcově) omezit velikost pozemků pro obslužné funkce a výrobní funkce a dohodnout.

F.2.4.7 AOPK ČR **nesouhlasí s** tím, že v plochách občanského vybavení - sport na území CHKO JH jsou v podmíněně přípustném využití navržena informační zařízení - stavby pro reklamu bez regulace ve vztahu k předmětu ochrany v CHKO JH - vzhled oblasti, resp. krajinný ráz. Požadujeme dořešit.

F. 2.4.10 AOPK ČR **souhlasí s** podmíněně přípustným využitím **za podmínky** ochrany krajinného rázu.

F.2.4.18 AOPK ČR **nesouhlasí** s podmíněně přípustným využitím pro obslužné funkce a odstavování OA ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce. Tato funkce není v souladu s charakterem území CHKO JH.

F.2.4.19 AOPK ČR **nesouhlasí** s návrhem základní vybavenosti v plochách nezastavěných a nezastavitelných na území CHKO JH - opěrné zdi, krátkodobé odstavování OA, energetická zařízení, včetně obnovitelných zdrojů, osvětlení, komunitní zahrady, podružné stavby pro obsluhu, občerstvení, fyzickou a duchovní hygienu do 15 m<sup>2</sup>, informační zařízení.

Jedná se o stavby a zařízení, která nejsou v souladu s charakterem nezastavěného území v CHKO JH.

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem základní vybavenosti v plochách nezastavěných a nezastavitelných na území CHKO JH **za podmínky**

- oplocenky a ohradníky - na území CHKO JH pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat a koní.

F.2.4.20 AOPK ČR **nesouhlasí** s hlavním využitím na území CHKO JH - umělé kanály.

F.2.4.21 AOPK ČR **nesouhlasí** s podmíněně přípustným využitím pro konstrukce závlah, konstrukce pro pěstování zvláštních kultur. Tyto stavby nedopovídají charakteru území, konstrukce jsou v rozporu s ochranou krajinného rázu.

F.2.4.24 AOPK ČR **nesouhlasí** s podmíněně přípustným využitím - oplocení a osvětlení na ploše golfového hřiště Ypsilon v Radčicích. Jedná se o zařízení, která jsou v rozporu s charakterem území a prostupností krajiny.

F.4.5.2 AOPK ČR **požaduje** do charakteru zástavby doplnit - na území CHKO JH objekty výrazně obdélných půdorysů, jednoduchých tvarů, s rovnoramennými sedlovými střechami sklonů typických pro okolí stavby.

F.4.5.3 AOPK ČR **požaduje** do charakteru zástavby doplnit - na území CHKO JH objekty výrazně obdélných půdorysů, jednoduchých tvarů, s rovnoramennými sedlovými střechami sklonů typických pro okolí stavby.

F. 3.2.10 AOPK ČR **požaduje** do přírodních prvků, u kterých územní plán navrhuje ochranu, zařadit rovněž vodní toky a rybníky. Jedná se o významné krajinné prvky (VKP) ze zákona, které vyžadují obdobný přístup jako ostatní vyjmenované VKP.

G.0.0.2 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením koridoru 11.D27 do veřejně prospěšných staveb.

G.0.0.3 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením ploch 2.67.P, 3.85.P, 2.92.P, 11.183.P, 11.204.P, 11.210.P do veřejně prospěšných staveb.

G.0.0.5 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením plochy 11.61.I do veřejně prospěšných staveb.

G.0.0.8 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením plochy 3.37.Z do veřejně prospěšných opatření.

G.0.0.10 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením regionálního biokoridoru RK 646 - 533/57B(3) do veřejně prospěšných opatření.

G.0.0.11 AOPK ČR **souhlasí** se zařazením částí nadregionálního a regionálního ÚSES, ležících v CHKO JH, do veřejně prospěšných opatření - vyvlastnění prvků ÚSES nadregionálního a regionálního významu.

L.0.0.1 AOPK ČR **souhlasí**

- se zařazením ploch 2.50.B.1.10.80.v, 3.38.B.2.15.70.p do ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

- se zpracováním územní studie sídelní zeleně.

### Textová část - Odůvodnění

AOPK požaduje do odůvodnění uvést: V zastavěném území a zastavitelných plochách v krajinářsky cenných částech CHKO JH nelze v podrobnosti územního plánu dohodnout dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu ve smyslu Přílohy č. 7 část I. odst. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst.

4 zákona. Tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu (tj. v podrobnosti územního plánu) nejsou v krajinářsky cenných územích CHKO JH, tj. ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce dostatečné k ochraně předmětu ochrany krajiny v CHKO JH - vzhled oblasti, krajinný ráz, harmonicky utvářená krajina. Podrobnější podmínky ochrany krajinného rázu nelze v podrobnosti územního plánu dle § 12 odst. 4 zákona dohodnout (§ 43 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Proto bude orgán AOPK ČR ve třetí zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH a ve čtvrté zóně odstupňované ochrany přírody CHKO JH mezi silnicí a železniční tratí v Krásné Studánce posuzovat vliv záměrů na krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

#### **Textová část - Doplnění vyhodnocení rozvojových ploch**

AOPK ČR bere na vědomí doplnění vyhodnocení rozvojových ploch a nemá připomínky.

#### **Schemata**

AOPK ČR nemá připomínky.

*Dle ust. § 75 odst. (1) písm. e) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody ve znění pozdějších předpisů (zákon č. 250/2014 Sb. - o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě) je od 1.1.2015 orgánem ochrany přírody příslušným pro území Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, o.s.s.*

Ing. arch. Jana Mejzrová

VEDOUcí SPRÁVY CHKO JIZERSKÉ HORY

Rozdělovník:

Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování, Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

**Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjaavk

Sp.zn.: 49979/2016-8201-OÚZ-PCE

Praha 13. dubna 2016  
Výtisk č. 1  
Počet listů: 2

Magistrát města Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec I

**statutární město Liberec**  
Doručeno: 14.04.2016  
CJ MML 077716/16  
listy:2 přílohy:0

**Nový návrh územního plánu města Liberec**  
K čj. HA/7710/024595/16/Le



mm1bes5f5f6042

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení výše uvedeného návrhu územního plánu.

**Ministerstvo obrany - Česká republika,**

jehož jménem jedním na základě pověření ministra obrany, čj. 554/2015-7542KM ze dne 11. září 2014 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, v platném znění,

**nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberec.**

**Odůvodnění:**

Ke Konceptu územního plánu města Liberec bylo již vydáno stanovisko čj. 8147/05356-UP/2009-1420 ze dne 18. ledna 2010 a k Návrhu územního plánu stanovisko čj. 7089/05356-ÚP/2012-1420 ze dne 12. října 2012, kde bylo požadováno vojenské objekty (jev 107 vojenský objekt včetně ochranného pásma viz předané podklady pro ÚAP) **vést v územním plánu jako objekty důležité pro obranu státu.** Tyto naše požadavky nejsou novým návrhem územního plánu respektovány.

**Dále jsem dne 16. července 2015 k Návrhu územní studie Růžodol I, Partyzánská – Ostašovská vydal nesouhlasné stanovisko, sp. zn. 42770/2015-8201-OÚZ-PCE, ve kterém jsem požadoval:**

„Vojenský areál není územní studií respektován. V rámci poskytnutí údajů o území dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byly podklady o zájmových územích ve správě MO - ČR oddělením ochrany územních zájmů Pardubice předány Magistrátu města Liberec formou vymezených území (dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb.) jako příloha pasportních listů vjevu 107 objekt důležitý pro obranu státu (zasláno pod sp.zn. 32404/2014-6440-OÚZ-PCE dne 24. června 2014).

Při řešení návrhu územního plánu města Liberec požadují objekty zakreslené do jevu 107 -

objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma uvést jako plochy specifické - určené pro účely AČR a obranu státu. Tuto úpravu ploch v územním plánu města Liberce požadují provést u všech předaných vojenských areálů (jev 107) a plochy specifické vymezit za účelem zajištění zvláštních podmínek. Není v zájmu MO – ČR umísťovat plochy vojenských objektů do ploch, kde je zcela popřen jejich zvláštní účel užití a kde není možné zajištění zvláštních podmínek užívání. Tuto úpravu požadují rovněž zpracovat do této řešené územní studie.“

**Územní studie byla i přes uvedené nesouhlasné stanovisko zastupitelstvem Magistrátu města schválena a požadavky na úpravu územního plánu nejsou respektovány. Navrhované řešení ploch novým návrhem územního plánu u objektů AČR je pro MO - ČR neakceptovatelná a je v rozporu se současným i budoucím využitím vojenských objektů. Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasím s novým návrhem územního plánu města Liberce v aktuální podobě.**

**Do nového návrhu územního plánu města Liberce požadují zpracovat následující regulativy (zájmová území MO - ČR). Do řešeného území zasahují ochranná pásma:**

- ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení - trasa mikrovláknového spoje (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 107, pasport č. 1/2014). Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území ve zmíněném pasportního listu a dále území v šířce 50 m od hranice vojenského objektu. Vydání závazného stanoviska MO - ČR podléhá veškerá výstavba na tomto vymezeném území. Toto vymezené území požadují do nového návrhu územního plánu města Liberce zakreslit jako plochu specifickou, určenou pro účely AČR a obranu státu. U těchto ploch je předpoklad výstavby nových vojenských objektů, proto je zároveň požadují vést jako plochy zastavitelné s možností nové výstavby,
- ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č.3/2014). V území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) s atributem 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení (ÚAP - jev 82, pasport č. 3/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškeré zemní práce jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice,
- zájmové území anténních prvků na stanovišti Ještěd (ÚAP - jev 81, pasport č. 2/2014). Ve vymezeném území do 200 m od stanoviště anténních prvků nejsou přípustné průmyslové stavby, jako sklady, sila, hangáry a podobně, s kovovým pláštěm. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním

řádu, jen na základě závazného stanoviska MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení OÚZ Pardubice.

**Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části nového návrhu územního plánu města Liberce. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.**

Dále z obecného hlediska požadují respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. **Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčena žádná z nemovitostí ve vlastnictví MO – ČR v řešeném území.**

**Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO - ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):**

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, apod.);
- výstavba větrných elektráren;
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO - ČR a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO - ČR.

Ministerstvo obrany ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají rezortní zájmy.

Ing. Jiří HIKL  
ředitel

Adresa pro doručování:

Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice.

IDS: *hjaavk*



Le

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE LIBERECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V LIBERCI

Husova 64, 460 31 Liberec 1, P.O.Box 141, tel. 485 253 111, sekretariat@khslibc.cz, ID nfeai4j, IČO 71009302

---

V Liberci dne 14. 4. 2016

Č.j.: KHSLB 03375/2016

Vyřizuje: Ing. Jarmila Petříčková

Č.j. odesílatele: HAUP/7110/024595/16/Le - HAUP

CJ MML 037787/15

**Magistrát města Liberec**  
**odbor hlavního architekta,**  
**oddělení územního plánování, jako příslušný**  
**Úřad územního plánování pro ORP Liberec**  
**nám. Dr. E. Beneše 1**  
**460 59 LIBEREC**

22

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Číslo:
Odbor hlavního architekta		1
Datum:	15-04-2016	Právní:
č. j.	079001/16	Úkl. znak:

## **Nový návrh územního plánu Liberec – stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

Na základě výzvy Magistrátu města Liberce, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako příslušného Úřadu územního plánování pro ORP Liberec, doručené dne 22. 2. 2016, posoudila Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložený nový návrh územního plánu Liberec.

Po zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S novým návrhem územního plánu Liberec se

**nesouhlasí.**

### **Odůvodnění:**

Dne 22. 2. 2016 byla na Krajskou hygienickou stanici doručena výzva Magistrátu města Liberce, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako příslušného Úřadu územního plánování pro ORP Liberec, k uplatnění stanoviska k novému návrhu územního plánu Liberec. Společné jednání se uskutečnilo 15. 3. 2016.

Krajská hygienická stanice vydala stanovisko k návrhu zadání ÚP Liberec dne 6. 6. 2008 pod č.j. 5881/16/08, v němž uvedla následující požadavky:

Krajská hygienická stanice požadovala vytvořit základ urbanistického řešení hlučnosti v návrhových plochách pro bydlení hraničící s plochami průmyslových zón a s ostatními plochami pro průmyslovou výrobu. Plochy k bydlení, které se přibližují ke stávajícím plochám průmyslu a výroby, jsou zatíženy podmíněně přípustným využitím ploch. Tento požadavek byl v rámci územního plánu zohledněn.

Požadavek týkající se souladu územního rozvoje Liberce s cíli Zdravotní politiky Libereckého kraje byl zajištěn.

Dále Krajská hygienická stanice požadovala, důsledné respektování hygienických limitů hluku a vibrací a vytvoření podmínek pro řešení hlučnosti z dopravy a leteckého provozu na letišti Liberec.

Avšak v urbanistickém sektoru SEVER 11-S, v lokalitě Krásná Studánka - Perena, je navržena nová pozemní komunikace (plocha 11.151.M) přímo do sousedství existující zástavby rodinných domů. Toto řešení může vést k nežádoucí kumulaci hlukové zátěže v této lokalitě. Předložený územní plán bez doložení dalšího tak neprokázal, že navržené dopravní řešení je vhodné z hlediska ochrany veřejného zdraví a tím tak územní plán nevyhovuje výše citovanému požadavku KHS LK, který je pořizovateli územního plánu znám již od roku 2008, pročež s návrhem nové pozemní komunikace orgán ochrany veřejného zdraví za daných podmínek nesouhlasí.

Dále v urbanistickém sektoru JIH 06-J dochází ke konfliktnímu řešení návrhové plochy pro dopravu (plocha 6.86.M) do sousedství obytné zástavby při ulici Obilná. I v tomto případě předložené řešení pro jižní napojení průmyslové zóny Jih může zapříčinit zhoršování hlukové situace v dané lokalitě a to jak u stávajících chráněných venkovních prostorech staveb, tak v navržené lokalitě 6.92.A. Uvedené řešení zakládá konflikt se zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když se pro jižní připojení průmyslové zóny Jih počítá s umístěním budoucí silnice v těsné blízkosti silnice I/35. Silnice I/35 v Doubí způsobuje překračování hygienických limitů hluku pro starou hlukovou zátěž a tento stav je na několik let legalizován povolením dle zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž toto povolení je časově omezeno. V těsné blízkosti silnice I/35 v Doubí (ulice Obilná) nebude možné povolit umístění další silnice, která zvýší již nyní nadlimitní hladiny hluku u okolní zástavby. V podmínkách daných současnou legislativou na ochranu před hlukem je prakticky nemožné, aby do koridoru, který je hlukově nadlimitní, byla umístěna dle nového návrhu územního plánu navržená pozemní komunikace. Vzhledem k výše uvedenému orgán ochrany veřejného zdraví s tímto řešením nesouhlasí.

Pak rovněž nelze souhlasit s navrženou podmínkou označenou H2, která řeší podmíněně přípustné využití ploch, v níž je uvedeno *"při umístování staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity v budoucích chráněných venkovních prostorech staveb"*. Tato podmínka je použitelná pouze pro případy, kdy dochází ke vzniku nových ploch, které mohou být zdrojem hluku a ploch pro bydlení. Nejsou tímto ošetřeny případy, kdy dochází k umístování nového zdroje hluku ke stávajícím plochám pro bydlení, tedy pro existující chráněné prostory staveb. Doporučujeme doplnit formulaci jmenované podmínky pro podmíněně přípustné využití ploch v následujícím znění: *"při umístování staveb prokázat dodržování hygienických limitů hluku z navrhovaných ploch pro dopravu, výrobu, obchod a zábavní aktivity ve stávajících a budoucích chráněných venkovních prostorech staveb"*.

Do kapitoly F.3 Omezení využití území, podkapitola Koridory dopravní infrastruktury (F.3.2.4 a F.3.2.5) požaduje Krajská hygienická stanice doplnit následující podmínku: „V koridorech je nutno v rámci projektové přípravy prokázat potencionální vliv hluku z provozu koridoru na okolní plochy“. Zhodnocení expozice jednotlivých ploch umožní zhodnocení zdravotního rizika a usnadní proces umístování budoucích staveb do těchto ploch.

Dále požadujeme zatížit plochy pro bydlení 11.163.B a 11.203.B podmínkou H2, neboť navržené plochy jsou umístěny v bezprostřední blízkosti budoucí pozemní komunikace, která může být zdrojem hluku a proto je orgán ochrany veřejného zdraví z hlediska prevence

negativního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva požaduje, aby výše jmenované plochy měly podmíněně přípustné využití ve výše uvedeném znění.

Krajská hygienická stanice přezkoumala nový návrh územního plánu Liberec v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že věc nevyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Ing. Jana Loosová, Ph.D.  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální



# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor životního prostředí

Nám. Dr. E. Beneše č. 1, 460 59 Liberec 1

tel.: 485 244 861, IDDS: 7c6by6u, el. podatelná: posta@magistrat.liberec.cz

statutární město Liberec

Doručeno: 15.04.2016

CJ MML 078982/16

listy: 1 přílohy: 1  
druh: list/sv:



mmlbes5f5f65ee

**Magistrát města Liberec**

**odbor hlavního architekta**

**oddělení územního plánování, Úřad**

**územního plánování pro ORP Liberec**

**nám. Dr. E. Beneše 1**

**460 59 Liberec**

Váš dopis značky / ze dne

HA/7110/024595/16/Le - HAUP

CJ MML 037787/16

Naše značka

MML/ZP/Piv/039422/16-

SZ 039422/16/2

Vyřizuje / linka

Bc.Pivnec/4879

Liberec

29.2.2016

Věc: **“Nový návrh územního plánu Liberec“ – souhrnné vyjádření odboru životního prostředí**

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí obdržel dne 23.2.2016 Oznámení společného jednání o novém návrhu územního plánu Liberec, pod č.j. HA/7110/024595/16/Le - HAUP CJ MML 037787/16.

Jako dotčený orgán (dle níže uvedených složek ochrany životního prostředí) na základě předložených podkladů sdělujeme:

1) **Z HLEDISKA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY (Ing. Olyšarová, Ing. Kazdová, Ing. Parmová, Ing. Koutecká) :**

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl. znění (dále jen zákon)

**6.181.P nesouhlasí** – s komunikací v části od sádek k ul. Pilínkovská. Záměr by znamenal rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

**8.119.P nesouhlasí** – s výstavbou nové komunikace v plochách s funkčním využitím zeleň. Záměr by znamenal rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

**10.80.M nesouhlasí** – navržená obvodová sběrná komunikace podél Opičáku „Partyzánská – Ostašovská“ zasahuje do plánovaného rozšíření registrovaného VKP č.2 Lesík u letiště. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 požadujeme umístit předmětnou komunikaci v souladu s odsouhlasenou územní studií Růžodol I. Partyzánská – Ostašovská, se kterou orgán ochrany přírody souhlasil.

**10.107.P nesouhlasí** - s novou komunikací u golfového hřiště v Machníně - Naveta. Výstavba nové komunikace v blízkosti stávající by znamenala rozšíření do volné krajiny a narušení její celistvosti, což odporuje cílům ochrany přírody a krajiny prosazovat ekologicky a esteticky hodnotnou krajinu dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Záměr požadujeme vypustit.

**5.117.R.1.5.90.v nesouhlasí** - Navržený záměr by znamenal rozšiřování zástavby do volné krajiny a negativní zásah do krajinného rázu, který je dle § 12 odst. 1 zákona chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní funkci. Záměr požadujeme vypustit.

**X.786.B2.40.20 nesouhlasí** – p.p.č. 1569/375 k.ú. Starý Harcov, Sněhurčina - nesouhlas s vymezením zastavitelného území. OOP trvá na dohodě z r. 2015 (námitka K\_0022) a požaduje zmenšit zastavitelnou plochu dle aktuálního stavu v lokalitě.

#### **Dále požadujeme:**

- v textové části, v kapitole F.4. Charakter zástavby, kap. F.4.5.2 k zástavba v krajině – použit vhodnější termín než „šikmá střecha“. Pro venkovskou zástavbu je charakteristická tradiční střecha pro hlavní stavbu sedlová, valbová, polovalbová.
- **6.15.P** – Z důvodu ochrany vodního toku Lučního potoka ( § 4 zákona) dohodnout rozšíření tramvajové trati. Oproti původnímu návrhu zasahuje trasa do zelených ploch podél Lučního potoka.
- **11.206.S.1.5.20.p** – na pozemku je nová výsadba dubové aleje. Tuto výsadbu požadujeme v záměru respektovat.
- **6.27.P a 6.28.O** – Z důvodu ochrany dřevin (§ 7 zákona) upozornit v textové části na nezbytnost respektování hodnotného stromu – topolu o obvodu kmene cca 7 m.

#### **Upozorňuje na nesoulad v textové a výkresové části:**

- **2.55.C.2.30.40.v** – ve výkresové části je uvedeno 2.55.C.2.25.50.v
- **6.25.B.20.60.p** – ve výkresové části uvedeno 6.25.B.20.60.s
- **6.40.O.2.10.40.o** – ve výkresové části je uvedeno 6.40.O.2.10.40.p
- **6.87.A2.30.30.h** – ve výkresové části je uvedeno 6.87.A2.30.30.s
- **11.106.B3.25.50.s** – ve výkresové části uvedeno 11.106:B3.25.50.z
- **11.111.B.3.25.50.s** – ve výkresové části uvedeno 11.111.B.3.25.50.z
- **11.104.B.3.25.50.s** – ve výkresové části uvedeno 11.104.B.3.25.50.z
- **11.108.C.4.30.40.s** – ve výkresové části uvedeno 11.108.C.4.30.40.z
- **11.128.B.2.15.70.p** – ve výkresové části uvedeno 11.128.B.2.15.70

#### **Dále upozorňujeme:**

**2.13.B.1.15.70.p** – nelze zmenšit podle návrhu a převést do ploch zeleně. Na pozemek p.č. 2202/1, 2202/9 a 2203/6 v k.ú. Ruprechtice vydán společný souhlas na stavbu RD. Je projednávána studie na stavbu komunikace na pozemku p.č. 2105/9 v k.ú. Ruprechtice.

**V ostatních částech nemáme námitek.**

## **2) Z HLEDISKA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU (Bc. Rásó) :**

K udělení souhlasu k návrhu změny územního plánu obce podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF v platném znění, je příslušné Ministerstvo životního prostředí.

3) **Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH VODNÍM ZÁKONEM (Mgr. Krokerová) :**

Dle ust. § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem uplatňuje stanovisko k územnímu plánu obce s rozšířenou působností Liberec Krajský úřad Libereckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství.

4) **Z HLEDISKA OCHRANY OVZDUŠÍ (Ing. Russig) :**

Dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování krajský úřad.

5) **Z HLEDISKA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY (Ing. Russig) :**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme k novému návrhu územního plánu města Liberec připomínky.

6) **Z HLEDISKA OCHRANY LESNÍCH POZEMKŮ (Ing. Kopecký) :**

Dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona (289/1995 Sb. v pl. znění) je příslušným orgánem státní správy lesů Krajský úřad Libereckého kraje.

7) **Z HLEDISKA STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE ( Ing. Badalec) :**

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění nemáme k novému návrhu územního plánu města Liberec připomínky.

8) **Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH ZÁKONEM O MYSLIVOSTI (Ing. Jokl) :**

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění příslušný podle § 57 téhož zákona, **s o u h l a s í** s novým návrhem územního plánu města Liberec **bez připomínek.**

Doporučeně na dodejku:

1. adresát



**Ing. Jaroslav Ř a š í n**  
vedoucí odboru životního prostředí

Magistrát města Liberec,  
odbor hlavního architekta,  
oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		č. dopis
Odbor hlavního architekta		č. přílohy
Doslo	15-04-2016	UKJ znak
E. j.	078896/16	

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
HA/7110/024595/16/Le-HAUP  
22. února 2016

NAŠE ZNAČKA  
OÚPSŘ 139/2008/OÚP  
KULK 29716/2016

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Lucie Ježková/485 226 261  
lucie.jezkova@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE  
14. dubna 2016

**Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění k Novému návrhu územního plánu Liberec**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 22. 2. 2016 od Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele Územního plánu (dále jen ÚP) Liberec dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o společném jednání k Novému návrhu ÚP Liberec v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Předmětem Nového návrhu ÚP Liberec je komplexní řešení územního rozvoje města Liberec. Po seznámení se s doručenými podklady a v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona:

**koordinované stanovisko  
k Novému návrhu ÚP Liberec**

zahrnující dílčí stanoviska na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

**1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění:**

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území města Liberec se nachází městská památková zóna Liberec (dále jen „MPZ Liberec“) prohlášená Vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny ze dne 10. září 1992 a Horský hotel a vysílač na Ještědu prohlášený národní kulturní památkou Nařízením vlády č. 422/2005 Sb. o prohlášení Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd u Liberce a některých movitých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 29. 9. 2005, a proto jsme dotčeným orgánem chránící veřejný zájem.

K částem Návrhu ÚP Liberec týkajících se veřejného zájmu státní památkové péče předkládáme následující stanovisko:

### **ad I.) F.3.3 DOTČENÍ PLOCH ZMĚN OMEZENÍM VYUŽITÍ ÚZEMÍ**

#### **1. 1.05.C.4.50.25.m (ulice Jungmannova – přestavba výrobního areálu, možnost parkingu)**

**Vzhledem k dominantnímu postavení kostela sv. Máří Magdalény souhlasíme s navrhovanou výškou objektů o 4 NP.**

##### Odůvodnění:

Jedná se o tzv. prostředí kulturní památky dle § 9 odst. 3 památkového zákona, kdy je třeba si počínat tak, aby nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí neohrožovalo vhodné společenské uplatnění kulturních památek. Do budoucna je žádoucí, aby si kostel sv. Máří Magdaleny uchoval dominantní postavení v dané lokalitě, což navrhovaná výška nové zástavby umožňuje.

#### **2. 1.26.Z – plochy sídelní zeleně (ul. U Jánského kamene) revitalizace parku na Perštýně Požadujeme opravit nesprávný údaj v tabulce. Předmětná plocha leží mimo MPZ Liberec**

##### Odůvodnění:

Dle legislativní mapy MPZ Liberec předmětná plocha leží mimo městskou památkovou zónu.

#### **3. 1.33.M – plochy dopravní struktury – silniční (křižovatka ul. Jablonecká x Klášterní – zlepšení technických parametrů ÚK)**

**Nesouhlasíme s úpravou řešení křižovatky na úkor zásahu do území nemovité kulturní památky a ohradní zdi, doporučujeme ji z územního plánu zcela vyloučit.**

##### Odůvodnění:

S úpravou řešení křižovatky na úkor zásahu do území nemovité kulturní památky a ohradní zdi, která je její nedílnou součástí nelze souhlasit. Při realizaci navrhované úpravy křižovatky Jablonecká x Klášterní by došlo k výraznému zásahu do území areálu nemovité kulturní památky (dále jen KP) a jejího prostředí. Byla by narušena, a tím i poškozena značná část ohradní zdi, která by byla úpravou parametrů křižovatky přímo dotčena. Jedná se o vilu Franze Bognera se zahradou, opěrnou zdí, schodištěm, p. p. č. 833 a 834, č.p. 642/23, ul. Jablonecká, Liberec I., areál nemovité kulturní památky v Ústředním seznamu kulturních památek (dále jen ÚSKP) vedený pod číslem rejstř. 52013/5-5934. Shodou okolností se jedná o objekt se zahradou ve správě Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci. Na základě § 1 památkového zákona stát, mimo jiné, chrání kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelné bohatství státu. Dle § 2 bodu a) kulturní památky jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, a jako k takovým je třeba přistupovat a jako takové je plně respektovat. Termín prostředí kulturní památky je pevně spjat s pojmem kulturní památka, jak je vymezena § 2 zákona o státní památkové péči. Na mezinárodní úrovni je pojem prostředí kulturní památky deklarován v článku 6) a 7) Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel, kde je uvedeno, že „*Konzervace památky v sobě zahrnuje zachování jejího prostředí a měřítka. Jestliže tradiční prostředí památky existuje, je třeba ho zachovat. Je třeba zamítnout každou novostavbu, každou destrukci a každou úpravu, které by mohly porušit vztahy objemů a barev.*“. Doporučujeme hledat takové řešení úpravy této křižovatky, které bude plně respektovat areál KP a jeho prostředí, t.j. bez jakéhokoliv stavebního zásahu do pozemkových parcel č. 833 a 834, ohradní zdi a s ní souvisejícího schodiště.



**4. 1.87.M - plochy dopravní struktury - silniční (křižovatka ul. Vítězná x Husova) - úprava ÚK na vnitřním sběrném okruhu**

**Nesouhlasíme s úpravou uliční sítě v místě křížení ulic Husova, Vítězná, doporučujeme ji z územního plánu vyloučit.**

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky na území MPZ Liberec. Předmětem ochrany MPZ Liberec je dochovaná uliční síť, která tak podléhá památkové ochraně a není možné ji jen tak měnit. Dle § 3 Vyhlášky o prohlášení MPZ Liberec se pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny, kterou tvoří zejména význam daného území pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější i vnitřní obraz sídla, stanoví, mimo jiné, tyto podmínky:

b) při přípravě programů rozvoje měst a při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba respektovat památkovou hodnotu zóny,

c) využití jednotlivých objektů a prostorů musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny.

K tomu uvádíme, že při návrhu ÚP Liberec je třeba, mimo jiné, respektovat historickou strukturu památkově chráněného území, danou sítí ulic a veřejných prostorů, které představují nedílnou součást historické památkové identity každého sídla, jejíž základy byly položeny již v době vzniku sídla v jeho historicky známé půdorysné podobě. Historická urbanistická struktura představuje jednu ze základních památkových hodnot sídla a jako taková je předmětem ochrany, není tak možné její dochovanou půdorysnou stopu jen tak měnit, neboť by tak byly porušeny podmínky i předmět ochrany.

**5. 1.100.Z - plochy sídelní zeleně (prostor mezi hromadnými garážemi v blízkosti ulice Gollova) – náhrada garáží u sportovního areálu veřejnou zelení**

**Požadujeme opravit nesprávný údaj v tabulce. Předmětná plocha leží mimo MPZ Liberec.**

Odůvodnění:

Dle legislativní mapy MPZ Liberec předmětná plocha leží mimo městskou památkovou zónu.

**6. F.3.3.1 - Vysvětlivky k tabulce dotčení ploch změn omezeními využití území a F.3.3.2 - Dotčení ploch změn omezeními využití území**

**Požadujeme změnit použití údaje ve vysvětlivce a tabulce z národní kulturní památky (NKP) na kulturní památku (KP).**

Odůvodnění:

Zkratka NKP se v názvosloví státní památkové péče vztahuje k národní kulturní památce – NKP = národní kulturní památka. Pro nemovitou kulturní památku se používá zkratka KP – KP = nemovitá kulturní památka. Užití nezažitých, tj. "nesprávných" zkratk může být matoucí. Vysvětlivky ve výše uvedené tabulce, kde je toto "chybné" označení použito, doporučujeme dát do souladu se zažitým názvoslovím státní památkové péče a používat označení KP.

## ad) II. REGULAČNÍ PLÁN "PAPÍROVÁ ULICE" A REGULAČNÍ PLÁN (dále jen RP) "VÝSTAVIŠTĚ"

### 1. M.4.0.3 a M.5.0.3 Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití

Požadujeme vymezení pozemků, které budou respektovat historický půdorys a jemu odpovídající urbanistickou skladbu.

#### Odůvodnění:

Území řešené RP je územím památkové zóny, na které se vztahuje režim památkové péče a ochrany deklarovaný zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. MPZ Liberec byla prohlášena na základě výše uvedeného Výnosu o prohlášení MPZ. V § 3 toho výnosu jsou definovány podmínky pro zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu, kterou tvoří zejména význam daného území pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější i vnitřní obraz sídla. Zvláště uvádíme:

- a) programy rozvoje měst se zpracovávají na základě stavebně historických průzkumů území i jednotlivých objektů,
- b) při přípravě programů rozvoje měst a při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba respektovat památkovou hodnotu zóny,
- c) využití jednotlivých objektů a prostorů musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny.

### 2. M.4.0.8 a M.5.0.8 Požadavky na asanace

Požadujeme stanovení regulativů pro případné asanace s ohledem na památkové hodnoty území, zaměřit se především na stavby, které byly realizovány v rozporu s kulturně historickými hodnotami MPZ Liberec a narušují celkový obraz.

#### Odůvodnění:

Účelem prohlášení historického jádra Liberce za památkovou zónu bylo zabezpečit zvýšenou ochranu historickému urbanistickému celku a dokladům lidské činnosti a zajistit potřebnou péči o jejich zachování, obnovu a prezentaci. V této souvislosti je nutné zvážit návrhy regulativů pro případné asanace na území MPZ Liberec a tyto řádně odůvodnit.

Z hlediska veřejných zájmů státní památkové péče lze po zapracování našich připomínek Návrh ÚP Liberec akceptovat.

## 2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), **nesouhlasí** s Návrhem ÚP Liberec.

Návrh předpokládá následující záboru pozemků určených k plnění funkcí lesů:

číslo	lokalita	zábor PUPFL (ha)	postoj OSSL
1	1.32.M	0,0075	souhlas
2	1.52.Z	2,7114	souhlas
3	1.75.P	0,2124	souhlas
4	2.69.P	0,2504	souhlas
5	2.70.I	0,9422	souhlas
6	2.73.O	0,5191	souhlas
7	2.80.P	0,3548	souhlas

8	2.81.P	0,0048	souhlas
9	3.51.P	0,0040	souhlas
10	3.74.M	0,1573	souhlas
11	3.94.M	0,0062	souhlas
12	3.95.M	0,7030	souhlas
13	3.98.P	0,0295	souhlas
14	3.101.Z	0,1260	souhlas
15	5.83.P	0,0923	souhlas
16	6.135.P	0,0521	souhlas
17	7.45.S	0,9344	souhlas
18	7.84.P	0,0677	souhlas
19	7.95.Z	0,8057	souhlas
20	7.101.S	0,0172	souhlas
21	8.117.M	0,0311	souhlas
22	10.109.S	0,0147	souhlas
23	11.142.M	0,0659	souhlas
24	7.61.Z	0,3057	souhlas
25	7.63.Z	0,0932	souhlas
26	7.64.Z	0,0457	souhlas
27	7.65.Z	0,3693	souhlas
28	7.66.Z	0,1345	souhlas
29	7.68.Z	0,0915	souhlas
30	7.96.Z	7,8028	souhlas
<b>Celkem</b>		<b>16,9524</b>	

Krajský úřad požaduje:

1. *Pro tyto stavby:* rodinné domy, bytové domy, domy smíšené funkce, domovy důchodců, domy s pečovatelskou službou, koleje, ubytovny, hotely, penziony, stavby pro rodinnou rekreaci, rodinné farmy vč. hospodářských budov, stadióny, sportovní haly, tělocvičny, bazény, krytá hřiště, klubovny, zemědělské produkční haly, skladování a zpracování produktů živočišné i rostlinné výroby, skleníkové areály, stavby pro průmyslovou a stavební výrobu, stavby pro skladování, opravný, překladiště

*na těchto zastavitelných plochách včetně ploch přestavby:*

- B – plochy bydlení
- A – plochy smíšených aktivit
- C – plochy smíšené centrální
- O – plochy občanského vybavení
- Q – plochy občanského vybavení – kapacitní obchod
- S – plochy občanského vybavení – sport
- R – plochy rekreace
- E – plochy výroby a skladování
- J – plochy zemědělské výroby

stanovit minimální přípustnou odstupovou vzdálenost staveb od okraje lesa na 25 m, která zůstane nezastavitelná. Ve výjimečných a odůvodněných případech, zejména u ploch dosud zastavitelných, může být s Krajským úřadem v rámci schvalování ÚPD projednáno zmírnění tohoto regulativu u konkrétních jednotlivých pozemků. Tento regulativ umístit do kapitoly „F – podmínky využití území“ (regulativy).

## Odůvodnění:

Krajský úřad souhlasí se všemi navrhovanými zábory. Při posuzování navrhovaných záborů bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že další rozvoj stotisícového města obklopeného ze všech stran lesy je téměř nemožný bez záborů PUPFL. Ve většině navrhovaných záborů se jedná o veřejně prospěšné stavby – vodojem, pěší a cyklistické stezky, komunikace. Největší podíl záboru tvoří plochy pro sjezdové trati a nástupní a obslužné zázemí tradičního lyžařského střediska na úpatí Ještědu na okraji Liberce. Navrhované sjezdové trati i plochy zázemí se nacházejí na severozápadním svahu Ještědu, tedy pro lyžování v klimaticky nejvhodnější poloze s nejdelší sněhovou pokrývkou. Na lesních porostech na této lokalitě a jejím okolí nejsou patrné významnější škody větrem. Směr plánované sjezdové trati s největším zábořem je veden kolmo na směr převládajících západních větrů. Rozšíření současných sjezdových tratí povede k větší bezpečnosti narůstajícího počtu lyžařů, celkovému rozvoji střediska a tím poskytování kvalitnějších služeb pro veřejnost. Navrhovaný zábor je vzhledem k okolnímu rozlehlému komplexu lesa na Ještědském hřbetu přijatelný a je i částečně kompenzován návrhem zalesnění nepotřebných tratí o celkové výměře 2,20 ha.

Zábory - 1, 7, 10, 11, 12, 18, 21, 23 – dopravní stavby, zlepšení parametrů silnice a propojení komunikací, jedná se o menší zábory pro veřejně prospěšné stavby.

Zábor 2 – přeměna zanedbaného městského lesa na park. Tyto izolované lesní pozemky sloužily původně jako zahradnictví a svým charakterem jsou tak dnes, po nedávném odstranění křovin a nárostů, bližší parku.

Zábor 3 – plocha pro samostatnou tramvajovou trať, zábor pro veřejně prospěšnou stavbu.

Zábory 4 a 6 – pro veřejně prospěšné stavby v oblasti Lidových sadů (rekreační areál a parkoviště pro ZOO), návštěvnický velmi exponovaná lokalita na kraji komplexu lesa navazující na původní lesní amfiteátr.

Zábor 5 – veřejně prospěšná stavba pro vodojem. Větší zábor byl stanoven na požadavky vybudování jak vodojemu, tak jeho technického zázemí.

Zábory - 8, 9, 13, 15, 16 – drobné zábory pro veřejně prospěšné stavby pěších a cyklistických stezek.

Zábor 14 – náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení, vhodné řešení situace, kdy garáže zasahují do vzrostlého bukového porostu.

Zábor 22 – drobný zábor z důvodů přeměny Golfu Machnín na universální sportovní areál.

Zábory 17, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 – plochy pro sjezdové trati, cvičnou lyžařskou louku, zázemí lyžařského střediska a rozšíření propojovací cesty mezi nástupními body střediska.

Stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa mohou mít negativní vliv na les nebo mohou být existencí lesa negativně ovlivněny či ohroženy. To dále vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo na omezení hospodaření. Proto lesní zákon (č. 289/1995 Sb.) v § 14 odst. 2 zmocňuje orgány státní správy lesů posuzovat dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, aby se těmito negativním kontraindikacím předcházelo. Krajský úřad je toho názoru, že ke kompromisní ochraně PUPFL v tomto případě postačí minimální odstupová vzdálenost nových staveb od lesa 25 m. Tato vzdálenost byla stanovena na základě růstových podmínek lesních porostů v okolí Liberce a s ohledem na rozvoj metropole Libereckého kraje, která je obklopena ze všech stran lesy a požadavek vyšší odstupové vzdálenosti od lesa by v tomto případě byl z hlediska veřejného zájmu rozvoje města a efektivního využití ploch nepřiměřený. Z hlediska ochrany PUPFL není důvod činit rozdíly v podmínkách odstupu staveb od lesa mezi jednotlivými typy zastavitelných ploch.

Požadavek KÚ LK na nezastavitelnou pevnou vzdálenost od lesa vychází také ze zkušeností, kdy docházelo k tomu, že byly nabízeny pozemky, které původně umožňovaly umístění staveb ve vzdálenosti větší než 25 m od lesa, ale byly z důvodů prodeje rozděleny tak, že některé jejich části se pak téměř výhradně nacházely ve vzdálenosti do 25 m od lesa. Na takovéto plochy nebylo již možné umístit stavbu tak, aby byla dodržena požadovaná odstupová vzdálenost vyžadovaná orgánem státní správy lesů (OSSL). Vzhledem k absenci tohoto regulativu v současném platném územním plánu města Liberec, byli často s touto skutečností noví majitelé takových pozemků konfrontováni až, když jim v rámci stavebního řízení bylo na základě nesouhlasného stanoviska OSSL znemožněno realizovat stavbu.

**3) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření:

Krajský úřad uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí k nově navrženým lokalitám k veřejnému projednání ÚP Liberec, vzhledem k tomu, že předkládaný návrh nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, např. bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Odůvodnění:

S ohledem na obecnost územně plánovací dokumentace (jen obecný popis záměrů v něm řešených bez konkrétních parametrů) současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů.

**4) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

**5) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) dle ustanovení § 27 odst.1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:

Územní plán mj. předpokládá zachování rekonstruovaného systému zásobování tepelnou energií (SZTE), a to s ohledem na nezastupitelnost spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce. Územní plán současně výhledově počítá s vymístěním strategických zásobníků mazutu z ulice Dr. M. Horákové a rozvodů tepla z koryta Lužické Nisy.

Rovněž je uvažováno s dokončením pokrytí území města kapacitními rozvody zemního plynu prioritně pro zásobování decentralizovaných zdrojů s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla při zachování nutného rozsahu SZTE. Zemní plyn s ustálenou roční spotřebou bude dominantním zdrojem energie pro soustavu SZTE. Pro uspokojení potřeb města v období do roku 2020 je počítáno s navýšením odběru elektrické energie o cca 75 MW ze stávajících 130 MW na 205 MW za předpokladu intenzifikace využití stabilizovaných a naplnění rozvojových ploch. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území bude využíván zemní plyn a obnovitelné zdroje energie.

Orgán ochrany ovzduší nemá k obsahu předloženého „Návrh ÚP Liberec“ žádných konkrétních podmínek či připomínek. Orgán ochrany ovzduší s předloženým „Návrhem ÚP Liberec“ souhlasí.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložený „Návrh ÚP Liberec“ neobsahuje žádné skutečnosti, údaje či informace, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

#### **6) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

Dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme následující stanovisko:

1. Jako limit využití území zpracovat platné stanovení záplavového území Lužické Nisy.
2. Z daného hlediska krajský úřad **nesouhlasí** se zastavitelnými plochami ve vymezené aktivní zóně záplavového území toku Lužická Nisa: plocha 10.13.C.2.30.30.p; 10.49.S.1.1.50.o; a část plochy 10.100.O.2.20.40.v.
3. U ploch 10.78.P; 11.147.P; 11.175.P., které se nachází (nebo jejich část) v aktivní zóně záplavového území toku Lužická Nisa upozorňujeme, že nelze souhlasit bez prokázání jejich nezbytnosti a provedení takových opatření, které minimalizují vliv na povodňové průtoky.

Odůvodnění:

- K bodu 1. Pro vodní tok Lužická Nisa bylo krajským úřadem nově stanoveno záplavové území KULK 80773/2015 s účinností od 27.2.2016, včetně vymezení aktivní zóny, což v předloženém územním plánu není zahrnuto.
- K bodu 2. Omezení a zákazy staveb a činností v aktivní zóně záplavového území vyplývají přímo z vodního zákona (§ 67), tudíž se týkají výše uvedených lokalit.
- K bodu 3. V § 67 odst. 1 vodního zákona jsou uvedeny výjimky pro nezbytné stavby dopravní infrastruktury za podmínky, že současně budou provedena opatření k minimalizaci vlivu na povodňové průtoky.
4. Z daného hlediska krajský úřad **nesouhlasí** se zastavitelnou plochou 10.89.E v prostoru skládky Zlaté Návrší.

Odůvodnění:

Skládka je vedena jako zdroj znečištění toku Lužická Nisa průsakovými vodami, v předmětné ploše se navíc nachází monitorovací objekt skládky. Dle Aktualizované analýzy rizika není doporučeno vzhledem k neukončené konsolidaci skládkového tělesa a nutnosti nenarušování horního těsnění skládky a drenážních systémů měnit současný stav využití plochy skládky. Zásahem by mohlo dojít ke změně situace s průsakovými vodami (např. zvýšení množství, zhoršení znečištění), což by bylo v rozporu s cíli ochrany vod dle § 23a vodního zákona.

## 7) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (dále krajský úřad) dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, po prostudování předloženého Návrhu ÚP Liberec, vydává následující stanovisko:

- Krajský úřad **nesouhlasí** se zařazením lokality **5.117.R.1.5.90** do Návrhu ÚP Liberec.  
Odůvodnění: Je zde plánována zahrádkářská kolonie, kde lze předpokládat stavby chat, oplocení a dalších drobných staveb. Jedná se tak o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavbu luční enklávy v blízkosti lesního komplexu s negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Je zde současně evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a především z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona se proto požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.
- Krajský úřad **nesouhlasí** se zařazením lokality **8.136 P** v **předložené podobě** do Návrhu ÚP Liberec.  
Odůvodnění: Je plánována nová cesta pro pěší okolo celého rybníku. Ten je evidován jako biotop zvláště chráněné ropuchy obecné a zvláště chráněné rostliny – d'áblík bahenní. Je proto nutné zachovat část terestrického území v okolí vodní plochy bez intenzivního pohybu lidí, psů apod. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona se proto požaduje z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit, případně dohodnout rozsah vedení cesty tak, aby část v okolí vodní plochy nebyla dotčena novou cestou.
- Krajský úřad požaduje k lokalitě **10.112.S.1.5.80** **přiřadit** podmiňující kód pro využití „CH“ – **v dalších stupních projektové přípravy prokázat, že využití plochy neovlivní negativně zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.**  
Odůvodnění: Uvedená lokalita je areál bývalého očního ústavu v Machníně. Navazuje na PR Hamrštejn a celý areál má velmi přírodní charakter. Lze proto předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů – především ptáků, a chráněných druhů rostlin, které se na navazujících lesních pozemcích běžně vyskytují (měsíčnice vytrvalá, áron plamatý). Protože nelze nyní přesně stanovit využití areálu a s tím spojený rozsah zásahů do dochovaného stavu atd. je využití areálu pro sport, v souladu s ustanovením § 50 zákona, podmíněné.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit lze souhlasit. Tyto návrhy změn, včetně nově navržených ploch se nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný při samotné realizaci záměrů na plochách.

Toto stanovisko se netýká části Návrhu ÚP Liberec, který leží na území CHKO Jizerské hory. Zde je příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Liberecko.

## 8) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, **má k Návrhu ÚP Liberce pro společné jednání připomínky a požaduje je dohodnout.**

KÚLK OD má následující připomínky:

**Kap. C.2.5.2, C.5.0.8 (06-Jih – plocha 6.156.G), C.6.0.3 (06-Jih – plocha 6.156.G), G.0.0.2 (06-Jih – plocha 6.156.G):**

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „R/35“ nebo R35“ nebo „D/35“ nebo „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

**Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)**

KÚLK OD dále požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace, který se týká úseku Ohrazenice – Liberec-Doubí, z „R/35“ nebo „D/35“ na „I/35“.

**Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že severní část obchvatové komunikace, která by měla být součástí silnic III. třídy, bude vedena po ploše 7.33.M a dále na plochách 8.117.M, 8.123.M, 8.131.M a koridorem územní rezervy 10.R11.M do MÚK Svárov, kde se napojí na silnice I/13 a I/35 (nikoliv do MÚK Oblouková po plochách 10.90.M a 11.178.M).

**Str. 36 - 44, tab. C.6.0.2:**

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochy, které jsou v sousedství se silnicemi I. (u silnice I. třídy se jedná pouze o doporučení) a III. třídy, označení „H1“ nebo „H2“: 2.79.B, 4.26.B, 6.130.A, 7.29.B, 7.32.B, 7.38.B, 7.52.B, 7.56.B, 8.17.B, 8.48.B, 8.52.B, 8.53.C, 8.61.B, 8.109.B, 10.13.C.

**Str. 51, kap. D.1.1.1, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje prodloužit plochu 6.86.M (propojovací úsek silnice II. třídy mezi okružní křižovatkou Heyrovského x Průmyslová a mimoúrovňovou křižovatkou Liberec-Doubí na silnici I/35) přes dvoukolejnou železniční trať 030 do ulice Proletářské tak, aby mohlo dojít k prodloužení autobusových linek MHD, které končí v současné době na koncové smyčce Doubí-sídlíště, až k firmě Denso. Toto propojení bude sloužit pouze pro pěší a vozidla MHD. Dále je tu možnost prodloužení případné budoucí tramvajové linky k firmě Denso na místo jejího zakončení u obchodního centra Makro, jelikož tato zastávka nebude asi cestujícími využívána vzhledem k charakteru tohoto obchodního řetězce. Na základě tohoto prodloužení by zde vzniklo i přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD ve vztahu k dopravní obsluze PZJ.

**Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 1, silnice I/35:**

KÚLK OD požaduje v příslušných výkresech opravit plochy v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen MÚK) České mládeže (okružní křižovatka před firmou ČSAD Liberec, a.s.) a silnice I/35 a vypustit z textu plochu 7.104.M., která se k této MÚK vůbec nevztahuje. Plocha se vztahuje k okružní křižovatce (dále jen OK) České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová a napojení komunikace od společnosti Magna a.s. do této OK.

**Str. 54, kap. D.1.2.5, odsek 5, silnice III/2784:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k přesné textaci opravit text (viz návaznost na str. 55, kap. D.1.2.8, odsek 1):

„- silnici III/2784 v celé délce vyřadit z krajské silniční sítě,“  
následovně

„- silnici III/2784 rekatégorizovat v úseku:

- od hranice města Liberec po OK České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová na silnici II/272,



- *od OK České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová přes MÚK České mládeže se silnicí I/35, dále ulicemi České mládeže, Hodkovickou, Vratislavickou, Rochlickou po křižovatku s ulicí Tanvaldskou (stávající silnice I/14, rekatégorizovaná na III/29024) rekatégorizovat na místní komunikaci a tento úsek vyřadit z krajské silniční sítě.“*

**Str. 54, kap. D.1.2.5, odsek 6, obvodová sběrná komunikace:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

*„- do kategorie silnic III. třídy zařadit navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace budovaný ve dvou etapách:*

*1. od nové MÚK Oblouková po novou ÚK s přeložkou Švermovy ulice, kategorie MS2 12/8/50, MS2k -/9/50, plochy: 8.104.M, 8.117.M část, 8.123.M, 8.131.M, 10.90.M, 11.178.M,*

*2. od nové ÚK s přeložkou Švermovy ulice po křižovatku Spáleníště, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.117.M,*

*- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy propojující křižovatku Svárov s obvodovou sběrnou komunikací – koridor 10.R11.M.“*

následovně

*„Vybudovat jako místní sběrnou komunikaci navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace ve dvou etapách:*

*1. od nové MÚK Oblouková po novou křižovatku s přeložkou ulice Švermovy, kategorie MS2 12/8/50,*

*MS2k -/9/50, plochy: 8.104.M, 8.117.M část, 8.123.M, 8.131.M, 10.90.M, 11.178.M,*

*2. od nové ÚK s přeložkou ulice Švermovy po křižovatku Spáleníště, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.117.M,*

*- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy propojující MÚK Svárov na silnici I/35 s obvodovou sběrnou komunikací – koridor 10.R11.M,*

*- po vybudování nového úseku mezi OK Svárovská x Obchodní v rámci severního úseku obchvatové komunikace a MÚK Svárov na silnici I/35 (územní rezerva 10.R.11M) přeřadit do kategorie silnic III. třídy nově navržený severní úsek obchvatové komunikace od křižovatky Spáleníště po MÚK Svárov.“*

**Str. 134 - 150, tab. F.3.3.2:**

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „Hluk“ u těchto ploch (příčemž u ploch v blízkosti I. třídy a železnice se jedná o doporučení):

2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021,

3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020,

5.11.B. u silnice I/14, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.67.B., 5.108.B. u silnice III/2875,

6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814,

7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci,

8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B, 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace,

10.13.C. u silnice III/27247.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPSIL“ u těchto ploch:

1.30.C, 1.31.C, 1.37.C, 1.102.A u silnice III/29024,

2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021,  
3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020,  
4.10.B. u silnice III/29020, 4.01.C, 4.02.C., 4.19.B., 4.26.B., 4.74.B. u silnice III/29024,  
5.11.B. u silnice I/14, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.67.B., 5.108.B. u silnice III/2875,  
6.89.A. u silnice III/27810, 6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814,  
7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci,  
8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B, 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace,  
10.13.C. u silnice III/27247,  
11.448B., 11.50C. u silnice III/29024.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPZEL“ u těchto ploch:

3.25.A. u železniční tratě 086, 6.92A. u železniční trati 030, 11.99.B. u železniční trati 089.

#### **Územní plán Liberec-Odůvodnění:**

##### **Články C.4.2.23, C.5.1.15, D.5.0.6, E.1.1.15, E.1.2.5, E.1.4.1:**

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

##### **Str. 45, článek B.2.4.2, odsek. 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *rychlostní silnice*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- I/10 Praha – Turnov,

- I/35 - D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice - SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

následovně:

„- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *dálnice a silnice I. třídy (silnice pro motorová vozidla)*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Ohrazenice,

- I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

##### **Str. 85, článek C.4.2.24:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Systém železničních tratí je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v *gesci ŘSD resp. KÚLK* na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

následovně:

„Systém železničních tratí je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v *gesci ŘSD a Libereckého kraje, resp. Krajské správy silnic Libereckého kraje, p. o.* na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

**Str. 105, článek C.5.1.20, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2875 na S6,5/50.

**Str. 105, článek C.5.1.21, odsek 3:**

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2873 na S6,5/50.

**Str. 105, článek C.5.1.23, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Silnice **nově navržené** v kategorii *silnic III. třídy* představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace *Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková (variantně MÚK Svárov) se navrhuje v kategorii III. třídy* za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,“

následovně:

„Silnice **nově navržené** v kategorii *místních komunikací, resp. silnic III. třídy* představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace *Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková jako místní komunikace (variantně úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Svárov pak jako silnice III. třídy)* za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,“

**Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 6:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že severní část obchvatové komunikace se stane silnicí III. třídy v případě, že bude vybudován úsek mezi křižovatkou s ulicí Obchodní a MÚK Svárov.

**Str. 287, článek E.2.0.9, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je *zařazen do kategorie silnic III. třídy* pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení *této silnice III. třídy do MÚK Svárov.*“

následovně:

„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je *zařazen do kategorie místních komunikací* pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení *této místní komunikace z ÚK Obchodní do MÚK Svárov, po jehož vybudování bude celá severní obvodová sběrná komunikace (ÚK Spáleníště – ÚK Obchodní – MÚK Svárov) přeřazena do kategorie silnic III. třídy.*“

Dále KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že v textu na str. 114, jsou dva za sebou jdoucí duplicitně označené články jako C.5.1.42 a na str. 282 je duplicitně označen článek, který má chybné označení „E.1.2.1“, přičemž má být označen jako „E.1.2.5“.

#### **Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:**

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

#### ***KÚLK OD DÁLE DOPORUČUJE:***

##### **Územní plán Liberec-návrh:**

#### **Kap. C.1.2.2, C.5.0.3 01-Centrum (C), C.5.0.11 09-Za nádražím (N), D.1.1.7, D.1.2.15, D.1.4.5, D.1.4.10, D.1.6.3.:**

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

#### **Str. 8, kap. B.2.1.6:**

KÚLK OD uvádí, že k 31. 12. 2014 mělo Statutární město Liberec (dále jen SML) 102.566 obyvatel (Odůvodnění: str. 41, článek B.2.1.8). Pokud by mělo SML dosáhnout do roku 2030 počtu 103.666 trvale žijících obyvatel, jedná se o nárůst pouze 1.104 obyvatel. V textu je uvedeno, že je nutné „vytvořit na území města podmínky pro dokončení „rozestavěných“ cca 1.186 a realizaci nových cca 9.079 bytových jednotek ve formách a lokalitách zohledňujících přiměřeně potenciál a hodnoty všech částí města i jeho sociální a ekonomickou realitu“, z čehož vyplývá „obsazenost“ (u 1.186 rozestavěných bytů) cca 1 obyvatel na 1 b.j. Není tedy jasné, co se tedy bude dít s plánovanými 9.079 bytovými jednotkami a pro koho budou stavěny, když návrh ÚP Liberec nepočítá, že se počet trvale žijících obyvatel zvýší nad 103.666 obyvatel.

#### **Str. 24, kap. C.5.0.3, tab. 01-centrum (C):**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova (viz dále).

KÚLK OD doporučuje podmínit umístění plochy 1.66.P a v ní vedené trasy tramvajové trati 1.TT.5,6 prokázáním realizovatelnosti a umístěním této trasy tramvajové trati z hlediska výškového a směrového vedení (viz dále).

#### **Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)**

KÚLK OD požaduje doplnit plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Spolu s tím KÚLK OD navrhuje rozvětvení nebo přesměrování tramvajové trati 6.TT.4 a tím její prodloužení do PZJ. Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (sníží se celkový počet nasazených vozidel, zvýší se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo pouze pro vozidla MHD (nikoli pro osobní a nákladní dopravu). KÚLK OD zde dále navrhuje zřídit přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD. Tuto skutečnost vyznačit i v příslušných výkresech.

#### **Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)**

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 32, kap. C.5.0.11, tab. 09-Za nádražím (N)**

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 33, kap. C.5.0.12, tab. 10-Severozápad (SZ)**

KÚLK OD doporučuje vzhledem k vysoké dopravní intenzitě umístění nových ploch smíšených aktivit (A) v ulici Sousedské a Ostašovské - plochy: 10.42.A, 10.43.A pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky v ulici Sousedské, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. KÚLK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpaná.

**Str. 47, tab. C.6.0.3:**

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochu přestavby 9.64.A, která je v sousedství železniční tratě, označení „H1“ nebo „H2“.

**Str. 51, kap. D.1.1.2, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje doplnit u navržené zastávky Zelené údolí, která zde bude plnit funkci přestupního místa mezi tramvajovou a železniční dopravou, propojení obou infrastruktur směrem na Jablonec nad Nisou, a to formou územní rezervy.

KÚLK OD dále požaduje doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.).

**Str. 51, kap. D.1.1.4, odsek 4:**

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení tramvajové tratě do Horního a Dolního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční tratí 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol (označení „8.R.TT.3“), která bude sloužit i pro překládku pro potřeby DPMLJ.

**Str. 52, kap. D.1.1.7, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit označení „9.R.TT.3“ na „1.R.TT.3“. Označení „9.R.TT.3“ se vztahuje k propojení mezi ulicí Nákladní a ulicí Hanychovskou (spolu s územní rezervou „9.R1.M“).

KÚLK OD dále požaduje opravit v příslušných výkresech napojení tramvajové tratě 1.R.TT.0 (z tramvajové tratě Lidové sady – Horní Hanychov) a 1.R.TT.3 (z navržené tratě „9.R.TT.3“) tak, aby bylo možné tramvajová propojení napojit jak směrem k jednotlivým zhlavím, tak aby zde byla možnost jejich zaokružování kolem výpravní budovy v prostoru mezi výpravní budovou a ostrovní budovou (v tomto prostoru přestup hrana-hrana mezi železniční dopravou, příměstskou a městskou hromadnou dopravou).

**Str. 52, kap. D.1.1.9:**

KÚLK OD požaduje opravit „Regionální logistické centrum“ na „Regionální veřejné logistické centrum“.

**Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 3, silnice I/13:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit *novou MÚK ve Stráži nad Nisou* a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plochy: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

následovně:

„- silnici I/13 územně stabilizovat na obchvatu Krásné Studánky odpojeného z I/35 v MÚK Svárov, pro napojení severního sektoru města doplnit *novou MÚK v Krásné Studánce (napojení Krásné Studánky a Stráže nad Nisou)* – plochy: 11.151.M a 11.215.M, a pokračovat obchvatem Mníšku u Liberce – plocha: 11.142.M, kategorie silnice S 11,5/70,“

**Str. 56, kap. D.1.4.1:**

KÚLK OD požaduje z důvodu zachování otočky na terminálu Fügnerova pro operativní zakončování linek v době případné výluky opravit text:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní *reorganizaci terminálu Fügnerova vč. zrušení otočky, doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady* a přestavby centrálního objektu.“

následovně:

„Na trati Liberec – Jablonec nad Nisou zavést standardní rozchod, tím s ohledem na budoucí upřesňování linkového vedení umožnit zásadní *reorganizaci terminálu Fügnerova vč. doplnění odbočení Vratislavice n/N – Lidové sady* a přestavby centrálního objektu.“

**Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 1:**

KÚLK OD se domnívá, že vedení tramvajové trati 1.TT.5,6 směr Pavlovice a Ruprechtice ulicí Krajinskou, a to mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká, je vzhledem k podélnému sklonu nevhodné. Tento návrh by měl být projekčně prokázán.

**Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 2:**

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek tramvajové tratě (dále jen TT) „1.R.TT.8“ vedený ze Soukenného náměstí ulicí Barvířskou, tunelem pod ulicí U Lomu do prostoru křižovatky ulicí Sokolská x Frýdlantská x Ruprechtická není v příslušných výkresech označen.

KÚLK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

**Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 4:**

KÚLK OD se domnívá, že součástí trasování TT do Rochlice z křižovatky Rybníček by měla být koncová smyčka vedená v jednom směru po ulicích Tatranská, Mrštíkova (nikoliv přes vozovnu DPMLJ) a v druhém směru ulicí U Nisy tak, aby umožnila ukončení jakýchkoli tramvajových linek mimo vozovnu. Toto však nemá vliv na zvolenou podvariantu vedení TT do Rochlice z křižovatky Rybníček.

**Str. 57, kap. D.1.4.2, odsek 2:**

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek TT „4.TT.4“ není v sektoru 4 v příslušných výkresech označen.

**Str. 57, kap. D.1.4.7:**

KÚLK OD požaduje doplnit v příslušných výkresech přestupní místo, resp. propojení z TT do Horního Hanychova na železniční trať 086 v prostoru mezi podjezdem pod železniční tratí 086 a zastávkou Janův Důl a železniční stanicí Liberec-Horní Růžodol s označením „8.R.TT.3“ a opravit text:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory *1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, v zastávce Ostašov – 8.R.TT.7 a v zastávce Proseč nad Nisou.*“

následovně:

„S ohledem na budoucí prokázání životaschopnosti projektu „Regiotram“ respektovat územní rezervy pro realizaci propojovacích větví tramvajové a železniční trati na libereckém nádraží – koridory: *1.R.TT.0 na žitavském zhlaví a 1.R.TT.3 na turnovském zhlaví, 8.R.TT.3 v železniční stanici Horní Růžodol, 8.R.TT.7 v zastávce Ostašov a dále v zastávce Proseč nad Nisou.*“

**Str. 57, kap. D.1.4.10, odsek 1 a 2:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

**Str. 77, kap. D.4.0.5, odsek 1 a 3:**

KÚLK OD požaduje upravit v příslušných výkresech plochu 1.51.P tak, aby nekolidovala se záměrem Libereckého kraje – realizace Evropského domu vč. parkoviště a přilehlého parku (dle zpracované DSP).

KÚLK OD se domnívá, že plocha 8.76.P chybí ve výčtu městských obslužných komunikací.

KÚLK OD se domnívá, že plocha 2.76.P chybí zřejmě ve výčtu městských obslužných komunikací nebo komunikací pro bezmotorovou dopravu.

**Str. 173, kap. L.0.0.1:**

KÚLK OD požaduje opravit označení plochy v části „Krásná Studánka – Sever“ z „11.22.B“ na „11.22.C“ (11.22.C.25.30.p).

KÚLK OD dále upozorňuje na tyto nepřesnosti v grafické části (příslušné výkresy):

Plocha 1.87.M a 1.104.Z se nacházejí v sektoru 2, plocha 2.93.Z se nachází v sektoru 11 a plocha 3.107.A se nachází v sektoru 5.

Plochy 1.68.M, 7.104.M, 8.119.P, 10.80.M, 10.84.M jsou označeny žlutou i šedou barvou.

Plocha 10.84.M je v sektoru 10 označena žlutou barvou a v sektoru 9 je označena šedou barvou.

Označení plochy 4.TT.4 není uvedeno v příslušných výkresech v sektoru 4.

**Územní plán Liberec-Odůvodnění:**

Články A.2.2.27 27., A.2.2.33 33., A.2.2.43 43/g, -/l a -/m, A.2.2.45 45., A.2.7.9 9/h, C.4.1.8, C.4.2.26, C.5.1.3, C.5.1.5, C.5.1.6, C.5.1.26, C.5.1.31, C.5.1.37, C.5.1.38, C.5.1.42, C.5.1.49, C.5.1.51, C.5.2.15:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

**Str. 86, článek C.4.2.27, odsek 2:**

KÚLK OD podotýká, že i nerealizací tramvajových drah, jako je úsek Zelené údolí – Vesec – Doubí-Makro, bude nezbytné překonat ulici Vratislavskou a silnici I/14 mostním objektem i pro kapacitní autobusovou dopravu. V opačném případě ji bude nutné přesměrovat po stávajících komunikacích, případně do jiných koridorů.

**Str. 100, článek C.5.1.2:**

KÚLK OD požaduje uvést v textu, že na železniční trati 030 se navrhuje nová železniční zastávka Doubí, resp. přestupní místo (na mimoúrovňovém křížení s ulicí Proletářskou).

**Str. 100, článek C.5.1.2, odsek 3:**

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochu 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytuje.

**Str. 101, článek C.5.1.3, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi.“

následovně:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi. *Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.*“

**Str. 101, článek C.5.1.4, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochy 6.05.M a 9.46.M, která se v ÚP Liberec nevyskytují a doplnit plochy 9.44.M a 9.60.M, které tam asi chybějí.

**Str. 102, článek C.5.1.6:**

KÚLK OD požaduje opravit text

„Jedinou železniční trať zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je spojení Liberec – Tanvald – Harrachov – *Szklarska Poręba Górna*. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky *Rochlice*, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se *navrhuje další zlepšení technického stavu, zabezpečení tratě a dovybavení železničních zastávek a stanic*, odstranění úrovnového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

následovně:

„Jedinou železniční trať zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je Liberec – Tanvald – Harrachov – *Szklarska Poręba Górna*. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky *Liberec-Rochlice (vlečková kolej Ferona)*, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX), Vratislavice nad Nisou a *Proseč nad Nisou*.



- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovněového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. Dále zde vznikne přestupní místo a propojovací místo mezi tramvajovou a železniční dopravou, resp. infrastrukturou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

**Str. 102, článek C.5.1.6:**

KÚLK OD požaduje opravit název „Szkłarsku Porębu“

**Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- využitelnost regionálních tratí (nebudou nevhodně privatizovány nebo rušeny),“  
následovně:

„- využitelnost regionálních tratí,“

**Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 7:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (nádraží), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Horním Růžodole (nádraží), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

následovně:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Proseči nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v Horním Růžodole (nádraží) a v koridoru územní rezervy v Ostašově (8.R.TT.7), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

**Str. 106, článek C.5.1.25:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 107, článek C.5.1.26:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 108, článek C.5.1.27, odsek 3:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že ulice Durychova a ulice Vítězná se nestýkají, takže z textu není zřejmé, o jakou křižovatku jde.

**Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 1:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že z textace není zřejmé, co představuje „jednostranně dopravně předimenzované řešení, které bylo převzato z technické dokumentace a které musí být po optimalizaci plošně úspornější“ a požaduje tento text zkonkretizovat. KÚLK OD k tomuto dodává, že trasa vedení TT na sídliště Rochlice přes sídliště Broumovská bylo navrženo

segregovaně po straně ulice Broumovská, Krejčího a Dobiášova se zakončením smyčkou v prostoru před ZŠ Dobiášova. Jiné vhodnější řešení vzhledem k nabízenému prostoru není možné. Související přeložka ulice Broumovská je z důvodu segregovanosti trati od ostatního provozu z prostorových důvodů nezbytná.

**Str. 109, článek C.5.1.28:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 110, článek C.5.1.31, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavení autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavení autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

**Str. 110, článek C.5.1.33, odst. 2:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné vnitrostátní letiště* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

Následovně:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

**Str. 111, článek C.5.1.34:**

KÚLK OD požaduje vypustit větu:

„Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu.“

a následně větu:

„To dokládá i nárůst požadavků na zřizování **míst pro přistávání vrtulníků**, jejichž umístování obecně umožňuje regulativ ploch výroby a skladování (E).“

upravit.

**Str. 111, článek C.5.1.36:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 m a následně propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění *bylo z ekonomických důvodů na dlouhou dobu ukončeno* v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N..

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Dolní a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

následovně:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 m a následně propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění je ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N z důvodu omezeného prostorového uspořádání uličního profilu, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Vápenka a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 1:**

KÚLK OD se domnívá, že průchod TT ulicí Krajinské v úseku mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká je klesání větší než dovoluje příslušná norma. Proto by bylo vhodné okomentovat proveditelnost vedení TT z hlediska prostorového vedení a podélného profilu.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 5:**

KÚLK OD se domnívá, že návrh větve TT 9.TT.7 asi není podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) 8 spojů a ani rozvojové plochy v prostoru Ostašova a Karlinek. Pokud by měl celý koridor 9.TT.7 od zastávky Viadukt zůstat v návrhu ÚP Liberec, tak by měl být zapracován pouze jako územní rezerva a nikoli jako návrh.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 6:**

KÚLK OD musí konstatovat, že nesouhlasí s názorem zpracovatele s tvrzením: „Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.“ Ze zjištění z katastrální mapy jsou veškeré pozemky potřebné k této stavbě ve vlastnictví SML. Tato trasa byla navržena právě tímto koridorem, aby stáhla potencionální cestující ze sídliště Broumovská, sídliště Horní Kopečná, obytné zástavby nad ulicí Krejčího, sídliště Rochlice a obytné zástavby nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400-600 m – stejně jako na TT v Dolním a Horním Hanychově a dále ve Vratislavicích). KÚLK OD se domnívá, že tato TT pouze v novém úseku obslouží cca 13-14 tis. obyvatel. Část v úseku Mlýnská – U Lomu není do počtu cestujících započtena, protože tuto část obslouží jiné linky MHD. Celá TT z centra města je skoro v celé délce TT segregovaná od ostatní dopravy. Její délka od zastávky U Lomu je 1,8 km do koncové smyčky Dobiášova, v cestě jí nestojí žádné demolice a je připravena k dalším projekčním pracem. Úsek mezi terminálem Fügnerova a zastávkou U Lomu je cca 1,5 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou na sídlišti Rochlice měří 3,3 km, z toho novostavba TT měří pouze 1,8 km. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby vychází na 7.300 obyvatel/ km novostavby. Z výše uvedeného vyplývá, že tato trasa by měla být tou základní a druhý koridor by měl být doplňkový. Dále je třeba zmínit, že rozvětvení za zastávkou U Lomu je připraveno k pokračování TT do Rochlice.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 7:**

KÚLK OD musí konstatovat, že tato trasa byla navržena pouze tak, aby stáhla obyvatele ze sídliště Horní Kopečná, pouze část obytné zástavby nad ulicí Krejčího směrem k Nové Rudě, sídliště Rochlice a obytná zástavba nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400 m). Jde odhadem o cca 11-12 tis. obyvatel. Délka nové trasy mezi Rybníčkem a zastávkou Krejčího je 2,3 km, mezi Rybníčkem a konečnou smyčkou Zelené údolí je 2,8 km. Úsek mezi Rybníčkem a terminálem Fügnerova měří cca 600 m, celkem tedy 3,5 km. Protože TT bude ukončena v Zeleném údolí (úsek Krejčího – Zelené údolí měří cca 500 m), bude celková délka trasy v novostavbě měřit 2,8 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou Zelené údolí měří 3,4 km, z toho novostavba TT měří pouze 2,8 km. Tato trasa vede v uličním prostoru v ulici Na Žižkově a dále v ulici U Nisy, ve zbývajícím úseku je segregovaná. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby (2,8 km) vychází 4.250 obyvatel na 1 km novostavby. Část nad teplárnou není do počtu cestujících započtena (zastávka U Močálu), protože tuto část obsluží jiné linky MHD. KÚLK OD považuje tuto trasu TT z výše uvedených důvodů jako doplňkovou. Pokud se týká obslužnosti lokality IQlandie a Babylonu, je možné v rámci této TT realizovat smyčku v návaznosti na vedení jednokolejného úseku ulicí Mrštíkova (vjezd do vozovny) s pokračováním dále ulicí U Nisy zpět do křižovatky Rybníček.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 8:**

KÚLK OD musí konstatovat, že ve srovnání obou tras vedení TT na sídliště Rochlice u obou variant se jeví problémy uvedené v textu u varianty „Rybníček“ jako závažnější a jejich vyřešení bude z hlediska realizace časově daleko náročnější. KÚLK OD se domnívá, že časová dostupnost centra města z obou konečných zastávek na sídlišti Rochlice na terminál Fügnerova bude u obou variant shodná, avšak varianta Broumovská obsluží daleko větší počet obyvatel než varianta Rybníček.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 9:**

KÚLK OD se domnívá, že prodloužení TT z Rochlice do Doubí by mohl být možná podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) až 10 spojů. Ve Veselí a Doubí je navrženo pár nových rozvojových ploch pro bydlení, avšak ty jsou k navýšení dopravy asi nedostatečné. Jak je uvedeno v textu, ukončení TT smyčkou u Makra je nevhodné, protože tento úsek nebudou návštěvníci Makra používat, původně zamyšlená obchodní zóna byla redukována a žádné další rozvojové plochy bydlení zde navrženy nejsou. Z tohoto důvodu se jeví jako možný návrh prodloužení této větve ulicí Proletářská přes průtah I/35 a železniční trať a ukončit ji v prostoru u Densa. Je to variantní návrh za prodloužení autobusových linek MHD tímto koridorem k Densu a dál do PZJ. Je však nutné obnovit most přes železniční trať a navázat ho na novou komunikaci napojující PZJ na silnici I/35. Spolu s tím by na křížení ulice Proletářské s železniční tratí, kam je situována nová zastávka v Doubí vzniklo přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD.

**Str. 113, článek C.5.1.37, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje doplnit vzhledem k zachování překládky z železnice pro DPML v prostoru nádraží Horní Růžodol realizovat propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 113, článek C.5.1.39:**

KÚLK OD požaduje doplnit v prostoru nádraží Horní Růžodol propojení mezi tramvajovou tratí Lidové sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 114, článek C.5.1.41, odsek 1:**

KÚLK OD se domnívá, že autobusová stání by měla zůstat na ostrovním objektu a stávající smyčku po úpravě (asi bez předjízdných kolejí) použít pro odbočení z Vratislavic n/N a Rochlice směrem na Lidové sady. Problém v prostoru terminálu Fügnerova je však s odstavováním autobusů mezi jednotlivými spoji u linek, které začínají a končí na terminálu Fügnerova.

**Str. 114, článek C.5.1.42:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr propojení Žitavská – Matoušova bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Dále KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s.r.o.

**Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:**

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

**9) zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně z. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:**

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh Územního plánu Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem. Krajský úřad dále upozorňuje, že v lokálním centru 06 – Jih (J) se nachází zařízení společnosti TEMPERATOR s.r.o., které skladuje a používá nebezpečné chemické látky. Vzhledem k množství a charakteru nebezpečných chemických látek je zařízení zařazeno do skupiny „A“ dle zákona, zóna havarijního plánování není stanovena.

Odůvodnění:

Předložený návrh územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

**10) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon):**

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, dále upozorňuje, že v dokumentaci bylo nalezeno několik technických a formálních chyb. Požadavek na jejich opravu bude ze strany krajského úřadu jakožto nadřízeného orgánu uplatněno v samostatném vyjádření vydaném na základě ustanovení § 171 stavebního zákona.

Otisk úředního razítka

Mgr. René Havlík  
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:  
Odbor dopravy, zde  
Odbor životního prostředí a zemědělství, zde  
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

MAJISTRÁT MĚSTA LIBEREC  
Odbor hlavního architekta

Číslo: 19-04-2016

Žádost: 080667/16

Číslo: \_\_\_\_\_  
Zápis: \_\_\_\_\_  
Úkl. znak: \_\_\_\_\_

Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Váš dopis značky / ze dne      Naše značka      Vyřizuje / linka      Praha  
HA/7110/024595/16/Le-HAUP      234/2016-910-UPR/2      Košík Michal, Mgr. / 225 131 396      15.4.2016

Věc: **Liberec - stanovisko k návrhu nového územního plánu**

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepci rozvoje svěřených odvětví.

**Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Liberce.**

#### Silniční doprava

Územím města Liberec procházejí stávající silnice I/13, I/14, I/35 a plánované přeložky silnic I/13 a I/14. V ZÚR Libereckého kraje jsou tyto záměry vymezeny jako D08 - silnice I/13 v úseku Liberec - Stráž nad Nisou - Mníšek - Dětrichov a D11A - silnice I/14 v úseku Liberec - Jablonec nad Nisou. S vymezením koridorů pro přeložky silnic I/13 a I/14 v návrhu územního plánu Liberce souhlasíme. Upozorňujeme, že připojení průmyslové zóny Sever na silnici I/35 nesplňuje vzájemnou vzdálenost mezi křižovatkami dle tabulky č. 21 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Souhlas Ministerstva dopravy s návrhem územního plánu nenahrazuje souhlas příslušných správních úřadů s umístěním křižovatky.

V grafické části územního plánu Liberce je zakreslena dálnice D 35. Ministerstvo dopravy k tomu sděluje, že silnice I/35 bude v úseku Turnov – Liberec vyhrazena pro motorová vozidla, ale nebude zařazena mezi dálnice II. třídy.

#### Železniční doprava

Z hlediska železniční dopravy nemáme k návrhu územního plánu připomínky.

#### Letecká doprava

Ochranné pásmo letiště Liberec je respektováno, proto nemáme z hlediska letecké dopravy připomínky.



Z hlediska vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

**Ing. Josef Kubovský**  
ředitel  
Odbor infrastruktury a územního plánu





# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

Odbor dopravy

Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Čj.: MML039419/16-OD/Bb  
CJ MML 074737/16  
VYŘIZUJE: Ing. Brabcová  
TEL.: 485 243 833

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta  
nám Dr. E. Beneše č.p. 1/1  
460 59 Liberec I - Staré Město

statutární město Liberec

Doručeno: 19.04.2016

CJ MML 081258/16

listy:1 přílohy:0



mmlbes5f5f6fd7

V Liberci dne 11.4.2016

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Liberec, odbor dopravy, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40, odst. 4, písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"),

### vydává závazné stanovisko

podle § 40, odst. 4, písm. d) zákona o pozemních komunikacích, k návrhu územního plánu města Liberec. Silniční správní úřad požaduje:

- Upravit průjezdný profil tunelu pod Šaldovým náměstím. Projektant prověří dle délky tunelu jeho potřebné parametry a příp. nutnost dalších technických zařízení (např. technologie odsávání, řízení, ...), navrhne případné plochy pro tato zařízení, v technické zprávě zdůvodní navržená řešení a jejich soulad s platnou legislativou a toto projedná se silničním správním úřadem.
- Doplnit v textové části podmíněnost staveb ve stabilizovaných plochách úpravou komunikací (zkapacitnění a uvedení do normového stavu), v rozvojových plochách stavbou normových a kapacitních komunikací.

*Otisk úředního  
razítka*

**Ing. Pavel Rychetský**  
vedoucí odboru dopravy

#### Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje.

#### Obdrží:

Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, nám Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 59 Liberec I - Staré Město

Co:

ODSD - spis



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Le

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC	Č. dopis
Odbor hlavního architekta	
Došle: 22-04-2016	Zpracov
e. j. 084054/16	Ukl. znak

DZ

Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta  
Úřad územního plánování

Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec

Váš dopis značky HAUP/71110/24595/16  
Ze dne 22. 2. 2016  
Naše značka MPO 12341/2016  
PID MIPOX01ZSVIN  
Vyřizuje/linka Mgr. Havránek/2536  
Kontaktní e-mail havranekp@mpo.cz  
V Praze dne 20. 4. 2016

### Věc: Návrh Územního plánu města Liberec – společné jednání

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 stavebního zákona připomínky.

Návrh respektuje požadavky uvedené v § 15 odst. 1 horního zákona, k průběžným změnám územního plánu nyní zahrnutým v návrhu byla vydána jednotlivá stanoviska. S návrhem územního plánu souhlasíme.

  
Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.

ředitel odboru hornictví

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **84280750-19195-160421114308**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jaroslava Šilhánková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

na **Ministerstvu průmyslu a obchodu** dne **21.04.2016**



84280750-19195-160421114308

DZ 10.8.2016 Le



Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta, Oddělení územního plánování  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		č. dok.
Odbor hlavního architekta		datum
Dobře 10-08-2016		úd. znak
CY MML		
č. j. 159530/16		

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
HA/7110/024595/16/Le-HAUP  
12. 7. 2016

NAŠE ZNAČKA  
OÚPSŘ/139/2008/OÚP  
KULK 64359/2016

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Lucie Ježková/485 226 261  
lucie.jezkova@kraj-lbc.cz

LIBEREC

10. srpna 2016

**Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Novému návrhu územního plánu Liberec**

Krajskému úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK, OÚPSŘ) byla doručena dne 15. 7. 2016 v souladu s ustanoveními § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), žádost o vydání stanoviska krajského úřadu k Novému návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

**Předmět posuzované dokumentace**

Předmětem Nového návrhu ÚP Liberec je komplexní řešení územního rozvoje města Liberec.

Po seznámení se s doručenými podklady a v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona posoudil KÚ LK předložený Nový návrh ÚP Liberec z těchto hledisek:

**1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.**

Politika územního rozvoje České republiky (dále jen PÚR ČR) byla schválena vládou ČR usnesením č. 929 dne 20. 7. 2009.

První aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (dále jen A PÚR ČR), byla schválena na jednání vlády dne 15. 4. 2015 jako „bod čj. 329/15 Návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky“.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) byly vydány zastupitelstvem Libereckého kraje dne 21. 12. 2011 usnesením č. 466/11/ZK a nabyly účinnost 22. 1. 2012.

KÚ LK, OÚPSŘ v současné době pořizuje na základě Zprávy o uplatňování ZÚR LK, kterou usnesením č. 46/14/ZK ze dne 25. 2. 2014 schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje, Aktualizaci č. 1 ZÚR LK (dále jen A ZÚR LK). V současné době se vyhodnocují stanoviska dotčených orgánů, ministerstev a sousedních krajů uplatněných k Návrhu A ZÚR LK a Vyhodnocení jejího vlivu na udržitelný rozvoj území pro společné jednání.

**Z hlediska PÚR ČR:**

Obecné zásady vyplývající z A PÚR ČR jsou Novým návrhem ÚP Liberec respektovány. Pro Nový návrh ÚP Liberec nevyplývají z A PÚR ČR žádné nové požadavky a záměry, které by vyžadovaly úpravu ÚP. Nový návrh ÚP Liberec je po obsahové stránce v souladu s A PÚR ČR.

## **Z hlediska ZÚR LK:**

### *a) silniční doprava*

Návrh A ZÚR LK pro společné jednání vymezil koridor D16A pro silnici II/272 ve variantě V.b podle zaevidované územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“ pořízené dle ZÚR LK.

Nový návrh ÚP Liberec pro SJ vymezuje návrhový koridor pro silnici II/272 jako kombinaci varianty V.a a V.b podle územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“ s propojením po stávající komunikaci v ulici Průmyslová a chybějící úsek z varianty V.b jako územní rezervu.

Na základě projednání řešení silnice II/272 v Novém návrhu ÚP Liberec pro společné jednání s příslušným dotčeným orgánem, kterým je Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy bude v rámci dalších etap procesu A ZÚR LK převzato řešení z Nového návrhu ÚP Liberec. Koridor D16A bude v A ZUR LK vymezen v trase návrhového koridoru z Nového návrhu ÚP Liberec.

### *b) železniční doprava*

Politika územního rozvoje České republiky 2008 vymezila koridor pro kombinovanou dopravu KD1 Zawidów (Polsko-PKP)–Frýdlant–Liberec–Turnov–Mladá Boleslav–Milovice–Lysá nad Labem–Praha. Původně vymezený koridor pro kombinovanou dopravu KD1 byl v A PÚR ČR nahrazen klasickým železničním koridorem ŽD 8 s vymezením hranice Polsko/ČR–Liberec–Mladá Boleslav–Praha.

ZÚR LK zpřesňují koridor kombinované dopravy KD1, resp. ŽD 8 navržený PÚR ČR (2008), resp. A PÚR ČR ve 2 úsecích. Úsekem D26 hranice LK – Turnov – Liberec (modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění) a úsekem D27 Liberec – Frýdlant – hranice ČR (optimalizace jednokolejné trati, elektrizace).

V Novém návrhu ÚP Liberec pro společné jednání není dodržena kontinuita (návaznost) těchto dvou úseků.

KÚ LK, požaduje prodloužit koridory D26 (v ÚP označeno 6.D26) a D27 (v ÚP označen jako 11.D27) tak, aby byly propojeny. Požadujeme koridor vyznačit i na plochách stabilizovaných, na plochách dopravní infrastruktury drážní (D) v zastavěném území města.

## **2. Zajištění koordinace využívání území.**

V Novém návrhu ÚP Liberec byly shledány dílčí nedostatky. Po úpravách formulovaných v tomto stanovisku bude zajištěn soulad dokumentace se ZÚR LK a bude tak i zajištěna koordinace s využitím území sousedních obcí. Sousední obce neuplatnily k Novému návrhu ÚP Liberec žádnou připomínku.

KÚ LK na základě výše uvedeného posouzení nesouhlasí s předloženým Novým návrhem ÚP Liberec a požaduje provedení úprav. V souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona KÚ LK konstatuje, že zahájit řízení o vydání ÚP Liberec bude možné až po potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Otisk úředního razítka

RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Magistrát města Liberec,  
odbor hlavního architekta,  
oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC	
Odbor hlavního architekta	
Datlo	03-06-2016
č. j.	114665/16

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
HA/7110/024595/16/Le-HAUP  
22. února 2016

NAŠE ZNAČKA  
OÚPSŘ 139/2008/OÚP  
KULK 47468/2016

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Lucie Ježková/485 226 261  
[lucie.jezkova@kraj-lbc.cz](mailto:lucie.jezkova@kraj-lbc.cz)

V LIBERCI DNE  
1. června 2016

### Dozorová činnost na úseku územního plánování

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dané ustanovením § 171 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) uplatňuje po seznámení se s doručenými podklady (dokumentace „Územního plánu Liberec – Nový návrh pro společné jednání“ zhotovenou v 2/2016, zpracovanou firmou SAUL s.r.o.) následující:

### TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE

- A) Požadujeme uvést do souladu s právními předpisy ustanovení ÚP, která upravují koncepci zásobování teplem. Režim odpojování od systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) je kompletně upraven v právních předpisech (především energetický zákon a zákon o ochraně ovzduší). Práva a povinnosti stanovené tímto zákonným režimem tedy nelze územním plánem, který je vydáván ve formě opatření obecné povahy, jakkoliv modifikovat. Územní plán nicméně může vymezením koncepce zásobování teplem stanovit podmínky pro nové stavební projekty. Tyto podmínky ovšem nemohou být formulovány jako absolutní povinnost připojit se k soustavě SZTE, neboť tato povinnost není v právních předpisech předvídaná. Územní plán v tomto případě může především zajišťovat podmínky pro vybudování a rozvoj sítě SZTE, která bude následně novým stavebníkům k dispozici. V rámci toho je možné i požadovat, aby stavebníci prověřili připojení svých objektů na takto připravenou síť SZTE. Řešení zásobování teplem odlišné od preferovaného napojení na SZTE bude možné jen v případě prokázání technické nemožnosti, ekonomické nepřijatelnosti, popř. specifické povahy navrhované stavby.
- B) Požadujeme uvést do souladu textovou a grafickou část:
- např. v textové části návrhu je lokalita 4.59.C a v části odůvodnění a hlavním výkresu se jedná o lokalitu 4.59.A.
  - v bodě B.3.1.1 se uvádí, že „.....iniciovat podnět na doplnění MPZ o prostor Liebigova městečka v rozsahu dle zákresu v Hlavním výkresu (2a)“ - v Hlavním výkresu (2a) není městská památková zóna a ani její rozšíření zakresleno.
- C) Upozorňujeme, že pojmy, které nejsou definovány v platných právních předpisech je nutno v dokumentaci přesně vydefinovat např. komunitní zahrada.

**Požadavky na úpravu předloženého návrhu územního plánu z hlediska metodické pomoci dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů:**

### **TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE**

- A) V dokumentaci jsou uváděny odkazy na kapitoly, ale i stránky, popř. tabulky v dokumentacích, které byly zpracovány v předešlých fázích procesu zpracování ÚP Liberec, aniž by bylo uvedeno, o jakou fázi se jedná, což je matoucí. (např. chybné odkazy: „na str. 29 Návrhu ÚP Liberec“, „jak je uvedeno v tabulkách kapitoly C.3 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch“) – týká se i části odůvodnění – požadujeme uvádět název celé kapitoly a do závorky uvést v jaké fázi procesu se tento dokument zpracovával.
- B) V dokumentaci jsou chybně uváděny názvy katastrálních území, resp. částí města, např.: k.ú. Rochlice → k.ú. Rochlice u Liberce, Kopečná → Horní Kopečná – požadujeme doplnění, resp. opravu chybných názvů.
- C) V kapitole B.3.3 je chybné číslování (chybně uvedeno B.3.2.2, správně je B.3.3.2) – požadujeme přečíslování podkapitol.
- D) V části F.4.5.10 je odkaz na odstavce F.4.0.11 a F.4.0.12 – jedná se o neexistující odstavce, které se v této dokumentaci nevyskytují – požadujeme opravu odkazů, popř. vypuštění z textu.
- E) Požadujeme prověření a upřesnění plošného vymezení ploch zahrnutých do oblastí centrálního SZTE v jednotlivých městských sektorech a lokalitách jednotlivých sídlišť v textové i grafické části dokumentace. V dokumentaci je do těchto ploch zahrnuto nesprávně celé sídliště Horní Kopečná a část sídliště Žitná, do těchto částí SZTE nikdy nebylo zavedeno.

### **TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE – odůvodnění**

- F) V kapitole A.1.8.1 – odsek 1 – uveden špatně rok – chybí číslice („ÚAP ORP Liberec 201 resp. 2012“) – požadujeme opravit.
- G) Požadujeme opravu odkazů, popř. vypuštění z textu.
- v kapitole A.2.2.23 – uvedeno „viz bod A.9“ - kde je bod A.9, v dokumentaci nedohledán
  - v kapitole A.2.2.24 – uvedeno „viz bod A.6“ – kde je bod A.6, v dokumentaci nedohledán.
- H) Doporučujeme užívat obecné názvy zařízení, protože konkrétní názvy – pojmenování se mohou v čase měnit:
- v dokumentaci uváděn název Tipsport aréna, tento sportovní objekt má od října 2014 nový název - Home Credit Arena.
  - společnost A.S.A - došlo ke změně názvu na FCC Environment CEE.
- I) Požadujeme přečíslování podkapitol.
- Na str. 80 – chybné číslování odrážek kapitoly C.4.2 - 2x C.4.2.2
  - Na str. 96 – chybné číslování odrážek kapitoly C.4.6 – 2x C.4.6.4
  - Na str. 100 – chybné číslování odrážek kapitoly C.5.1

## GRAFICKÁ ČÁST

- Lokality 1.33.M a 1.87.M leží v sektoru 02-SV – pravděpodobně se jedná o chybu v grafické dokumentaci, kde z číslování, respektive označování návrhových lokalit by označení lokality mělo začínat číslicí 2 – požadujeme opravit označení návrhových lokalit.

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.

S pozdravem

Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu



B2

**Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp. zn. 6575/64020/2017-8201-OÚZ-PCE

Pardubice 12. července 2017

Výtisk jediný

Počet listů: 1

Magistrát města Liberec  
Odbor hlavního architekta  
nám. Dr. E. Beneše 1

460 59 Liberec I

*DATOVÁ ZPRÁVA*

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor hlavního architekta	Č. dopř.
Došlo: 12 -07- 2017	Č. dopř. 2
Č. j. <i>CJHML 144500/17</i>	Ukl. znak

**Dohodovací řízení k Návrhu nového územního plánu Liberec**  
**- sdělení k předloženému protokolu ze dne 13. června 2017**

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění Vám sděluji, že Vámi zaslaný návrh protokolu byl opět také posouzen odbornými orgány MO - ČR. Závěry těchto posouzení jsou v souladu s výše uvedenými zákony a plně potvrzují znění nesouhlasného stanoviska SEM MO, sp. zn.: 49979/2016-8201-OÚZ-PCE, ze dne 13. června 2016:

- objekty důležité pro obranu státu nejsou v předloženém protokolu dostatečně respektovány,
- není v zájmu MO - ČR umísťovat plochy vojenských objektů do ploch, ve kterých je zcela popřen jejich specifický účel užití, a ve kterých není možné zajištění zvláštních podmínek užívání.

Z těchto důvodů nepovažuji návrh nového územního plánu města Liberce ze strany MO – ČR za odsouhlasený a již řešené problémy za dohodnuté a nadále trvám na znění, a potvrzuji platnost, nesouhlasného stanoviska SEM MO, sp. zn.: 49979/2016-8201-OÚZ-PCE, ze dne 13. června 2016.

Vzhledem k uvedenému žádám o návrh možných termínů dalšího pracovního jednání (nejlépe po 30. 7. 2017) k dořešení této problematiky, případně o zaslání upraveného protokolu v souladu se zněním zmíněného nesouhlasného stanoviska.

Bc. Pavla Hromádková  
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice

Adresa pro doručování:

Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, IDS: hjyaavk.

Při další případné korespondenci, týkající se uvedené věci, uveďte naši spisovou značku.

DS 29.6.2017

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		č. j.
Odbor hlavního architekta		
Dat.: 29-06-2017		
č. j. 05 DPL 1376/1571A		

Datovou schránkou:  
**Magistrát města Liberec**  
**Ing. Petr Kolomazník**  
**Nám. Dr. Edvarda Beneše 1**  
**460 59 Liberec 1**

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	OPR.ÚŘ.OSOBA/LINKA	V LIBERCI DNE
	KULK 50174/2017/281/Pe	Ing. Vladimír Petera/573	28. 6. 2017

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, dále dle zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících **k vypořádání připomínek Návrhu Územního plánu města Liberce pro společné jednání** sděluje následující – **VELKÝM PÍSMEM**.

#### Územní plán Liberec-návrh:

##### **Str. 29, kap. C.5.0.8, tab. 06-Jih (J)**

KÚLK OD požaduje doplnit plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Spolu s tím KÚLK OD navrhuje rozvětvení nebo přesměrování tramvajové trati 6.TT.4 a tím její prodloužení do PZJ. Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (sníží se celkový počet nasazených vozidel, zvýší se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo pouze pro vozidla MHD (nikoli pro osobní a nákladní dopravu). KÚLK OD zde dále navrhuje zřídit přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD. Tuto skutečnost vyznačit i v příslušných výkresech.

JELIKOŽ PROPOJENÍ ULICE PROLETÁŘSKÁ A NOVÉ NAPOJENÍ PRŮMYSLVÉ ZÓNY JIH Z MÚK DOUBÍ JE SOUČÁSTÍ 88C. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBEREC, KÚ LK OD ŽÁDÁ OD PROJEKTANTA ZDŮVODNĚNÍ, PROČ NEBUDE TOTO PROPOJENÍ REALIZOVÁNO.

KÚLK OD dále požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace, který se týká úseku Ohrazenice – Liberec-Doubí, z „R/35“ na „I/35“.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE OPRAVA NEBYLA V TEXTU PROVEDENA.

##### **Str. 30, kap. C.5.0.9, tab. 07-Jihozápad (JZ)**

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

##### **Str. 32, kap. C.5.0.11, tab. 09-Za nádražím (N)**

KÚLK OD požaduje doplnit přestupní místo, resp. i propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

##### **Str. 36 - 44, tab. C.6.0.2:**

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochy, které jsou v sousedství se silnicemi I. a III. třídy, označení „H1“ nebo „H2“: 2.79.B, 4.26.B, 6.130.A, 7.29.B, 7.32.B, 7.38.B, 7.52.B, 7.56.B, 8.17.B, 8.48.B, 8.52.B, 8.53.C, 8.61.B, 8.109.B, 10.13.C.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKY „BYLY AKCEPTOVÁNY“ – ZELENÝ TEXT, AVŠAK DO TEXTU VŮBEC NEBYLY DOPLNĚNY.

**Str. 47, tab. C.6.0.3:**

KÚLK OD požaduje doplnit do tabulek do sloupce „podmínky“ pro následující plochu přestavby 9.64.A, která je v sousedství železniční tratě, označení „H1“ nebo „H2“.

KÚLK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKY „BYLY AKCEPTOVÁNY“ – ZELENÝ TEXT, AVŠAK DO TEXTU VŮBEC NEBYLY DOPLNĚNY.

**Str. 51, kap. D.1.1.1, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje prodloužit územní rezervu koridoru 6.D26 od mimoúrovňového křížení železničních tratí 030 a 086 po bývalé nádraží Ústecko-teplické dráhy, kde se obě železniční tratě stýkají. Tuto skutečnost vyznačit v příslušných výkresech.

KÚLK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLO DOJÍT KE KONTROLE.

**Str. 51, kap. D.1.1.1, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje prodloužit plochu 6.86.M (propojovací úsek silnice II. třídy mezi okružní křižovatkou Heyrovského x Průmyslová a mimoúrovňovou křižovatkou Liberec-Doubí na silnici I/35) přes dvoukolejnou železniční trať 030 do ulice Proletářské tak, aby mohlo dojít k prodloužení autobusových linek MHD, které končí v současné době na koncové smyčce Doubí-sídlíště, až k firmě Denso. Toto propojení bude sloužit pouze pro pěší a vozidla MHD. Dále je tu možnost prodloužení případně budoucí tramvajové linky k firmě Denso na místo jejího zakončení u obchodního centra Makro, jelikož tato zastávka nebude asi cestujícími využívána vzhledem k charakteru tohoto obchodního řetězce. Na základě tohoto prodloužení by zde vzniklo i přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD ve vztahu k dopravní obsluze PZJ.

JELIKOŽ PROPOJENÍ ULICE PROLETÁŘSKÁ A NOVÉ NAPOJENÍ PRŮMYSLOVÉ ZÓNY JIH Z MÚK DOUBÍ JE SOUČÁSTÍ 88C. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBEREC, KÚLK OD ŽÁDÁ OD PROJEKTANTA ZDŮVODNĚNÍ, PROČ NEBUDE TOTO PROPOJENÍ REALIZOVÁNO.

**Str. 51, kap. D.1.1.2, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje doplnit u navržené zastávky Zelené údolí, která zde bude plnit funkci přestupního místa mezi tramvajovou a železniční dopravou, propojení obou infrastruktur směrem na Jablonec nad Nisou, a to formou územní rezervy.

KÚLK OD ŽÁDÁ OD PROJEKTANTA ZDŮVODNĚNÍ Z TITULU ZABEZPEČENÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI – PŘESTUPNÍ MÍSTO MEZI DVĚMA DOPRAVNÍMI SYSTÉMY, PROČ NEBYLA PŘIPOMÍNKA AKCEPTOVÁNA.

KÚLK OD dále požaduje doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.).

KÚLK OD ŽÁDÁ OD PROJEKTANTA ZDŮVODNĚNÍ Z TITULU ZABEZPEČENÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI – MÍSTO PRO ZÁLOŽNÍ KŘÍŽOVÁNÍ VLAKŮ NA ŽELEZNIČNÍ TRATI 036, PROČ NEBYLA PŘIPOMÍNKA AKCEPTOVÁNA.

**Str. 53, kap. D.1.2.3, odsek 1, silnice I/35:**

KÚLK OD požaduje v příslušných výkresech opravit plochy v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen MÚK) České mládeže (okružní křižovatka před firmou ČSAD Liberec, a.s.) a silnice I/35 a vypustit z textu plochu 7.104.M., která se k této MÚK vůbec nevztahuje. Plocha se vztahuje k okružní křižovatce (dále jen OK) České mládeže x Kubelíkova x Průmyslová a napojení komunikace od společnosti Magna a.s. do této OK.

KÚLK OD ŽÁDÁ OD PROJEKTANTA ZDŮVODNĚNÍ, PROČ NEBYLA PŘIPOMÍNKA AKCEPTOVÁNA, PROTOŽE PŘEDMĚTNÁ KŘÍŽOVATKA NELEŽÍ NA SILNICI I/35, ALE NA BUDOUCÍ SILNICI II. TŘÍDY (SOUČASNÁ SILNICE III/2784).

**Str. 54, kap. D.1.2.5, odsek 5, silnice III/2784:**

KÚLK OD ŽÁDÁ OPRAVIT OZNAČENÍ SILNICE „II/272“ NA OBECNÉ OZNAČENÍ JAKO SILNICE II. TŘÍDY, A TO Z DŮVODU EXISTENCE ÚSEKU SILNICE II/272 NA ÚZEMÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE, KTERÁ BYLA V MINULOSTI V MEZIKRAJSKÉM ÚSEKU PŘEKATEGORIZOVÁNA NA SILNICI III/27235, ČIMŽ NEMÁ ŽÁDNOU PROVÁZANOST NA SILNICI II/272 V LIBERECKÉM KRAJI.

**Str. 56, kap. D.1.4.2, odsek 2:**

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek tramvajové tratě (dále jen TT) „1.R.TT.8“ vedený ze Soukenného náměstí ulicí Barvířskou, tunelem pod ulicí U Lomu do prostoru křižovatky ulicí Sokolská x Frýdlantská x Ruprechtická není v příslušných výkresech označen.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

**Str. 57, kap. D.1.4.2, odsek 2:**

KÚLK OD si dovoluje upozornit na skutečnost, že úsek TT „4.TT.4“ není v sektoru 4 v příslušných výkresech označen.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

**Str. 77, kap. D.4.0.5, odsek 1 a 3:**

KÚLK OD požaduje upravit v příslušných výkresech plochu 1.51.P tak, aby nekolidovala se záměrem Libereckého kraje – realizace Evropského domu vč. parkoviště a přilehlého parku (dle zpracované DSP).

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKA BYLA AKCEPTOVÁNA A DO TEXTU DOPLNĚNA, AVŠAK NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

KÚLK OD se domnívá, že plocha 2.76.P chybí zřejmě ve výčtu městských obslužných komunikací nebo komunikací pro bezmotorovou dopravu.

KÚ LK OD ŽÁDÁ ZDŮVODNĚNÍ, PROČ OPRAVA NEBYLA V TEXTU PŘEDLOŽENA.

**Str. 134 - 150, tab. F.3.3.2:**

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „Hluk“ u těchto ploch:

2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021, 3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.108.B. u silnice III/2875, 6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814, 7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B. u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci, 8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B., 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace, 10.13.C. u silnice III/27247.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPSIL“ u těchto ploch:

1.30.C, 1.31.C, 1.37.C, 1.102.A u silnice III/29024, 2.55.B. u silnice III/29020, 2.41.B., 2.46.B., 2.47.B., 2.79.B., 2.83.B., 2.85.B., 2.90.B., 2.91.B. u silnice III/29021, 3.04.B., 3.07.B., 3.08.B., 3.09.B., 3.105.B. u silnice „Nová Jizerská“, 3.05B., 3.06.B., 3.93.B., 3.108.B. u silnice III/29020, 4.10.B. u silnice III/29020, 4.01.C, 4.02.C., 4.19.B., 4.26.B., 4.74.B. u silnice III/29024, 5.11.B. u silnice I/14, 5.34.B., 5.47.B. u silnice III/2873, 5.67.B. u silnice III/2875, 6.89.A. u silnice III/27810, 6.127.B., 6.159.B., 6.162.B., 6.193.B. u silnice III/27814, 7.29.B., 7.32.B., 7.38.B. u severní obchvatové komunikace, 7.52.B. u územní rezervy pro jižní obchvatovou komunikaci, 8.14.A., 8.17.A., 8.48.B., 8.52.B., 8.53.B., 8.61.B., 8.87.B., 8.109.B., 8.113.B., 8.115.B. u severní obchvatové komunikace, 10.13.C. u silnice III/27247, 11.448B., 11.50C. u silnice III/29024.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE PŘIPOMÍNKY „BYLY AKCEPTOVÁNY“ – ZELENÝ TEXT, AVŠAK DO TEXTU NEBYLY VŮBEC DOPLNĚNY.

KÚLK OD požaduje doplnit „X“ do sloupce „OPZEL“ u těchto ploch:

3.25.A. u železniční tratě 086, 6.92A. u železniční tratě 030, 11.99.B. u železniční tratě 089.

KÚ LK OD ŽÁDÁ ZDŮVODNĚNÍ, PROČ OPRAVA NEBYLA V TEXTU PŘEDLOŽENA.

KÚLK OD dále upozorňuje na tyto nepřesnosti v grafické části (příslušné výkresy):

Plocha 1.87.M a 1.104 Z se nacházejí v sektoru 2, plocha 2.93.Z se nachází v sektoru 11 a plocha 3.107.A se nachází v sektoru 5.

Plochy 1.68.M, 7.104.M, 8.119.P, 10.80.M, 10.84.M jsou označeny žlutou i šedou barvou.

Plocha 10.84.M je v sektoru 10 označena žlutou barvou a v sektoru 9 je označena šedou barvou.

Označení plochy 4.TT.4 není uvedeno v příslušných výkresech v sektoru 4.

KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.

**Územní plán Liberec-Odůvodnění:**

**Články A.2.2.27 27., A.2.2.33 33., A.2.2.43 43/g, -/I a -/m, A.2.2.45 45. , A.2.7.9 9/h, C.4.1.8 , C.4.2.26, C.5.1.3, C.5.1.5, C.5.1.6, C.5.1.26, C.5.1.31, C.5.1.37, C.5.1.38, C.5.1.42, C.5.1.49, C.5.1.51, C.5.2.15:**

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace „nádraží ČD“ na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“, a to z toho důvodu, že všechna vlaková nádraží mají být převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a nebudou již v majetku Českých drah, a.s.

**Články C.4.2.23, C.5.1.15, D.5.0.6, E.1.1.15, E.1.2.5, E.1.4.1:**

KÚLK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „D35“ na „I/35“. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

**Str. 45, článek B.2.4.2, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *rychlostní silnice*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- I/10 Praha – Turnov,
- I/35 - D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec
- Hrádek nad Nisou – státní hranice - SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

následovně:

„Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny *dálnice a silnice I. třídy (silnice pro motorová vozidla)*, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Ohrazenice,
- I/35 - D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec
- Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,“

**Str. 85, článek C.4.2.24:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Systém železničních tratí je na území města dokončován a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území *v gesci ŘSD resp. KÚLK* na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

následovně:

„Systém železničních tratí je na území města dokončován a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území *v gesci ŘSD a Libereckého kraje, resp. Krajské správy silnic Libereckého kraje, p. o.* na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní městský okruh obsluhující všechny části města.“

**Str. 86, článek C.4.2.27, odsek 2:**

KÚLK OD podotýká, že i nerealizací tramvajových drah, jako je úsek Zelené údolí – Vesec – Doubí-Makro, bude nezbytné překonat ulici Vratislavskou a silnici I/14 mostním objektem i pro kapacitní autobusovou dopravu. V opačném případě ji bude nutné přeměrovat po stávajících komunikacích, případně do jiných koridorů.

**Str. 100, článek C.5.1.2:**

KÚLK OD požaduje uvést v textu, že na železniční trati 030 se navrhuje nová železniční zastávka Doubí, resp. přístupné místo (na mimoúrovňovém křížení s ulicí Proletářskou).

**Str. 100, článek C.5.1.2, odsek 3:**

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochu 9.46.M, která se v ÚPML nevyskytuje.

**Str. 101, článek C.5.1.3, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnových křížení s komunikacemi.“

následovně:

„- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úrovnňových křížení s komunikacemi. *Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.*“

**Str. 101, článek C.5.1.4, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje vyškrtnout plochy 6.05.M a 9.46.M, která se v ÚPML nevyskytují a doplnit plochy 9.44.M a 9.60.M, které tam asi chybějí.

**Str. 102, článek C.5.1.6:**

KÚLK OD požaduje opravit text

„Jedinou železniční trať zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je spojení Liberec – Tanvald – Harrachov – *Szkłarska Poręba Górna*. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky *Rochlice*, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje další zlepšení technického stavu, zabezpečení tratě a dovybavení železničních zastávek a stanic, odstranění úrovnňového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

následovně:

„Jedinou železniční trať zařazenou do sítě regionálních drah č. 036 je Liberec – Tanvald – Harrachov – *Szkłarska Poręba Górna*. Z nádraží ČD Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky *Liberec-Rochlice (vlečková kolej Ferona)*, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX), Vratislavice nad Nisou a *Proseč nad Nisou*.

- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovnňového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (5.82.M) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (6.38.M). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí. *Dále zde vznikne přestupní místo a propojovací místo mezi tramvajovou a železniční dopravou, resp. infrastrukturou.* V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec n/N a spojení do Západních Krkonoš.“

**Str. 102, článek C.5.1.6:**

KÚLK OD požaduje opravit název „*Szkłarsku Porębu*“

**Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- využitelnost regionálních tratí (nebudou nevhodně privatizovány nebo rušeny),“

následovně:

„- využitelnost regionálních tratí,“

**Str. 102, článek C.5.1.7, odsek 7:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Prosečí nad Nisou (nádraží), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v *Ostašově (8.R.TT.7)*, zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (*Kyselka*), v Horním Růžodole (nádraží), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

následovně:

„- I přes dočasné pozastavení projektu ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou a navrhuje možná propojení tramvajových drah na železniční tratě v Liberci (hlavní nádraží 1.R.TT.0, 1.R.TT.3), v Prosečí nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v Horním Růžodole (nádraží) a v koridoru územní rezervy v *Ostašově (8.R.TT.7)*, zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (*Kyselka*), v Doubí u Makra (6.R.TT.4) a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N (11.R.TT.6) byla po projednání vyřazena.“

**Str. 105, článek C.5.1.20, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2875 na S6,5/50.

**Str. 105, článek C.5.1.21, odsek 3:**

KÚLK OD požaduje opravit návrhovou kategorii u silnice III/2873 na S6,5/50.

**Str. 105, článek C.5.1.23, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Silnice **nově navržené** v kategorii *silnic III. třídy* představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace *Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková (variantně MÚK Svárov) se navrhuje v kategorii III. třídy* za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M.“

následovně:

„Silnice **nově navržené** v kategorii *místních komunikací, resp. silnic III. třídy* představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace *Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková jako místní komunikace (variantně úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Svárov pak jako silnice III. třídy)* za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M.“

**Str. 106, článek C.5.1.25:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 107, článek C.5.1.26:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 108, článek C.5.1.27, odsek 3:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že ulice Durychova a ulice Vítězná se nestýkají, takže z textu není zřejmé, o jakou křižovatku jde.

**Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 1:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že z textace není zřejmé, co představuje „jednostranně dopravně předimenzované řešení, které bylo převzato z technické dokumentace a které musí být po optimalizaci plošně úspornější“ a požaduje tento text zkonkretizovat. KÚLK OD k tomuto dodává, že trasa vedení TT na sídliště Rochlice přes sídliště Broumovská bylo navrženo segregovaně po straně ulice Broumovská, Krejčího a Dobiášova se zakončením smyčkou v prostoru před ZŠ Dobiášova. Jiné vhodnější řešení vzhledem k nabízenému prostoru není možné. Související přeložka ulice Broumovská je z důvodu segregovanosti trati od ostatního provozu z prostorových důvodů nezbytná.

**Str. 109, článek C.5.1.28, odsek 6:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že severní část obchvatové komunikace se stane silnicí III. třídy v případě, že bude vybudován úsek mezi křižovatkou s ulicí Obchodní a MÚK Svárov

**Str. 109, článek C.5.1.28:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že označení článku je duplicitní.

**Str. 110, článek C.5.1.31, odsek 1:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavení autobusů na území města vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavení autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr jdoucí za plochou 1.59.P bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

**Str. 110, článek C.5.1.33, odst. 2:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné vnitrostátní letiště* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

následovně

„Letiště Liberec je v současné době využíváno jako *neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí* s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního

zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.“

**Str. 111, článek C.5.1.34:**

KÚLK OD požaduje vypustit větu:

„Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu.“

a následně větu:

„To dokládá i nárůst požadavků na zřízení **míst pro přistávání vrtulníků**, jejichž umístování obecně umožňuje regulativ ploch výroby a skladování (E).“

upravit.

**Str. 111, článek C.5.1.36:**

KÚLK OD požaduje opravit text:

„Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění *bylo z ekonomických důvodů na dlouhou dobu ukončeno* v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Dolní a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkove ulici) realizován v tříkolejnicové splítkě rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

následovně:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje v současné době dvě tramvajové dráhy.

- **Meziměstská dráha** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění je ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N *z důvodu omezeného prostorového uspořádání uličního profilu*, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.

- **Městská dráha** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami *Vápenka a Horní Hanychov* a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkove ulici) realizován v tříkolejnicové splítkě rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 1:**

KÚLK OD se domnívá, že průchod TT ulicí Krajinské v úseku mezi oběma komunikacemi ulice Zhořelecká je klesání větší než dovoluje příslušná norma. Proto by bylo vhodné okomentovat proveditelnost vedení TT z hlediska prostorového vedení a podélného profilu.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 5:**

KÚLK OD se domnívá, že návrh větve TT 9.TT.7 asi není podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) 8 spojů a ani rozvojové plochy v prostoru Ostašova a Karlinek. Pokud by měl celý koridor 9.TT.7 od zastávky Viadukt zůstat v návrhu ÚPML, tak by měl být zapracován pouze jako územní rezerva a nikoli jako návrh.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 6:**

KÚLK OD musí konstatovat, že nesouhlasí s názorem zpracovatele s tvrzením: „Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.“ Ze zjištění z katastrální mapy jsou veškeré pozemky potřebné k této stavbě ve vlastnictví SML. Tato trasa byla navržena právě tímto koridorem, aby stáhla potenciální cestující ze sídliště Broumovská, sídliště Horní Kopečná, obytné zastávky nad ulicí Krejčího, sídliště Rochlice a obytné zastávky nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400-600 m – stejně jako na TT v Dolním a Horním Hanychově a dále ve Vratislavicích). KÚLK OD se domnívá, že tato TT pouze v novém úseku obslouží cca 13-14 tis. obyvatel. Část v úseku Mlýnská – U Lomu není do počtu cestujících započtena, protože tuto část obslouží jiné linky MHD. Celá TT z centra města je skoro v celé délce TT segregovaná od ostatní dopravy. Její délka od zastávky U Lomu je 1,8 km do koncové smyčky Dobiášova, v cestě jí nestojí žádné demolice a je připravena k dalším projekčním pracím. Úsek mezi terminálem Fügnerova a zastávkou U Lomu je cca 1,5 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou na sídlišti Rochlice měří 3,3 km, z toho novostavba TT měří



pouze 1,8 km. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby vychází na 7.300 obyvatel/ km novostavby. Z výše uvedeného vyplývá, že tato trasa by měla být tou základní a druhý koridor by měl být doplňkový. Dále je třeba zmínit, že rozvětvení za zastávkou U Lomu je připraveno k pokračování TT do Rochlice.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 7:**

KÚLK OD musí konstatovat, že tato trasa byla navržena pouze tak, aby stáhla obyvatele ze sídliště Horní Kopečná, pouze část obytné zastavby nad ulicí Krejčího směrem k Nové Rudě, sídliště Rochlice a obytná zastavba nad ulicí Dobiášova směrem k Nové Rudě (dostupnost k zastávkám do 400 m). Jde odhadem o cca 11-12 tis. obyvatel. Délka nové trasy mezi Rybníčkem a zastávkou Krejčího je 2,3 km, mezi Rybníčkem a konečnou smyčkou Zelené údolí je 2,8 km. Úsek mezi Rybníčkem a terminálem Fügnerova měří cca 600 m, celkem tedy 3,5 km. Protože TT bude ukončena v Zeleném údolí (úsek Krejčího – Zelené údolí měří cca 500 m), bude celková délka trasy v novostavbě měřit 2,8 km. Celkem tato TT mezi terminálem Fügnerova a konečnou zastávkou Zelené údolí měří 3,4 km, z toho novostavba TT měří pouze 2,8 km. Tato trasa vede v uličním prostoru v ulici Na Žizkově a dále v ulici U Nisy, ve zbývajícím úseku je segregovaná. Z hlediska obslužených obyvatel na 1 km novostavby (2,8 km) vychází 4.250 obyvatel na 1 km novostavby. Část nad teplárnou není do počtu cestujících započtena (zastávka U Močálu), protože tuto část obsluží jiné linky MHD. KÚLK OD považuje tuto trasu TT z výše uvedených důvodů jako doplňkovou. Pokud se týká obslužnosti lokality IQlandie a Babylonu, je možné v rámci této TT realizovat smyčku v návaznosti na vedení jednokolejného úseku ulicí Mrštíkova (vjezd do vozovny) s pokračováním dále ulicí U Nisy zpět do křižovatky Rybníček.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 8:**

KÚLK OD musí konstatovat, že ve srovnání obou tras vedení TT na sídliště Rochlice u obou variant se jeví problémy uvedené v textu u varianty „Rybníček“ jako závažnější a jejich vyřešení bude z hlediska realizace časově daleko náročnější. KÚLK OD se domnívá, že časová dostupnost centra města z obou konečných zastávek na sídlišti Rochlice na terminál Fügnerova bude u obou variant shodná, avšak varianta Broumovská obsluží daleko větší počet obyvatel než varianta Rybníček.

**Str. 112, článek C.5.1.37, odsek 9:**

KÚLK OD se domnívá, že prodloužení TT z Rochlice do Doubí by mohl být možná podpořen dostatečnou poptávkou po přepravě. V současné době zde jezdí ve špičce (mezi 6 a 7 hodinou) až 10 spojů. Ve Veselí a Doubí je navrženo pár nových rozvojových ploch pro bydlení, avšak ty jsou k navýšení dopravy asi nedostatečné. Jak je uvedeno v textu, ukončení TT smyčkou u Makra je nevhodné, protože tento úsek nebudou návštěvníci Makra používat, původně zamyšlená obchodní zóna byla redukována a žádné další rozvojové plochy bydlení zde navrženy nejsou. Z tohoto důvodu se jeví jako možný návrh prodloužení této větve ulicí Proletářská přes průtah I/35 a železniční trať a ukončit ji v prostoru u Densa. Je to variantní návrh za prodloužení autobusových linek MHD tímto koridorem k Densu a dál do PZJ. Je však nutné obnovit most přes železniční trať a navázat ho na novou komunikaci napojující PZJ na silnici I/35. Spolu s tím by na křižení ulice Proletářské s železniční tratí, kam je situována nová zastávka v Doubí vzniklo přestupní místo mezi železniční dopravou a MHD.

**Str. 113, článek C.5.1.37, odsek 2:**

KÚLK OD požaduje doplnit vzhledem k zachování překládky z železnice pro DPML v prostoru nádraží Horní Růžodol realizovat propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 113, článek C.5.1.39:**

KÚLK OD požaduje doplnit v prostoru nádraží Horní Růžodol propojení mezi tramvajovou tratí Lidové Sady – Horní Hanychov a železniční tratí 086 v prostoru mezi železničním podjezdem a tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy a vyznačit do příslušných výkresů.

**Str. 114, článek C.5.1.41, odsek 1:**

KÚLK OD se domnívá, že autobusová stání by měla zůstat na ostrovním objektu a stávající smyčku po úpravě (asi bez předjízdých kolejí) použít pro odbočení z Vratislavic n/N a Rochlice směrem na Lidové sady. Problém v prostoru terminálu Fügnerova je však s odstavováním autobusů mezi jednotlivými spoji u linek, které začínají a končí na terminálu Fügnerova.

**Str. 114, článek C.5.1.42:**

KÚLK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro odstavování autobusů na území města vypustit propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy. Až na základě přenesení části kapacity autobusového nádraží do jiného prostoru bude možné posoudit, zda záměr propojení Žitavská – Matoušova bude možné realizovat. Stávající napojení lokality pod nádražím lze realizovat z MÚK Jungmannova.

Dále KULK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s. r. o.

**Str. 287, článek E.2.0.9, odsek 2:**

KULK OD požaduje opravit text:

*„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je zařazen do kategorie silnic III. třídy pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení této silnice III. třídy do MÚK Svárov.“*

následovně:

*„Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – MÚK Oblouková je zařazen do kategorie místních komunikací pro možné dopravní propojení ze severní části města a v širších souvislostech Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou. Je vymezen i koridor územní rezervy pro možné napojení této místní komunikace z ÚK Obchodní do MÚK Svárov, po jehož vybudování bude celá severní obvodová sběrná komunikace (ÚK Spáleníště – ÚK Obchodní – MÚK Svárov) přeřazena do kategorie silnic III. třídy.“*

Dále KULK OD upozorňuje na skutečnost, že v textu na str. 114, jsou dva za sebou jdoucí duplicitně označené články jako C.5.1.42 a na str. 282 je duplicitně označen článek, který má chybné označení „E.1.2.1“, přičemž má být označen jako „E.1.2.5“.

**K ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA LIBEREC KÚ LK OD SDĚLUJE, ŽE:**

- **NEBYL OZNAČEN TEXT, Z KTERÉHO BY BYLO ZŘEJMÉ, JAK BYLO S PŘIPOMÍNKAMI NALOŽENO,**
- **NENÍ K DISPOZICI TEXT, Z KTERÉ BY BYLO ZŘEJMÉ, ŽE OPRAVY BYLY AKCEPTOVÁNY.**

**Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:**

KULK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

**KÚ LK OD KONSTATUJE, ŽE NEBYLY PŘEDLOŽENY PŘÍSLUŠNÉ VÝKRESY A TÍM NEMOHLA DOJÍT KE KONTROLE.**

S pozdravem

**Ing. Jan Čáp**  
vedoucí odboru dopravy

Le

**Agentura logistiky**  
**Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové**

Velké náměstí 33, Hradec Králové, PSČ 500 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 141599/2018-5512HK

Hradec Králové 24. května 2018

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta – oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec I

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Č. j.
Odbor hlavního architekta		Č. j.
Datum: 25-05-2018		Č. j.
U MML 118256/18		Č. j.

DS

**Oznámení o zahájení řízení o novém návrhu územního plánu města Liberec**  
K čj. HA/71110/024595/16/Le - HAUP

Ve smyslu zákona § 16 a § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy na základě Rozkazu ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, Usnesení vlády České republiky ze dne 8. března 2017 č. 180 o Plánu operační přípravy státního území ČR na léta 2017 až 2020, Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění vydávám

**odborné souhlasné stanovisko**

k realizaci akce tak, jak byla doložena v písemné a grafické dokumentaci.

Na základě Vašeho zaslání Oznámení o zahájení řízení o novém návrhu územního plánu města Liberec z hlediska zájmů orgánů vojenské dopravy nemám k uvedené akci žádné připomínky a s navrhovaným řešením souhlasím.

Ze služebních důvodů se veřejného projednání dne 26. června 2018 nezúčastním, žádám omluvit naši neúčast.

Dané stanovisko je vydáno na základě RMO č. 39/2011, Zákon o pozemních komunikacích č.13/1997 sb., část 1-3, Vyhláška č. 104/1997 MDaS, kterou se provádí Zákon o pozemních komunikacích část 5, Česká technická norma ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, Česká technická norma ČSN 73 6201 Projektování mostních objektů, Česká technická norma ČSN EN 1991-2 (73 6203) Zatížení konstrukcí – zatížení mostů dopravou, Nařízení vlády ČR č. 139 z 19. 4. 2017 o plánování obrany státu, Usnesení vlády ČR č. 180 z 8. 3. 2017 o Plánu operační přípravy státního území ČR na léta 2017 – 2020, Plán operační přípravy ČR na léta 2017 – 2020 a Vojenský předpis ŽEN 2 – 16 Vojenské silnice a cesty.

Kontaktní osoba: Kateřina Obermajerová, tel. 973 251 519

major Ing. Pavel Vrba  
náčelník  
podepsáno elektronicky



STÁTNÍ  
ENERGETICKÁ  
INSPEKCE

29. 5. 2018

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Č. dopisu
Odbor hlavního architekta		
Datelo:	29-05-2018	Žádost
A. JÄGEROVÁ		Úst. znak

Územní inspektorát pro Liberecký kraj  
nám. Dr. E. Beneše 26  
460 01 Liberec 1

Magistrát Města Liberce  
Odbor hlavního architekta  
Adam Lenert  
Nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec I-Staré Město

Vaše zpráva zn. / ze dne:	Naše zn.:	Vyřizuje:	Tel/e-mail:	V Liberci dne:
Č. j. HA/7110/024595/16/Le - HAUP 2018 CJ MML 112429/18 17. 5. 2018	SEI-2689/2018/51.101-2	Ing. Alice Stříbrnská	485 216 145 / astribrnska@cr-sei.cz	28. 5. 2018

### Stanovisko k novému návrhu územního plánu města Liberec

S odvoláním na oznámení oddělení hlavního architekta o projednání nového návrhu územního plánu města Liberec ze dne 17. 5. 2018 vydává Územní inspektorát pro Liberecký kraj Státní energetické inspekce, jako dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), následující stanovisko:

Na základě níže uvedeného odůvodnění **s o u h l a s í m e** s novým návrhem územního plánu města Liberec.

Návrh nového územního plánu města Liberec je v souladu s Územní energetickou koncepcí města Liberec ze dne 30. 11. 2016 (aktualizace) zpracovanou podle § 4 zákona.

Zároveň tento návrh není v rozporu s dalšími zájmy chráněnými zákonem.

S pozdravem

Ing Petra  
Jägerová

Digitalně podepsat Ing Petra Jägerová  
DN: cn=CZ, 2.5.4.974810FC2-61387584, o=Státní energetická  
inspekce IČ: 61387584, ou=Územní inspektorát pro  
Liberecký kraj, ou=1036, ou=Ing Petra Jägerová,  
st=Jägerová, givenName=Petra, serialNumber=P321179,  
title=Ředitelka územního inspektorátu  
Datum: 2018.05.28 15:36:14 +02:00

**Ing. Petra Jägerová**

ředitelka územního inspektorátu

IČ: 61387584  
www.cr-sei.cz

Tel.: 224 855 340  
E-mail: posta@cr-sei.cz  
Datová schránka: hq2aev4

Bankovní spojení:  
výdajový rozpočtový účet:  
příjmový rozpočtový účet:

ČNB Praha 1  
34826011  
19 - 34826011



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ LIBERECKÉHO A VYSOČINA

Tř. I. máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 LIBEREC 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Č. řízení
Odbor hlavního architekta		Č. jedn.
Datum: 18-05-2018		Č. jedn. (př.)
č. j. CJ MHL 136307/18		

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta  
oddělení územního plánování  
náměstí Dr. E. Beneše I  
460 59 LIBEREC

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

LIBEREC

HA/7110/024595/16/Le - HAUP CJ  
MML 112429/18

čj. SBS 15414/2018

Ing. Horák/930

18. června 2018

## Nový návrh územního plánu Liberec

K Vašemu oznámení ze dne 17. 5. 2018 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 17. 5. 2018 a je zaevidováno pod čj. SBS 15414/2018, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“)

### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

#### k novému návrhu územního plánu Liberec

#### dle § 52 stavebního zákona.

### Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený nový návrh územního plánu Liberec ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Dále konstatujeme, že se k dnešnímu dni v území územního plánu Liberec nacházejí dobývací prostory:

- Ruprechtice č. 70087 (rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru vydané dne 24. dubna 1961 Ministerstvem výstavby pod zn. 0564/61),
- Rochlice č. 70088 (rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru vydané dne 19. dubna 1961 Ministerstvem výstavby pod zn. 01067/60).

V řešeném území byla povolena hornická činnost, a to:

- v dobývacím prostoru Ruprechtice ev. č. 70087 je povolena hornická činnost Obvodním báňským úřadem v Liberci dne 2. ledna 2003 pod čj. 2921-02/02,

☎ 485 340 928

Fax: 485 340 933

E-mail: [podatelna-obu-liberec@cbusbs.cz](mailto:podatelna-obu-liberec@cbusbs.cz) (E-podatelna)

Datová schránka: typ „Orgán veřejné moci“, ID tqjaduc

<http://www.cbusbs.cz>

IČO: 00025844

Bankovní spojení pro úhrady: ČNB Pobočka Ústí nad Labem  
číslo účtu 35-11821461/0710

- v dobývacím prostoru Rochlice ev. č. 70088 je povolena hornická činnost Obvodním báňským úřadem v Liberci dne 10. června 2009 pod čj. 3107/2008/03.

Současně se OBÚ se sídlem v Liberci omlouvá za neúčast na veřejném projednání předmětné věci dne 26. června 2018.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dalibor Hampejs  
předseda úřadu

Ing. Dalibor  
Hampejs

Digitalne podepísaný Ing. Dalibor Hampejs  
ID: 31072 23 4 87 4712 2 00020004 4 4 2 2 4  
Město úřadu (C: 0002384), obec úřadu (C:  
Město úřadu, číslo úř. (00000001)  
Ing. Dalibor Hampejs, číslo úř. (00000001)  
předseda úřadu, číslo úř. (00000001)  
liberecký úřad  
Datum: 2018.06.18 09:00:41 +02:00



# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor životního prostředí

Nám. Dr. E. Beneše č. 1, 460 59 Liberec 1

tel.: 485 244 861, IDDS: 7c6by6u, el. podatelna: posta@magistrat.liberec.cz

Le

statutární město Liberec

Doručeno: 26.06.2018

CJ MML 144122/18

lístky:2 přílohy:0



mmlbes6b4c641a

Magistrát města Liberec  
odbor hlavního architekta  
oddělení územního plánování, Úřad  
územního plánování pro ORP Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Váš dopis značky / ze dne

HA/7110/024595/16/Le - HAUP

CJ MML 112429/18

Naše značka

MML/ZP/Piv/112992/18-

SZ 112992/18/2

Vyřizuje / linka

Bc.Pivrnec/4879

Liberec

22.6.2018

Věc: **“Veřejné projednání nového návrhu územního plánu Liberec“ – souhrnné  
vyjádření odboru životního prostředí**

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí obdržel dne 17.5.2018 Oznámení o zahájení řízení o novém návrhu územního plánu Liberec, pod č.j. HA/7110/024595/16/Le - HAUP CJ MML 112429/18.

Jako dotčený orgán (dle níže uvedených složek ochrany životního prostředí) na základě předložených podkladů sdělujeme:

**1) Z HLEDISKA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY (Ing. Olyšarová, Ing. Parmová, Ing. Kazdová, Ing. Koutecká, Ing. Mádlová) :**

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pl. znění, k výše uvedenému novému návrhu ÚP Liberec vznáší tyto požadavky:

### **K textové části:**

1. V kapitole E.1 uvést odkaz na dokument „Vymezení krajinného rázu Libereckého kraje“, zpracovaného Ing.arch. Brychtovou, 2009 (ZÚR LK).
2. Pojem „aleje“ nahradit vhodnějším termínem. (Alej je dle terminologie ČSN 83 9001 „Sadovnictví a krajinářství“ dvou a víceřadé stromořadí podél pozemní komunikace)
3. V kapitole B.3.3.13 Obecná ochrana přírody a krajiny aktualizovat text - je chybně uvedeno, že je třeba rozšířit registrované VKP č. 2 Lesík U letiště. Rozhodnutí o jeho registraci již nabylo právní moci dne 28. 9. 2016 a jeho zákres v mapě je uveden i v ÚAP.
4. V kapitole B.3.3.13 Obecná ochrana přírody a krajiny aktualizovat text - je chybně uvedeno, že je třeba zrušit ochranu části VKP Park Na Rybníčku. Rozhodnutí o zrušení části VKP na p.p.č. 4034/2 a 4035/15 v k.ú. Liberec nabylo právní moci dne 23. 3. 2017.

## **K jednotlivým lokalitám:**

### **Sektor 01 – Centrum**

1.62.P + navazující plochy skateparku - souhlasíme za podmíněk:

- ÚP bude odpovídat realitě tj. plocha rozšíření skateparku bude vedena jako návrhová
- bude zajištěna ochrana stávající hodnotné zeleně (především lip na p.p.č.4919/3 k.ú. Liberec)

Jedná se o pozemek se značným podílem vzrostlé zeleně, která zde plní ekologické funkce a která je dle § 7 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chráněna před poškozováním a ničením.

### **Sektor 02 – Severovýchod**

2.23.B.2.15.70.p – požadujeme zredukovat lokalitu tak, jak byla odsouhlasena v návrhu nového ÚP 2013 a 2016. Jedná se o pozemek, který je přechodem mezi lučním společenstvem a lesem, kdy dle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Rozšířením lokality by došlo ke zničení přechodového ekosystému a snížení biodiverzity v dané lokalitě. Současně upozorňujeme, že se v dané lokalitě nachází biotopy zvláště chráněných druhů živočichů.

### **Sektor 03- V (Východ)**

3.61.A2.40.30.o – požadujeme zmenšit lokalitu z důvodu zajištění dostatečného podílu vzrostlé zeleně v dotčené lokalitě (optimálně zachování zeleného pásu podél komunikace).

### **Sektor 04- R (Rochlice-Nová Ruda)**

4.76.0.3.40.30.o – nesouhlasíme. Lokalita je porostlá vzrostlou vysoce ekologicky hodnotnou zelení rostoucí mimo les, která je dle ust. § 7 zákona chráněna před poškozováním a ničením. Zástavbou by se narušila volná průchodnost cestní sítě, která je obyvateli sídliště Rochlice využívána jako spojnice ulic Burianova a Vratislavická (viz E.6 textové části).

4.77.0.4.40.30.o – požadujeme zmenšit lokalitu. Na části lokality jsou stávající garáže, ostatní část je porostlá vzrostlou vysoce ekologicky hodnotnou zelení rostoucí mimo les, která je dle ust. § 7 zákona chráněna před poškozováním a ničením. Zástavbou celé lokality by se narušila volná průchodnost cestní sítě, která je obyvateli sídliště Rochlice využívána jako spojnice ulic Burianova a Vratislavická (viz E.6 textové části).

## **2) Z HLEDISKA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU (Ing. Pánková) :**

Návrhy územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů musí být již v období zpracování konceptů projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a před schválením opatřeny jejich souhlasem.

**K udělení souhlasu k návrhu změny platného územního plánu obce Liberec podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF v platném znění, je příslušné Ministerstvo životního prostředí ČR.**

## **3) Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH VODNÍM ZÁKONEM (Ing. Doláková) :**

Dle ust. § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územním plánům Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.



4) **Z HLEDISKA OCHRANY OVZDUŠÍ (Ing. Russig) :**

Dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování krajský úřad.

5) **Z HLEDISKA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY (Ing. Russig) :**

Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, s novým návrhem územního plánu města Liberec souhlasí bez připomínek.

6) **Z HLEDISKA OCHRANY LESNÍCH POZEMKŮ (Ing. Kopecký) :**

Dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska orgánu státní správy lesů k novému návrhu územního plánu Liberec příslušný Krajský úřad Libereckého kraje.

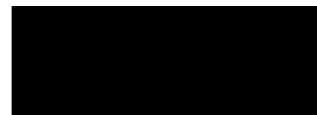
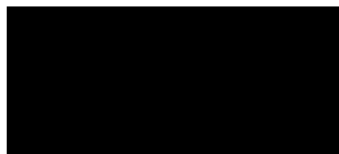
7) **Z HLEDISKA STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE (Ing. Badalec) :**

V souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění je k uplatnění stanoviska orgánu státní památkové péče k novému návrhu územního plánu Liberec příslušný Krajský úřad Libereckého kraje.

8) **Z HLEDISKA ZÁJMŮ CHRÁNĚNÝCH ZÁKONEM O MYSLIVOSTI (Ing. Jokl) :**

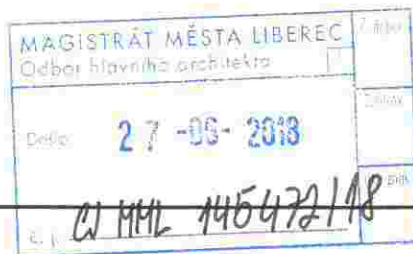
Magistrát města Liberec - odbor životního prostředí, příslušný jako orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění příslušný podle § 57 téhož zákona, **s o u h l a s í** s novým návrhem územního plánu města Liberec **bez připomínek**.

Navrhované zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu města a v jejich okolí je dostatek jiných pastevních ploch. V minulosti navrhované problematické lokality (např. louky nad Pilínkovem mezi Hlubokou a Hanychovem již v návrhu nejsou). Rozvojová plocha „5.118 R.0.0.95.v“ zasahuje částečně do klidných pastevních ploch pod Ještědským hřebenem, ale vzhledem k jejímu využití (zahrádkářská osada bez trvalých staveb) a dostatku jiných pastevních ploch v okolí nedojde **realizací návrhu k výraznému zhoršení životních podmínek zvěře**.



**Ing. Jaroslav Rašíň**  
vedoucí odboru životního prostředí

Doporučeně na dodejku:  
1. adresát



ODDĚLENÍ  
SPRÁVA CHKO JIZERSKÉ HORY  
U Jezu 10, 460 01 Liberec  
tel.: 482 428 999  
e-mail: jizhory@nature.cz  
IDDS: zqmdynq

Magistrát města Liberec,  
odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

NAŠE Č. J.: SR/0287/JH/2016-7

VYŘIZUJE: Ing. arch. Jana Mejzrová

V LIBERCI 27. 6. 2018

**Věc: Stanovisko k částem řešení návrhu ÚP Liberec, které byly změněny od společného jednání (15. 3. 2016)**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na podkladě upraveného návrhu ÚP Liberec a předchozích dokumentů a dohod vydává

### stanovisko

**k částem řešení návrhu ÚP Liberec, které byly změněny od společného jednání (15. 3. 2016):**

AOPK ČR vydává stanovisko k částem ÚP Liberec, týkajícím se zájmů ochrany přírody a krajiny na území CHKO JH.

AOPK ČR **nesouhlasí** s upraveným návrhem ÚP Liberec - viz níže.

#### **A. Grafická část**

##### Hlavní výkres, Koordinovaný výkres

##### Stabilizované plochy:

AOPK ČR bere na vědomí změnu kódů (bez pořadového čísla segmentů).

AOPK ČR **souhlasí** se změnou stabilizované plochy občanského vybavení - sportu (S) v k. ú. Rudolfov (Česká chalupa) na plochu občanského vybavení (O).

AOPK ČR **souhlasí** se zmenšením stabilizované plochy 599.B.1.7.85 (i když se zmenšení zdá být dost razantní - 680 m<sup>2</sup>, nezahrnuje ani přístavbu k domu).

AOPK ČR **nesouhlasí** se změnou zastavěného území a stabilizované plochy bydlení na ppč. 467 v k. ú. Kateřinky. Stabilizovaná plocha byla oproti návrhu ÚP Liberec ke společnému jednání rozšířena z 1332 m<sup>2</sup> na 4841 m<sup>2</sup>. Pozemek ppč. 467 v k. ú. Kateřinky funkčně nesouvisí s domem čp. 93 na stpč. 465 v k. ú. Kateřinky (jiný vlastník) a zařazení do stabilizované plochy bydlení umožňuje další rozvoj bydlení v této lokalitě v rozporu s jejím charakterem na okraji rozvolněné zástavby v kontaktu s přírodním rázem druhé zóny CHKO JH. Dle Plánu péče o CHKO JH je nežádoucí zahušťování rozptýlené zástavby ve třetí zóně CHKO JH.

##### Zastavitelné plochy a plochy přestavby

AOPK ČR **souhlasí** se změnou zastavitelných ploch a ploch změn v krajině

- k. ú. Krásná Studánka - změna ze stabilizované plochy 270.A.1.15.30.p smíšených aktivit (A) na navrženou plochu sídelní zeleně (Z) na zastavitelnou plochu 11.227.Z - návrh je v souladu s ochranou krajinného rázu, vytváří podmínky pro zakrytí nevhodného areálu stavebnin v pohledech z volné krajiny
- k. ú. Krásná Studánka - změna ze stabilizované plochy 628.B.1.7.85.k bydlení na zastavitelnou plochu 11.228.B.1.10.80.k - z hlediska potenciálního vlivu na krajinu nedošlo ke změně

- k. ú. Kateřinky - ppč. 728, 729 - změna ze zastavitelné plochy 2.88 na stabilizovanou plochu bydlení - změna není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, jedná se o čtvrtou zónu CHKO JH

AOPK ČR **souhlasí** se změnou zastavitelných ploch **za podmínky**, že

- k. ú. Starý Harcov - změna z nezastavitelné plochy (K) na zastavitelnou plochu bydlení (B) 3.87.B.1.85.p - bude zařazena do ploch charakteru zástavby v krajině (k) - plocha je součástí platného ÚPO Liberec (38. změna) a přímo navazuje na charakter ploch zástavby v krajině (třetí zóna CHKO JH).

- k. ú. Starý Harcov - stabilizovaná plocha (B) na místě předchozí plochy 3.34.B.1.5.90.k - bude vymezena v ploše odpovídající výměře plochy 3.34.B.1.5.90.k (cca 1800 m<sup>2</sup>) - jedná se o třetí zónu CHKO JH, kde není žádoucí zahušťování zástavby (plocha 3.34.B.1.5.90.k byla ve 38. změně ÚPO Liberec odsouhlasena jako kompromisní - maximální)

#### Výkres základního členění území

AOPK ČR **souhlasí za podmínky**, že

- plochy 199. B. 1., 1304. B. 1. (podél silnice III/29024 na území CHKO JH) a plochy 582. B. 1., 597. B. 1., 729. B. 2., 603. B. 2., 614. B. 1., 625. B. 2., 642. B. 2., 680. B. 2. (Kateřinky) budou zařazeny do ploch venkovského charakteru zástavby v souladu s jejich současným charakterem - toto řešení bylo dohodnuto na dohodovacím řízení dne 24.6.2016, 6.2.2017, 10.5.2017,

- plochy 581. B. 1., 635. B. 1., 677. B. 1., 685. B. 1. 693. B. 1., 706. B. 1., 721. B. 1. budou zařazeny do ploch charakteru zástavby v krajině v souladu s jejich současným charakterem - toto řešení bylo dohodnuto na dohodovacím řízení dne 24.6.2016, 6.2.2017, 10.5.2017.

#### Výkres koncepce krajiny

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem propojující aleje podél pravostranného přítoku Radčického potoka **za podmínky**, že bude řešena jako součást revitalizace tohoto vodního toku.

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem propojující aleje na ppč. 650 v k. ú. Krásná Studánka **za podmínky**, že bude prověřena návaznost na komunikaci na území k. ú. Fojtka. Zde existuje golfové hřiště bez přístupu veřejnosti a cesta zde nenavazuje (ppč. 1336 v k. ú. Fojtka je trvalý travní porost). Propojující alej v tomto případě nepropojuje čtvrtový park v lokalitě bývalého Mysliveckého sdružení a je tedy vedena nelogicky.

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem překryvné vrstvy zelených pásů **za podmínky**, že do pojmu zelený pás jsou zahrnuty i travní porosty a zelený pás tedy nepředstavuje potenciální zalesnění, případně výsadbu vysoké zeleně. Definice zelených pásů není v návrhu ÚP v tomto smyslu uvedena. Na území CHKO JH jsou tyto pásy vymezeny i ve „volné“ krajině, kde částečně postrádají věcný smysl, cílem je zde zachování mozaiky travních porostů a výškově rozrůzněné stromové a keřové zeleně, která tvoří základní ráz území. Přesto AOPK ČR dohodla jejich vymezení jako překryvné vrstvy s tím, že po dohodě byly upraveny regulativy pro plochy sídelní zeleně (Z) tak, aby bylo omezeno využití pro aktivity, nežádoucí z hlediska charakteru a hodnot těchto ploch ve třetí zóně CHKO JH (stavby, oplocení, apod.).

AOPK ČR **souhlasí** s návrhem čtvrtových a místních parků na území CHKO JH **za podmínky**, že do nich nebude cíleně směřován rozvoj sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a bude zachován stávající charakter těchto ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

#### Textová část - Návrh

E.1.0.3 AOPK ČR **souhlasí** s textem za podmínky, že bude vypuštěn časový údaj „2011-2020“. Plány péče se zpracovávají na období 10 let, pro dobu platnosti ÚP Liberec nebude platný jen Plán péče o CHKO JH 2011 - 2020.

E.3.2.9 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu dle dohody.

E.2.2.10, E.3.2.11 AOPK ČR **souhlasí** se změnou textu **za podmínky**, že do čtvrtových a místních parků na území CHKO JH nebude cíleně směřován rozvoj sportovně rekreačních aktivit (stavby, terénní úpravy, změna využití území) a bude zachován stávající charakter těchto ploch pro šetrnou rekreaci v „přírodním“ prostředí.

E.4.0.5 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu dle dohody.

E.6.0.1 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu.

F.1.0.0 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním definice **za podmínky**, že

- „aleje“ budou vedeny po stávajících komunikacích v krajině (ne souběžně vedle nich) nebo jako nové trasy (cesty) - není zřejmé, co je považováno za motorovou komunikaci (souběžnost)
- na území CHKO JH budou výsadby v rámci „alejí“ prováděny v souladu s charakterem krajiny s cílem uchování hlavního fenoménu této krajiny - stávající mozaiky travních porostů a výškově různorodé zeleně - a vždy budou posouzeny z hlediska vlivu na krajinný ráz

Na území CHKO JH nelze souhlasit s výsadbami alejí nebo jiné zeleně v místech, kde jsou v rozporu s výhledy a průhledy do krajiny nebo nevhodně zahušťují vyšší zeleň v krajině.

F.1.0.5 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním definice.

F.1.0.8 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním definice.

F.1.0.9 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu.

F.1.0.11 AOPK ČR nadále **nesouhlasí** na všech plochách nezastavěných a nezastavitelných (plochy změn v krajině) na území CHKO JH

- s oplocením speciálních kultur
- s oplocením ploch pro organizovaný výcvik psů
- s oplocením, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce.

AOPK ČR vyjádřila tento nesouhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut.

F.1.0.13 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním definice.

F.1.0.16 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním definice.

F.2.4.0 AOPK ČR **souhlasí** se změnou podmínek využití pro plochy zastavěné, zastavitelné a plochy přestavby dle dohody.

F.2.4.1 AOPK ČR **souhlasí** se změnou podmínek využití pro plochy (B) dle dohody.

F.2.4.19 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu.

F.2.4.20 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním textu.

F.2.4.21 AOPK ČR **souhlasí** se změnou základní vybavenosti pro plochy nezastavěné, nezastavitelné (plochy změn v krajině) dle dohody **za podmínky**, že na území CHKO JH jsou přípustné pouze oplocenky na PUPFL a ohradníky pro chov hospodářských zvířat a koní a nejsou přípustné oplocení pro organizovaný výcvik psů, na ZPF se speciálními plodinami a oplocení, které zajišťuje bezpečnost jejich veřejné rekreační funkce. AOPK ČR vyjádřila tento podmíněčný souhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut - viz výše.

F.2.4.22 AOPK ČR nadále **nesouhlasí** s hlavním využitím ploch (V) - umělé kanály. AOPK ČR vyjádřila tento nesouhlas ve svém stanovisku k návrhu ÚP Liberec čj. SR/0287/JH/2016-3 ze dne 6. 4. 2018. Souhlas s nezměněným návrhem nebyl dohodnut.

F.2.4.23 AOPK ČR **souhlasí** se změnou podmínek využití pro plochy (K) dle dohody.

F.2.4.26 AOPK ČR **souhlasí** se změnou podmínek využití pro plochy (Z) dle dohody.

F.4.5.4 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním charakteru zástavby dle dohody.

F.4.5.5 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním charakteru zástavby dle dohody.

F.3.2.10 AOPK ČR **souhlasí** s doplněním VKP (Pozn. Podle § 3 odst. 1 b) zákona jsou VKP jen rybníky a jezera, ne všechny vodní plochy).

### **Textová část - Odůvodnění**

C.6.1.24 AOPK ČR **souhlasí** s textem dle dohody.

Ing. Tomáš Korytář

VEDOUcí SPRÁVY CHKO JIZERSKÉ HORY

V Liberci dne 28.06.2018

Č.j.: KHSLB 10505/2018

Vyřizuje: Ing. Ondřej Kovář

Váš dopis č.j.: HA/7110/024595/16/Le - HAUP

CJ MML 112429/18



**Magistrát města Liberec**  
**odbor hlavního architekta**  
**oddělení územního plánování, jako orgán územního plánování**  
**Úřad územního plánování pro ORP Liberec**  
**nám. Dr. E. Beneše 1**  
**460 59 LIBEREC 1**

### **Nový návrh územního plánu Liberec (návrh pro veřejné projednání) – stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

Na základě výzvy Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako orgánu územního plánování pro obec s rozšířenou působností Liberec, doručené dne 17.05.2018 pod č.j. KHSLB 10505/2018, posoudila Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložený nový návrh územního plánu Liberec (návrh pro veřejné projednání).

Po zhodnocení zdravotních rizik vyplývajících z předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S novým návrhem územního plánu Liberec (návrh pro veřejné projednání)

**se souhlasí.**

#### **Odůvodnění:**

Dne 17.05.2018 byla Krajské hygienické stanici doručena výzva Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako orgánu územního plánování pro obec s rozšířenou působností Liberec, k uplatnění stanoviska k novému návrhu územního plánu Liberec (návrh pro veřejné projednání). Veřejné projednání se uskutečnilo dne 26.06.2018.

Krajská hygienická stanice se vyjadřovala k novému návrhu územního plánu Liberec (pro společné jednání) nesouhlasným stanoviskem ze dne 14.04.2016 pod č.j. KHSLB 03375/2016. Především se jednalo o zavedení automobilové dopravy do urbanistického sektoru SEVER 11-S, lokalita Krásná Studánka – Perena a urbanistického sektoru JIH 06-J, ulice Obilná. Řešení bylo navrženo v protokolu z dohodovacího řízení k novému návrhu územního plánu Liberec, pod č.j. HA/7110/024595/16 /Le –HAUP CJ MML 058941/17, ze dne 20.03.2017.

Lokalita ulice Obilná byla také řešena v rámci 88.C1 změny stávajícího územního plánu Liberec a její oznámení o vydání 88.C1 změny územního plánu města Liberec včetně úplného znění územního plánu města Liberec po vydání této změny bylo Krajské hygienické stanici doručeno dne 05.06.2018.

Krajská hygienická stanice přezkoumala nový návrh územního plánu Liberec (návrh pro veřejné projednání) v návaznosti na písemný materiál s ním předložený a dospěla k závěru, že při respektování výše uvedených dokumentů věc vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ing. Jana Loosová, Ph.D.  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

Le

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1



Ministerstvo dopravy

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Č. d. p. m.
Chrástka hlavního architekta		
Dat. příj.	03-07-2018	Edice
CJ MML 150207/18		Obj. znak

DS

Magistrát města Liberce  
Odbor hlavního architekta  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Váš dopis značky / ze dne  
HA/7110/024595/16/Le-  
HA UP/ze dne 17.5.2018

Naše značka  
346/2018-910-UPR/2

Vyřizuje / linka  
Soukupová Marie, Ing. / 225131075

Praha  
03.07.2018

Věc: Liberec - veřejné projednání nového návrhu územního plánu statutárního města

### STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepci rozvoje svěřených odvětví.

**Ministerstvo dopravy** jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

**k řízení o novém návrhu územního plánu Liberce vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Liberce za následujících podmínek:*

1) Požadujeme upravit územní plán Liberce v textové a grafické části, aby se nevyskytoval výraz „rychlostní silnice“ či „dálnice“. Textová a i grafická část by měla obsahovat pouze silnice I. třídy.

2) Požadujeme upravit chybně vyznačenou větev mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Londýnská tak, aby byla v grafické části vyobrazena plnou čarou.

3) Plochy zeleně požadujeme upravit tak, aby jejich funkční využití umožnilo v hlavním funkčním využití dopravní infrastrukturu, přesněji se jedná se o plochy uvnitř mimoúrovňových křižovatek.



4) Koridor pro přeložku silnice I/13 v úseku Krásná Studánka – Dětrichov v šířce 200 m včetně všech staveb vedlejších.

5) Návrhové plochy **11.151.M** („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a **11.215.M** („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) požadujeme vypustit.

6) V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro napojení obvodové sběrné komunikace na I/35 v nové MÚK Oblouková (11. 178. M a 11. 179. M). Na základě schématických výkresů, které byly poslány v rámci změny stanoviska návrhu změny č. 88.C ÚP města Liberec, nelze odsouhlasit nové dopravní napojení na silnici I/35. Doporučujeme prověřit zkapacitnění stávající MÚK Londýnská jako alternativu a nyní plochy dát na prověření jako rezervy.

7) Plochu **9.29. M** požadujeme rozšířit o plochu **1.80.Z**.

8) Plochy **1.71.M** („určené pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35“), **1.17.A.4.60.20.s** („určené pro přestavbu výrobního areálu a možnosti parkingu“), **1.72.P** („Čechova – Šumavská – úprava MÚK“) a **1.77.Z** („doprovodná zeleň“) požadujeme v územním plánu Liberce vypustit.

9) Plochu **1.73.P** („pěší a cyklistická stezka“) z důvodu plánovaného rozšíření silnice I/35 o jeden jízdní pruh požadujeme z ÚP Liberce vypustit.

10) Požadujeme upravit vymezení ploch **6.151.M** pro úpravu technických parametrů MÚK Doubí. Požadujeme rozšířit plochu **6.151.M** o plochy zeleně **6.171.Z**, **6.172.Z** a **6.173.Z** („doprovodná zeleň MÚK Doubí“) a o plochu stávající OK.

11) Požadujeme plochu **6.38.M** rozšířit o plochu stávající sídelní zeleně a o část navrhované plochy **5.28.A3.40.30.s**. Současné vymezení plochy **6.38.M** pro páteří doplnění dopravní kostry Vesce je nedostatečné.

12) Požadujeme změnit funkční vymezení ploch **3.46.B.8.40.40.s** určené pro bydlení v silničním OP silnice I/14 na jiné funkční využití.

13) Nesouhlasíme s navrhovaným propojením obslužné komunikace do stávajícího sjezdu (3.65.P) a požadujeme preferovat napojení ploch přes ul. Kunratická a na silnici I/14 přes stávající okružní křižovatku (bezpečnější řešení).

14) Dopravní napojení plochy **3.96.A.2.40.30.p** („servisní plochy“) požadujeme řešit prostřednictvím ulice Lučanská.

*Z hlediska dopravy drážní a letecké souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Liberce a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.*

*Z hlediska dopravy vodní souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Liberce a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy.*

#### **Odůvodnění:**

*Ad) Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy*

Ad 1) V grafické a textové části ÚP Liberce je uveden pojem „rychlostní silnice“, který již není obsažen v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Ve správním



území města Liberce neprochází stávající ani výhledová dálnice, proto požadujeme výraz v grafické i textové části odstranit a naradit pojmem „silnice I. třídy“.

Ad 2) Ve výkresu doprava je chybně vyznačená větev MÚK Londýnská přerušovanou čarou. Požadujeme ji v ÚP uvést do souladu se současným stavem, tedy vymežit plnou čarou (tzv. rampa Turnov byla dostavěna v r. 2016).

Ad 3) V ÚP jsou vymezeny plochy zeleně (Z) v prostoru stávajících MÚK, které ve funkčním využití nemají uvedené jako hlavní využití plochy pro dopravní infrastrukturu. Požadujeme, aby tyto plochy zeleně byly vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury – silniční, kde přípustné využití budou ostatní funkce včetně zeleně. Požadujeme tyto plochy vyznačit ve všech grafických přílohách.

Ad 4) Požadujeme vymežit do všech grafických příloh koridor pro přeložku silnice I/13 (v úseku Krásná Studánka - Dětrichov), nikoliv těleso přeložky dle DÚR. Takové zpřesnění koridoru v ÚP nepřísluší (§ 43 stavebního zákona) Dále požadujeme uvést, že VPS je přeložka silnice I/13 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor.

Ad 5) V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy **11.151.M** („I/13 Studánecká – propojení základní dopravní kostry“) a **11.215.M** („MÚK na I/13 v Krásné Studánce“) pro umístění nové MÚK. S návrhem nesouhlasíme. Křižovatka nebude mít odpovídající dopravní význam. Obsluha území a jeho napojení na silnici I. třídy je podle našeho názoru zajištěno dostatečně stávajícími křižovatkami.

Ad 6) V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro napojení obvodové sběrné komunikace na I/35 v nové MÚK Oblouková (11. 178. M a 11. 179. M). Na základě schématických výkresů, které byly poslány v rámci změny stanoviska návrhu změny č. 88.C ÚP města Liberec, nelze odsouhlasit nové dopravní napojení na silnici I/35. Doporučujeme prověřit zkapacitnění stávající MÚK Londýnská jako alternativu a nyní je uvést pouze do rezerv.

Ad 7) Plochu **9.29.M** („I/35 – Jungmannova – Žitavská – napojení MÚK Viadukt na okruh“) doporučujeme rozšířit o plochu **1.80.Z** v prostoru garáží, a to z důvodu technické proveditelnosti napojení vnitřního sběrného okruhu na MÚK Viadukt.

Ad 8) Zásadně nesouhlasíme s vymezením ploch **1.71.M** („určené pro zlepšení technických parametrů MÚK Čechova na průtahu I/35“), **1.17.A.4.60.20.s** („určené pro přestavbu výrobního areálu a možnosti parkingu“), **1.72.P** („Čechova – Šumavská – úprava MÚK“) a **1.77.Z** („doprovodná zeleň“). Sjezd z I/35 do ulice Košická byl stavebně upravován v roce 2017 a ŘSD ČR jako majetkový správce nepředpokládá řešení MÚK v jiné podobě. Navržené řešení je technicky nerealizovatelné. V daných limitech území (včetně výškových) nelze sjezdovou rampu v odpovídajících parametrech umístit.

Ad 9) Nesouhlasíme s vymezením plochy **1.73.P** („pěší a cyklistická stezka“) z důvodu plánovaného rozšíření silnice I/35 o jeden jízdní pruh. Pro rozšíření silnice I/35 požadujeme v ÚP chránit území v souladu se zpracovávanou DUR „I/35 Liberec, úprava úseku Klatovská – Košická“.

Ad 10) Nesouhlasíme s konkrétním vymezením ploch **6.151.M** pro úpravu technických parametrů MÚK Doubí. Požadujeme rozšířit plochu **6.151.M** o plochy zeleně **6.171.Z**, **6.172.Z** a **6.173.Z** („doprovodná zeleň MÚK Doubí“) a o plochu stávající OK. Upozorňujeme, že úprava může být technicky nerealizovatelná (v rozporu s ČSN). Oproti stávajícímu uspořádání výrazně zkracuje délku sjezdové větve a zmenšuje její poloměr.

Ad 11) Doporučujeme plochu **6.38.M** rozšířit o plochu stávající sídelní zeleně a o část navrhované plochy **5.28.A3.40.30.s**. Současné vymezení plochy **6.38.M** pro pátevní doplnění dopravní kostry Vesce je nedostatečné. Doporučujeme nejprve záměr (podobu křižovatky) ověřit technickou studií a poté teprve vymežit v ÚP.

Ad 12) Zásadně nedoporučujeme vymezením ploch **3.46.B.8.40.40.s** určených pro bydlení v silničním OP silnice I/14. V OP lze vymezovat stavby jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem. Jedním z hlavních opatření akčních plánů protihlukových opatření pro aglomeraci Liberec je nevymezovat novou zástavbu do území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo negativními účinky např. z dopravy. Upozorňujeme na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, kde je řešena problematika z hlediska ochrany před hlukem včetně případných opatření k eliminaci negativních vlivů. Požadujeme, aby plocha 3.46.B.8.40.40 i okolní plochy určené pro bydlení (3.50.B.8.30.40.s, 6.56.B.2.15.70.p, 3.54.B.2.30.40.p, 3.57.B.2.30.40.p, 3.67.B.2.15.70.v, 3.72.B.2.15.70.v, 3.112.B.2.15.70.v) byly vymezeny až za OP silnice I/14.

Ad 13) Nesouhlasíme s navrhovaným propojením obslužné komunikace do stávajícího sjezdu (**3.65.P**). Doporučujeme max. preferovat napojení ploch přes ul. Kunratická a na silnici I/14 přes stávající okružní křižovatku, a to s ohledem na bezpečnost a plynulost dopravy.

Ad 14) Dopravní napojení plochy **3.96.A.2.40.30.p** („servisní plochy“) požadujeme řešit prostřednictvím ulice Lučanská především z důvodu bezpečnosti a plynulosti dopravy.

**Ing. Josef Kubovský**  
ředitel  
Odbor infrastruktury a územního plánu

v z. Ing. Petr Vůjtěch  
zástupce ředitele  
Odbor infrastruktury a územního plánu

**Ing. Petr Vůjtěch**

Ministerstvo dopravy ČR

Elektronicky podepsáno:03.07.2018 17:21:27

SERIALNUMBER=P160331, G=Petr, SN=Vůjtěch, CN=Ing. Petr

Vůjtěch, OU=1650, O=Ministerstvo dopravy [IČ 66003008],

OID.2.5.4.97=NTRCZ-66003008, C=CZ

Magistrát města Liberec,  
odbor hlavního architekta,  
oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC  
Odbor hlavního architekta

Dat: 03-07-2018

CJ MHL 149645/18

25

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

HA/7110/024595/16/Le-HAUP  
17. května 2018

NAŠE ZNAČKA

OÚPSŘ 139/2008/OÚP  
KULK 57679/2018

VYŘIZUJE/LINKA

Ing. Lucie Ježková/485 226 261  
lucie.jezkova@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE

2. července 2018

**Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje a stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje jako nadřízeného orgánu dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Upravenému a posouzenému Novému návrhu územního plánu Liberec**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 17. 5. 2018 od Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Nového návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Předmětem Nového návrhu ÚP Liberec (dále možno i Návrh ÚP Liberec) je komplexní řešení územního rozvoje města Liberec.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující:

- A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu,
- B) stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu,

**A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu  
k Upravenému a posouzenému Novému návrhu ÚP Liberec**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

**1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění:**

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území města Liberec se nachází národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd zapsaná v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod r. č.: 11864/5-5828 a prohlášená Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., o prohlášení Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd u Liberce a některých movitých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 29. 9. 2005, a městská památková zóna Liberec prohlášená vyhláškou Ministerstva kultury č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, ze dne 10. 9. 1992. Z tohoto důvodu jsme dotčeným orgánem chránícím veřejný zájem.

K částem Návrhu ÚP Liberec týkajících se veřejného zájmu státní památkové péče předkládáme následující stanovisko:

- **F.3.3.2 – Nový návrh pro veřejné projednání ÚP Liberec – plocha určená pro sport 1.100.S**

**Požadujeme opravit nesprávný údaj v tabulce.**

Odůvodnění:

Plocha určená pro sport 1.100.S, která má nahradit stávající garáže u sportovního areálu, se nachází mimo území městské památkové zóny Liberec dle legislativní mapy MPZ Liberec.

Z hlediska veřejných zájmů státní památkové péče lze po zapracování naší připomínky Návrh ÚP Liberec akceptovat.

**2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k vydání stanoviska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona nemá k Upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec žádné připomínky.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad posoudil předložený Upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec se závěrem, že plně respektuje dotčené zájmy ochrany přírody, především respektuje soustavu NATURA 2000 na území Liberce (EVL Luční potok), maloplošná chráněná území na území města Liberec a zohledňuje potřebu druhové ochrany ve smyslu § 49 a 50 zákona. Současné jsou v maximální možné míře respektovány i další zákonem chráněné zájmy, především ÚSES a ochrana významných krajinných prvků. Lze proto s takto upraveným a posouzeným návrhem souhlasit bez připomínek.

**3) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

**4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) uplatňuje toto stanovisko:

Krajský úřad **nemá** z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec **připomínky**.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Vliv na soustavu NATURA 2000 byl vyloučen. K Novému návrhu ÚP Liberec bylo vydáno samostatné stanovisko dne 14. 5. 2018, pod č. j. KULK 36889/2018, kde je konstatováno, že k Novému návrhu ÚP Liberec, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

5) **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

Krajský úřad příslušný dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k Upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec neuplatňuje žádné připomínky.

**Odůvodnění:**

Upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. Respektuje dohodnuté požadované úpravy uplatněné z daného hlediska, viz protokol z dohodovacího řízení pořizovatele s KÚ LK (č.j. HA/7110/024595/16/Le-HAUP konaného dne 22. 6. 2016).

6) **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), **souhlasí** s Upraveným a posouzeným Návrhem ÚP Liberec.

Návrh předpokládá následující zábor pozemků určených k plnění funkcí lesů:

číslo	lokalita	zábor PUPFL (ha)	postoj OSSL
1	1.52 Z	2,7075	souhlas
2	1.75 P	0,2124	souhlas
3	2.70 I	0,9422	souhlas
4	2.73 O	0,5191	souhlas
5	2.80 P	0,3548	souhlas
6	2.81 P	0,0048	souhlas
7	3.51 P	0,0040	souhlas
8	3.69 G	0,1886	souhlas
9	3.74 M	0,1526	souhlas
10	3.94 M	0,0062	souhlas
11	3.95 M	0,7072	souhlas
12	3.98 P	0,0295	souhlas
13	3.101 Z	0,1219	souhlas
14	5.83 P	0,0940	souhlas
15	6.135 P	0,0666	souhlas
16	7.45 S	0,9344	souhlas
17	7.84 P	0,0678	souhlas
18	7.101 S	0,0172	souhlas
19	8.117 M	0,0311	souhlas
20	11.142 M	0,0679	souhlas
21	7.61 Z	0,3057	souhlas
22	7.63 Z	0,0932	souhlas
23	7.64 Z	0,0457	souhlas
24	7.65 Z	0,3693	souhlas
25	7.66 Z	0,1345	souhlas
26	7.67 L	0,6448	souhlas
27	7.68 Z	0,0915	souhlas
28	7.69 Z	7,8028	souhlas
29	7.95 Z	0,8057	souhlas
<b>Celkem</b>		<b>17,523</b>	

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad souhlasí se všemi navrhovanými záborů. Při posuzování navrhovaných záborů bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že další rozvoj stotisícového města obklopeného ze všech stran lesy je téměř nemožný bez záborů PUPFL. Ve většině navrhovaných záborů se jedná o veřejně prospěšné stavby – vodojem, pěší a cyklistické stezky, komunikace. Největší podíl záboru tvoří plochy pro sjezdové trati a nástupní a obslužné zázemí tradičního lyžařského střediska na úpatí Ještědu na okraji Liberce. Navrhované sjezdové trati, propojovací cesta i plochy zázemí se nacházejí na severozápadním svahu Ještědu, tedy pro lyžování v klimaticky nejvhodnější poloze s nejdelší sněhovou pokrývkou. Na lesních porostech na této lokalitě a jejím okolí nejsou patrné významnější škody větrem. Směr plánované sjezdové trati s největším záborem je veden kolmo na směr převládajících západních větrů. Rozšíření současných sjezdových tratí povede k větší bezpečnosti narůstajícího počtu lyžařů, celkovému rozvoji střediska a tím poskytování kvalitnějších služeb pro veřejnost. Navrhovaný zábor je vzhledem k okolnímu rozlehlému komplexu lesa na Ještědském hřbetu přijatelný a je i částečně kompenzován návrhem zalesnění nepotřebných tratí o celkové výměře 1,55 ha.

Zábor 1 – přeměna zanedbaného městského lesa na park. Tyto izolované lesní pozemky sloužily původně jako zahradnictví a svým charakterem jsou tak dnes, po nedávném odstranění křovin a nárostů, bližší parku.

Zábor 2 – plocha pro samostatnou tramvajovou trať, zábor pro veřejně prospěšnou stavbu.

Zábor 3 – veřejně prospěšná stavba pro vodojem. Větší zábor byl stanoven na požadavky vybudování jak vodojemu, tak jeho technického zázemí.

Zábory 4 a 8 – pro veřejně prospěšné stavby v oblasti Lidových sadů (rekreační areál a parkoviště pro ZOO), návštěvnický velmi exponovaná lokalita na kraji komplexu lesa navazující na původní lesní amfiteátr.

Zábory – 5, 9, 10, 11, 17, 19, 20 – dopravní stavby, zlepšení parametrů silnice a propojení komunikací, jedná se o menší zábory pro veřejně prospěšné stavby.

Zábory – 6, 7, 12, 14, 15 – drobné zábory pro veřejně prospěšné stavby pěších a cyklistických stezek.

Zábor 13 – náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení, vhodné řešení situace, kdy garáže zasahují do vzrostlého bukového porostu.

Zábory 16, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 – plochy pro sjezdové trati, zázemí lyžařského střediska rozšíření propojovací cesty mezi nástupními body střediska.

Návrhu ÚP obsahuje požadované úpravy orgánu SSL dle dohodovacího řízení č. j.: HA/7110/024595/16/Le – HAUP z 16. 3. 2016 tj.: v kap. C.6.0.1 *Podmíněně přípustné využití ploch v tabulkách C.6.0.2 – C.6.0.4*, (podmínky platí jednotně pro celou vymezenou plochu): podmínka L - umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa žádoucí a v kap. F.3.2 *Omezení využití území stanovená v ÚP - lesní pozemky (VKP ze zákona)* – prokazovat do vzdálenosti 25 m od hranice lesa zakreslené v Hlavním výkresu (2a), zde není žádoucí umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů a L – umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa žádoucí.

#### **7) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů:**

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

### **Odůvodnění:**

Předložený upravený a posouzený návrh územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

### **8) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2. písm. a) zákona o ochraně ovzduší připomínku v obecné rovině k plochám smíšených aktivit (A), které jsou oproti platnému ÚP vymezeny mj. na stabilizovaných plochách průmyslové výroby (VP) a plochách pracovních aktivit (VD). Tyto změny jsou v návrhu nového ÚP odůvodněny následovně: „Zóny smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce ploch a objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch („brownfields“ Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy...) při zachování vhodného promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení.“ Změna funkčního využití některých těchto ploch přitom znamená podstatnou změnu podmínek ve využití území (zejm. u ploch VP).

Na stabilizovaných plochách VP, příp. VD, povolil (a povoluje) krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší (příp. orgán integrované prevence) podle zákona o ochraně ovzduší provoz významných zdrojů. Obecně se jedná o zdroje s emisemi do venkovního ovzduší, což do budoucna pravděpodobně nemusí odpovídat regulativům navrhovaných ploch smíšených aktivit (je tam možná pouze nerušící výroba, která není blíže definována). Zpřísnění regulativu povede k tomu, že stavební úřad nebude moci v budoucnu vydat některá rozhodnutí pro nesoulad s územním plánem a průmyslová činnost se v takto postižených místech již nebude moci obnovovat, příp. rozšiřovat.

Zároveň je nežádoucí připustit v rámci navrhovaných ploch smíšených aktivit (A) přibližování např. obytné zástavby k výrobním závodům, což bude do budoucna vytvářet ohniska sporů a stížností.

Orgán ochrany ovzduší na situaci tímto upozorňuje a doporučuje pečlivé zvážení a návazné přehodnocení každé navrhované plochy smíšených aktivit (A) tam, kde je aktivně provozována podstatná výrobní činnost s emisemi odpovídající svým charakterem funkčnímu využití a regulativům pro plochy výroby.

### **9) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění (dále jen zák. o pozemních komunikacích) **souhlasí** s Návrhem ÚP Liberec pro veřejné projednání za podmínky, že bude upraveno následující:

#### **Územní plán Liberec-návrh:**

#### **a) Str. 41, kap. C.6.0.2, plocha 6.180, 6.183:**

KÚ LK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „I/35“ na „I/35“.

#### **Odůvodnění:**

Třída silnice je označována vždy římskými číslicemi. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

## Územní plán Liberec-Odůvodnění:

### b) Str. 90, kap. C.4.2, článek C.4.2.24:

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„**Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavním vlakovým nádražím a na něj navázaným autobusovým nádražím a průtah mezinárodní komunikace I/35 (*v pokračování D35*). Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.“

následovně:

„**Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavním vlakovým nádražím a na něj navázaným autobusovým nádražím a průtah mezinárodní komunikace I/35. Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.“

### Odůvodnění:

Silniční tah I/35 není v žádném navazujícím úseku na území Statutárního města Liberec a ani na území Libereckého kraje navázán na dálnici s označením „D35“.

### c) Str. 105, článek C.5.1.23, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„Silnice **nově navržené** v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková s územní rezervou připojení do MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,

- důvodem je, že tato komunikace řeší vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce (Osečná – Stráž nad Nisou – Hrádecko-Chrastavsko) vč. napojení na silnici I/35, které nelze řešit podle stanoviska OD KÚLK pomocí koridoru územní rezervy 8.R11.M(D16), který byl navíc díky KÚLK z ÚP vyřazen.“

následovně:

„Silnice **nově navržené** v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková s územní rezervou připojení do MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II. třídy *vedené z Osečné přes Ještědský hřbet* se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,

- důvodem je, že tato komunikace řeší vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce (Osečná – Stráž nad Nisou – Hrádecko-Chrastavsko) vč. napojení na silnici I/35, které nelze řešit podle stanoviska OD KÚLK pomocí koridoru územní rezervy 8.R11.M(D16), který byl navíc díky KÚLK z ÚP vyřazen.“

### Odůvodnění:

Silnice II. třídy v trase Liberec – Osečná – Ralsko-Kuřivody nemůže mít označení II/272, jelikož toto původní označení má již silnice na území Středočeského kraje. Propojovací úsek mezi oběma silnicemi II. třídy tvoří silnice, která byla v minulosti z této kategorie přeřazena do



silnic III. třídy a zpětně již nebude rekatégorizována. Z tohoto důvodu bude silnice „II/272“ na území Libereckého kraje označována obecně jako silnice II. třídy.

**d) Str. 109, článek C.5.1.16:**

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„**Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou *silnice III/29024* Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.

- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) byla *zahájena realizace druhé etapy* přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (později S 24,5/80). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.

- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic *III. třídy (III/29024)*.

následně:

„**Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou původní silnicí I/14 (budoucí silnice II. třídy) Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části, a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.

- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) *byla realizována druhá etapy* přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (později S 24,5/80). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.

- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic *II. třídy*.

**Odůvodnění:**

Bývalá silnice I/14 mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou vedená přes Vratislavice nad Nisou plní funkci propojování okresů a i její šířkové parametry umožňují její zařazení do sítě silnic II. třídy. Komunikace bude mít pouze obecné označení „II/xxx“ nebo „II/?“

**e) Str. 109, článek C.5.1.17:**

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace (*změny kurzívou*):

„**Silnice I/13** v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem stávající trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedená mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v ÚK u Pereny.
- Stávající průtah městem bude převeden do kategorie silnic *III. třídy (III/29024) resp. do sítě místních komunikací.*

následně:

„**Silnice I/13** v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem stávající trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedená mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v ÚK u Pereny.

- Stávající průtah městem bude převeden do kategorie silnic *II. třídy (mezi křižovatkou se stávající silnicí I/14 a okružní křižovatkou s přeložkou silnice I/13 v Krásné Studánce a dále mezi touto okružní křižovatkou a hranicí města u Mníšku), resp. do sítě místních komunikací (mezi křižovatkou se stávající silnicí I/14 a MÚK Londýnská na silnici I/35 v Růžodole I.).*

#### **Odůvodnění:**

Bývalá silnice I/13 mezi Libercem a Mníškem bude navazovat v Mníšku na silnici II. třídy II/592 vedoucí přes Novou Ves do Chrastavy. Její šířkové parametry umožňují její zařazení do sítě silnic II. třídy. Na ní bude navazovat v křižovatce ulic Zhořelecká a Sokolská stávající silnice I/14 do Jablonce nad Nisou vedená přes Vratislavice nad Nisou.

#### **f) Str. 110-111, článek C.5.1.19:**

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace (*změny kurzívou*):

„Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleníště do kategorie silnic *II. třídy (II/272)* a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křížany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy 7.48.M do koridoru územní rezervy 7.R13.M(D16A), byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleníště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku 6.86.M do MÚK Doubí.

Na základě prověření odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha 7.48.M navracena a na ní i koridor silnice II. třídy dle návrhu AZÚR LK č.1.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro něž ÚP vytváří územní podmínky.

- Trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně případného tunelového úseku pod Výpřeží podstatně upravená oproti územní studii upřesňující ZÚR LK je hájena plochou 6.86.M a přes Výpřež pouze koridorem územní rezervy 7.R12.M(D16A), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.“

následně:

„Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic II. třídy a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křížany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy 7.48.M do koridoru územní rezervy 7.R13.M(D16A), byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleniště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku 6.86.M do MÚK Doubí.

Na základě prověření odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha 7.48.M navracena a na ní i koridor silnice II. třídy dle návrhu AZÚR LK č.1.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro něž ÚP vytváří územní podmínky.

- Trasa silnice II. třídy Liberec – Osečná včetně případného tunelového úseku pod Výpřeží podstatně upravená oproti územní studii upřesňující ZÚR LK je hájena plochou 6.86.M a přes Výpřež pouze koridorem územní rezervy 7.R12.M(D16A), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.“

#### **Odůvodnění:**

Silnice II. třídy v trase Liberec – Osečná – Ralsko-Kuřívody nemůže mít označení „II/272“, jelikož toto původní označení má již silnice na území Středočeského kraje. Propojovací úsek mezi oběma silnicemi II. třídy tvoří silnice, která byla v minulosti z této kategorie přeřazena do silnic III. třídy a zpětně již nebude rekatégorizována. Z tohoto důvodu bude silnice „II/272“ na území Libereckého kraje označována obecně jako silnice II. třídy.

#### **g) Str. 311, kap. E.1.2, článek E.1.2.1:**

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace:

„Rozvojová oblast OB7 je na vnitrozemí ČR napojena rozvojovou osou OS3 Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/Zgorzelec) procházející přes Mladou Boleslav, Turnov, Liberec do Hrádku nad Nisou, do Polska a SRN sledující významnou dopravní cestu tvořenou silnicemi I/10, I/35 a modernizovanou železniční trať směr Praha. Koridor silnice I/35 (v pokračování D35) je na území města stabilizován a je vhodně doplněn navazujícím systémem komunikací.“

následovně:

„Rozvojová oblast OB7 je na vnitrozemí ČR napojena rozvojovou osou OS3 Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/Zgorzelec) procházející přes Mladou Boleslav, Turnov, Liberec do Hrádku nad Nisou, do Polska a SRN sledující významnou dopravní cestu tvořenou

dálnici D10 a silnici I/35 a modernizovanou železniční trať směr Praha. Koridor silnice I/35 je na území města stabilizován a je vhodně doplněn navazujícím systémem komunikací.“

**Odůvodnění:**

Silniční tah I/35 není v žádném navazujícím úseku na území Statutárního města Liberec a ani na území Libereckého kraje navázán na dálnici s označením „D35“. Bývalá rychlostní komunikace R10, která v minulosti nahradila v tomto úseku silnici I/10, se stala dálnicí II. třídy s označením „D10“.

**h) Str. 328,, kap. E.3.0.3, položka LB\_Z D\_43:**

KÚLK OD požaduje opravit označení „R35“ na „I/35“.

**Odůvodnění:**

Bývalá rychlostní komunikace R35 v úseku MÚK Doubí – MÚK Ohrazenice se stala silnicí I. třídy v kategorii „silnice pro motorová vozidla“ s označením „I/35“. Ve zbývajícím úseku na území města Liberce směrem na Bílý Kostel nad Nisou nebyla tato komunikace nikdy vedena jako „rychlostní komunikace“ s označením „R35“.

**Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:**

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

**Dále KÚ LK OD nad rámec svých kompetencí daných zák. o pozemních komunikacích upozorňuje na nepřesnosti a chyby v návrhu pro veřejné projednání ÚP Liberec:**

**Územní plán Liberec-návrh:**

**i) Str. 22, kap. C.3.0.7, str. 33, C.5.0.11:**

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „nádraží ČD“ a doporučuje ho opravit na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“.

**Odůvodnění:**

Železničních nádraží v Libereckém kraji byla převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a již nejsou v majetku Českých drah, a.s.

**j) Str. 23, kap. C.4.0.3, sektor 06-Jih (J):**

KÚLK OD upozorňuje na chybný název zastávky „zastávka ČD Pilínkov“ a doporučuje ho opravit na „zastávka Pilínkov“.

**Odůvodnění:**

Všechny železniční zastávky byly převedeny pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a již nejsou v majetku Českých drah, a. s.

**k) Str. 52, kap. D.1.1.2:**

KÚLK OD upozorňuje a doporučuje, že je potřeba doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.) v prostoru mezi stávající kolejí a ulicí Nádražní, a to mezi železničními přejezdy s ul. Drážní stezka a ul. Hodkovickou.

#### Odůvodnění:

V současné době se vlaky křížují v zastávce Vesec u Liberce. Mezistaniční úsek Vesec u Liberce – Jablonec nad Nisou však vykazuje nadbytečné časové rezervy. Přesunutím křížování vlaků z Vesce u Liberce do zastávky Liberec-Rochlice by došlo ke zrychlení železniční dopravy mezi Libercem a Jabloncem na cca 18 minut v obou směrech, a dále by zde vznikl přestupní bod regionálního významu mezi vlaky, příměstskými autobusy a MHD, převážně s využitím již vybudované infrastruktury (autobusové zastávky, parkoviště). V současné době je spojení mezi Tanvaldskem a Jabloneckem směrem do centra Liberce nebo průmyslové zóny JIH nejrychlejší právě s využitím přestupů mezi vlaky a autobusy (MHD) v Rochlici.

#### **l) Str. 52, kap. D.1.1.9:**

KÚLK OD upozorňuje na „nejasný“ text „Regionální veřejné centrum“ a doporučuje ho opravit na „Regionální veřejné logistické centrum“.

#### Odůvodnění:

Z názvu není jasné, jakou funkci centrum má. Není zde uvedeno, že se jedná o „logistické“ centrum.

#### **m) Str. 96, kap. E.5.0.6, 3. odrážka:**

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „viz. bezejmenný pravostranný přítok Radčického potoka východně trati ČD na Mníšek“ a doporučuje ho opravit na „viz. bezejmenný pravostranný přítok Radčického potoka východně trati 037 na Mníšek“.

#### Odůvodnění:

Železniční trati v Libereckém kraji jsou v majetku státu a jejich správcem je Správa železniční dopravní cesty, s. o. a nejsou tedy v majetku Českých drah, a.s. V tomto případě se jedná konkrétně o železniční trať 037.

#### Územní plán Liberec-Odůvodnění:

#### **n) Str. 19, kap. A.2, články A.2.B.4343, část „s“:**

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry ČD na přestavbu trati převedeno do rezerv“ a doporučuje ho opravit na „křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry SŽDC s. o. na přestavbu trati převedeno do rezerv“.

#### Odůvodnění:

Železniční trati v Libereckém kraji jsou v majetku státu a jejich správcem je Správa železniční dopravní cesty, s. o. a nejsou tedy v majetku Českých drah, a.s.

#### **o) Str. 120, článek C.5.1.47:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s. r. o. a v současné době probíhá jeho vlastnický převod na Statutární město Liberec.

#### **p) Str. 312, kap. E.1.2:**

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že za článkem „E.1.2.4“ je duplicitně označen článek, který má chybné označení „E.1.2.1“, přičemž má být správně označen jako „E.1.2.5“.

**B) stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu  
k Novému návrhu ÚP Liberec**

KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Novému návrhu ÚP Liberec dle § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Písemností OÚPSŘ 139/2008/OÚP ze dne 10. srpna 2016 KÚ LK, OÚPSŘ vydal stanovisko, ve kterém požadoval úpravy Nového návrhu ÚP Liberec.

Upravená dokumentace mu byla pořizovatelem zaslána a na základě kontroly této upravené dokumentace bylo dne 25. 4. 2018 pod č.j. OÚPSŘ 139/2008/OÚP vydáno stanovisko dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, které konstatovalo soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů. K částem dokumentace upraveným po společném jednání nemáme z pohledu nadřazené dokumentace (Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 a Zásad územního rozvoje Libereckého kraje) žádné připomínky.

KÚLK, OÚPSŘ upozorňuje na nesrovnalost v textové části dokumentace ÚP Liberec - Odůvodnění nového návrhu pro VP na straně 313 je uvedeno pod bodem E.2.0.1 cit.: „*Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) vydal Liberecký kraj dne 21. 12. 2011 s nabytím účinnosti dne 22. 1. 2012 – o vydání rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.466/1/11/ZK.*“ Požadujeme do textové části opravit tak, že o vydání ZÚR LK rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 466/11/ZK.

KÚLK, OÚPSŘ dále upozorňuje na chybný název dokumentu: „*Politika územního rozvoje ČR 2015, ve znění Aktualizace č.1*“, který požadujeme uvést do souladu s oficiálním názvem dokumentace, kterým je „*Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1*“.

Mgr. René Havlík  
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:  
Odbor dopravy, zde  
Odbor životního prostředí a zemědělství, zde  
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde